

WYROK

z dnia 3 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 września 2012 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 sierpnia 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

**Mota-Engil Central Europe S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków i
Elton S.A. ul. 30 Stycznia 50, 83-110 Tczew**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Susz
ul. Piastowska 36b,14-240 Susz**

orzeka:

- 1. oddala odwołanie,**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Mota-Engil Central Europe S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków i Elton S.A. ul. 30 Stycznia 50, 83-110 Tczew i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Mota-Engil Central Europe S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków i Elton S.A. ul. 30 Stycznia 50, 83-110 Tczew tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Elblągu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Susz prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *modernizację części drogi przeciwpożarowej nr 6 „Na Przezmark”* na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 12 lipca 2012 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 152363-2012, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

22 sierpnia 2012 r. odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Mota-Engil Central Europe S.A. i Eltor S.A. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, gdy treść oferty odpowiada w całości treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz, z ostrożności:
2. art. 87 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 poprzez zaniechanie żądania od odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
3. art. 87 ust. 2 pkt 3 poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie odwołującego omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że podaną przez zamawiającego podstawą odrzucenia oferty było to, iż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dział XIII pkt 3) zamawiający wymagał, aby wykonawcy sporządzili kosztorys na podstawie przedmiaru robót dołączonego do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, natomiast w ofercie złożonej przez odwołującego zastosowano w kosztorysie ofertowym w kolumnie „Podstawa wyceny” numery KNR i KNNR, a nie, jak zostało podane przedmiarze, numery Szczegółowych Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót (SSTWiOR), co powoduje rozbieżności między ofertą a wymaganiami dokumentacji projektowej, gdyż brak jest odwołań do SSTWiOR D-00.00.00, a zakres prac, jakie obejmują KNR, jest mniejszy niż

wskazane w SSTWiOR.

Odwołujący wskazał, iż zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jedynie w przypadku, gdy zaproponowany przez wykonawcę zakres świadczenia różni się od zakresu świadczenia określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przy czym niezgodność ta musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a przy tym nie może dotyczyć wymagań zamawiającego co do samej formy oferty.

Zamawiający opisał zakres świadczenia w przedmiarze robót i specyfikacji technicznej. Ogólny opis robót budowlanych znalazł się w kolumnie 3. tabeli przedmiaru, a jego uszczegółowienie w poszczególnych pozycjach specyfikacji technicznej, wymienionych w kolumnie 2. tabeli przedmiaru.

Odwołujący złożyli ofertę, w której wskazany zakres robót budowlanych w całości odpowiada zakresowi robót zawartemu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nie ma znaczenia, iż odwołujący powołał się w swoim kosztorysie ofertowym na Katalog Nakładów Rzeczowych (KNR), który różni się co do zakresu robót od specyfikacji technicznej.

Powodem, dla którego w ofercie znalazło się odesłanie do KNR, były kwestie techniczne (kosztorys był sporządzony za pomocą programu NORMA używającego domyślnie KNR) i nie oznacza to, iż odwołujący zaoferował do wykonania zakres robót opisany w tych pozycjach KNR, nie zaś opisany w specyfikacji technicznej. Intencją odwołującego było zaoferowanie wykonania robót o zakresie wymaganym przez zamawiającego, o czym świadczy tożsama treść kolumny 3. przedmiaru robót i kolumny 3. kosztorysu ofertowego oraz treść zawartego w ofercie zestawienia materiałów obejmującego materiały nie przewidziane w KNR.

Niezasadny jest wskazany w informacji o odrzuceniu oferty zarzut:

1. braku wskazania w ofercie zagęszczenia rozmieszczenia punktów geodezyjnych – taki obowiązek nie wynika z żadnego z postanowień specyfikacji. Odwołujący zadeklarował wykonanie robót pomiarowych przy liniowych robotach ziemnych (trasa dróg w terenie równinnym), a więc zgodnie z wymogiem zamawiającego.
2. iż zaoferowane w pozycji 2. kosztorysu świadczenie jest niezgodne z zakresem żądanym przez zamawiającego, bowiem nie przewiduje odwozu – w kolumnie 3. kosztorysu odwołujący wyraźnie zadeklarował „usunięcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu) o grubości 15 cm z odwozem”.
3. iż zaoferowane w pozycji 3. kosztorysu świadczenie jest niezgodne z zakresem żądanym przez zamawiającego, bowiem nie przewiduje karczowania pni o większej średnicy niż 35 cm – zamiarem odwołującego było zaoferowanie zakresu prac zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

4. iż zaferowane w pozycji 5. kosztorysu świadczenie nie przewiduje transportu na odległość większą niż 1 km. zamiarem odwołującego było zaferowanie zakresu prac zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Poza tym zamawiający nie wskazał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia miejsca składowania materiału z wykopów.

5. iż zaferowane w pozycji 6. kosztorysu świadczenie jest niezgodne z zakresem żądanym przez zamawiającego, bowiem nie zawiera przygotowania podłoża z koleinami do profilowania. zamiarem odwołujących było zaferowanie zakresu prac zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, czemu dali wyraz oferując w kolumnie 3. kosztorysu: „mechaniczne profilowanie i zagęszczenie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni w gr. kat. I-IV”.

6. iż zaferowane w pozycji 7. kosztorysu świadczenie jest niezgodne z zakresem żądanym przez zamawiającego, zamiarem odwołującego było zaferowanie zakresu prac zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, czemu dali wyraz oferując w kolumnie 3. kosztorysu: „oczyszczanie rowów z namułu o grubości 20 cm z wyprofilowaniem skarp rowu z odwozem”, nie zaś zakres wynikający z poz. 2-31 1403-05 KNR.

7. iż zaferowane w pozycji 8. kosztorysu świadczenie jest niezgodne z zakresem żądanym przez zamawiającego, bowiem nie przewiduje odwozu – w kolumnie 3. kosztorysu odwołujący zadeklarował „oczyszczenie przepustów o średnicy 0,6 m z namułu z odwozem”.

8. iż zaferowane w pozycji 10. kosztorysu świadczenie jest niezgodne z zakresem żądanym przez zamawiającego, bowiem nie przewiduje wykonania przepustów z rur strukturalnych. W kolumnie 3. kosztorysu odwołujący zadeklarował, iż wykonane zostaną „części przelotowe prefabrykowanych przepustów drogowych rurowych jednootworowych z rur strukturalnych o $SN \geq 8kN/m^2$ z tworzywa o śr. 60 cm wraz z ławicą żwirową o gr. 20 cm”. Ponadto użycie właśnie takiej rury zostało zadeklarowane w załączonym do oferty zestawieniu materiałów (poz. 3).

9. iż zaferowane w pozycji 14. kosztorysu świadczenie jest niezgodne z zakresem żądanym przez zamawiającego, bowiem nie przewiduje zastosowania balustrad z bali dębowych impregnowanych. W kolumnie 3. kosztorysu odwołujący zadeklarował, iż wykonane zostaną „balustrady z bali dębowych impregnowanych przy przepustach i skarpach”. Ponadto użycie właśnie takiej rury zostało zadeklarowane w załączonym do oferty zestawieniu materiałów (poz. 7).

10. iż zaferowane w pozycji 18. i 19. kosztorysu świadczenie jest niezgodne z zakresem żądanym przez zamawiającego, bowiem nie przewiduje wykonania nawierzchni z mieszanki żwirowo – tłuczniowej. W kolumnie 3. kosztorysu odwołujący zadeklarował, iż wykonana zostanie „nawierzchnia z mieszanki żwirowo – tłuczniowej”. Ponadto użycie zarówno żwiru jak i kruszywa łamanego zostało zadeklarowane w załączonym do oferty zestawieniu

materiałów (poz. 2 i 6).

Zamawiający analizując treść oferty powinien spostrzec, iż pomimo zawarcia w niej odwołania do KNR, jej treść w całości odpowiada wymaganiom zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i dokonać wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.

Ewentualnie zamawiający powinien zwrócić się z żądaniem wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem, choć żądanie wyjaśnień nie ma charakteru obligatoryjnego, zamawiający jest zobowiązany do prawidłowego odczytania treści oferty. Zatem mając wątpliwości co do wzajemnego stosunku zobowiązania odwołujących do wykonania całego przedmiotu zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową a odniesieniem do KNR, powinien poprosić odwołującego o wyjaśnienie tej kwestii.

Poza tym zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma obowiązek poprawić w treści oferty omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zatem nawet przy przyjęciu, iż oferta odwołującego była niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, obowiązkiem zamawiającego było usunięcie tej sprzeczności i zastąpienie odniesień do KNR odniesieniami do odpowiednich pozycji specyfikacji technicznej. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż niezgodności te mają charakter drobny oraz nie dotyczą istotnych cech świadczenia (terminu wykonania robót, wynagrodzenia, wykonania samej drogi). Dokonanie zmian jest dopuszczalne, jeżeli z okoliczności wynika zamiar złożenia przez wykonawcę oferty zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

W odpowiedzi zamawiający wniósł o oddalenie odwołania stwierdzając, że zastosowanie w kosztorysie ofertowym w kolumnie „Podstawa wyceny” numerów KNR i KNNR zamiast numerów SSTWiOR powoduje rozbieżności między wycenianym zakresem robót a zakresem prac przewidzianym w projekcie i przedmiarze robót. Dotyczą one następujących pozycji kosztorysu ofertowego:

poz. 1. – brak wskazania zagęszczenia rozmieszczenia punktów geodezyjnych,

poz. 2. – podany nr KNR nie przewiduje odwozu,

poz. 3. – podano nr KNR, który zawiera: odrąbanie grubych korzeni, wydobycie pnia o średnicy 26-35 cm spycharką, odsunięcie pnia i korzeni na odległość do 10 m, ułożenie w stopy, zasypanie dołu, natomiast SSTWiOR D-01.02.01 nie zawęży pozycji karczowania pni do podanej w KNR średnicy 26-35 cm, gdyż w zakresie planowanej modernizacji występują pnie, których średnica nie zawiera się w przedziale 26-35 cm,

poz. 5. – podany numer KNR 2-01 0206-02 przewiduje transport na odległość do 1 km, co wskazuje, że wykonawca zamierza składować materiał z wykopów w obrębie budowy. SSTWiOR D-02.01.01 nie wprowadza takiego ograniczenia odległości transportu. Dodatkowo

KNR nie obejmuje wymogów dotyczących współczynnika zagęszczenia podłoża po wykonaniu wykopów, który zawarty jest w SSTWiOR.

poz. 6. – w KNR 2-31 0103-04 brak wymogów dla badań podłoża po profilowaniu i zagęszczeniu, SSTWiOR D-04.01.01 dodatkowo zawiera też opis sposobu przygotowania podłoża z koleinami do profilowania i zagęszczenia.

poz. 7. – w KNR 2-31 1403-05 występuje jedynie: usunięcie namułu z rowu z odrzuceniem poza rów wraz z rozplantowaniem, wyprofilowanie dna i skarp rowu, z odrzuceniem nadmiaru gruntu, zatem podstawa wyceny jest niezgodna z zakresem podanym w opisie, gdzie ujęto odwóz.

poz. 8. – KNR 2-31 1404-02 zawiera wydobycie namułu z przepustu, odrzucenie namułu na przyległy teren wraz z rozplantowaniem, zatem podstawa wyceny jest niezgodna z zakresem podanym w opisie, gdzie ujęto odwóz.

poz. 10. – KNR 2-33 0601-01 dotyczy przepustów z rur żelbetowych, a dokumentacja projektowa zawiera przepusty z rur strukturalnych karbowanych.

poz. 11. – wskazany w ofercie jako podstawa wyceny KNR dotyczy ścianek czołowych przepustów z betonu, a nie z bali dębowych, dodatkowo w załączonym do oferty zestawieniu materiałów brak jest bali dębowych.

poz. 14 – oferta zawiera KNR 2-02 1209-01 (roboty kowalsko-ślusarskie), czyli balustrady tarasowe, balkonowe i okienne. Wyszczególnienie robót w KNR: wykucie gniazd, ustawienie i zamontowanie balustrad nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zaoferowanie innego zakresu robót oraz innych materiałów od wymaganych stanowi niezgodność treści oferty w stosunku do wymagań specyfikacji.

Odwołujący świadomie i celowo wpisał w kosztorysie ofertowym jako podstawę wyceny numery KNR niezgodnie z przedmiarem robót.

Art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nie ma zastosowania, gdyż stwierdzonych w ofercie wad polegających na pominięciu w kosztorysie ofertowym fragmentów robót określonych w przedmiarze robót oraz przyjęcia do wyceny materiałów niezgodnych z dokumentacją projektową i przedmiarem robót, nie można zakwalifikować jako omyłki, a poprawienie oferty spowodowałoby istotne zmiany w treści oferty.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz złożonych oświadczeń i dokumentów Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dziale XIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Opis sposobu obliczenia ceny” zamawiający wskazał, iż cena ofertowa powinna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia. Wykonawcy mieli sporządzić kosztorys ofertowy na podstawie przedmiaru robót, należało sporządzić go metodą uproszczoną i miał zawierać rodzaj robót, ilość jednostek zgodną z przedmiarem, cenę jednostkową netto, wartość netto i wartość brutto. Cena każdej pozycji kosztorysowej miała być tak skalkulowana, by zawierała koszty robocizny, materiałów, zakupu, pracy sprzętu i transportu technologicznego oraz koszty pośrednie i zysk.

W kolumnie 2. przedmiaru „Podstawa wyceny” zamawiający zastosował odniesienie do poszczególnych numerów Szczegółowych Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót (SSTWiOR), natomiast wykonawca do Katalogów nakładów rzeczowych (KNR) i, w jednym przypadku, KNNR. Bezsporne przy tym pomiędzy stronami jest, iż kosztorys ofertowy w kolumnie 2. powinien odwoływać się do numerów SSTWiOR, a nie KNR i KNNR oraz, że zakres prac, do których odnoszą się przywołane KNR i KNNR, nie odpowiada w pełni opisanym w SSTWiOR.

Jednocześnie w kolumnie 3. kosztorysu ofertowego odwołujący ściśle przytoczył opisy prac zawartych w przedmiarze.

Oczywiste jest, iż zakres prac i materiałów, który wykonawca wycenił w swojej ofercie (w kosztorysie ofertowym), ma istotne znaczenie dla prawidłowości tej oferty.

Izba nie ma wątpliwości, iż odwołujący zamierzał wycenić cały zakres prac wymagany przez zamawiającego – inny jego zamiar byłby głęboko nielogiczny ze względu zarówno na istnienie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazującego odrzucić taką ofertę, jak i sam przedmiot zamówienia, czyli roboty budowlane, które z założenia są możliwe do wykonania przez każdą firmę budowlaną, wykonywane są zgodnie z żądaniami inwestora oraz założeniami dokumentacji projektowych, specyfikacji

technicznych wykonania i odbioru robót itp. dokumentacją sporządzaną na etapie projektowania robót, pozwoleniami na budowę itd.

Bezdiskusyjne jest, że wykonawca robót budowlanych musi je wykonać w sposób określony w tych dokumentach, nawet jeśli nie powołuje się na nie bezpośrednio w swojej ofercie. Przy tym częstą, wręcz dominującą (aczkolwiek krytykowaną) praktyką jest, że kosztorysy inwestorskie, ofertowe czy nawet same przedmiary zamawiających, sporządzane są w oparciu o (z przywołaniem) KNR i KNNR. I nie oznacza to w żadnym wypadku, że wykonawca może wykonać przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z wymaganiami projektów, specyfikacji technicznych, decyzji itd., nawet jeśli nie są one w tym kosztorysie wskazane.

Tym samym, zdaniem Izby, działanie odwołującego polegające na wpisaniu w kolumnie „Podstawa wyceny” numerów KNR i KNNR była spowodowana raczej rutyną niż chęcią zaoferowania innego świadczenia niż wymagane.

A ze względu na konieczność – i tak – dostosowania wykonywanych robót do wymagań SSTWiOR, zmiana w kosztorysie ofertowym numerów KNR i KNNR nie jest zmianą istotną – a do tego (choć nie ma to wpływu na obowiązek zamawiającego), jako że cały kosztorys zawiera jedynie 21 pozycji, korekta ta nie jest nawet dla zamawiającego zbyt pracochłonna czy uciążliwa, nie wymaga też dokonywania żadnej dodatkowej ingerencji w kosztorys (zmiany opisów, przeliczeń itd.). Przy tym opisy pozycji zastosowane przez zamawiającego w przedmiarze robót (jakkolwiek zamawiający wskazywał, że są to jedynie skrótowe opisy prac do wykonania) pozostały niezmienione i zawierają elementy, na których brak w KNR wskazywał zamawiający, np. odwozy.

Zatem zamawiający mógłby poprawić kolumnę 2. kosztorysu ofertowego w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ewentualnie w tym przypadku dopuszczalne by było, gdyby zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do odwołującego z zapytaniem, czy pomimo odniesienia się w kosztorysie do KNR i KNNR, zakres wycenionych i oferowanych prac jest zgodny z zakresem poszczególnych numerów przygotowanej przez zamawiającego SSTWiOR. W przypadku odpowiedzi twierdzącej (będącej przecież oświadczeniem wykonawcy o randze równej ofercie – podobnie jak wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia mają takie samo znaczenie jak pierwotna jej treść) zamawiający miałby pewność – i potwierdzenie w razie sporu – co wykonawca w swojej ofercie zadeklarował i skalkulował.

Należy też zwrócić uwagę, że zamawiający nie we wszystkich punktach SSTWiOR opisał dokładnie działania, które ma podjąć wykonawca – np. opis w SSTWiOR D-01.02.01 mechanicznego karczowania pni nie wskazuje nawet w przybliżeniu, jakie ilości konkretnych

wielkości pni wykonawca miałby usunąć. Podobnie w przypadku odwozu ziemi i namułu zamawiający nie podaje w SSTWiOR, na jaką odległość mają być one wywiezione (podczas rozprawy zamawiający wyjaśnił, że miejsca, które wskaże, będą znajdować się w odległości do 2 km od terenu budowy). Tym samym zamawiający nie może być pewien, jakie założenia przyjęli do obliczeń wykonawcy, którzy w kosztorysach powołali się na SSTWiOR.

Jednak w niniejszej sprawie istnieje dodatkowa okoliczność mająca wpływ na działania zamawiającego.

Zgodnie z przywołanymi powyżej postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy mieli sporządzić kosztorysy ofertowe metodą uproszczoną. Standardowym zaś elementem kosztorysów uproszczonych jest zestawienie materiałów i sprzętu/pracy sprzętu. Zestawienia te sporządził również odwołujący, więc stanowią one integralną część jego kosztorysu i oferty.

Na zestawienie materiałów powoływał się zarówno odwołujący w swoim odwołaniu (na poparcie, że kosztorys został sporządzony prawidłowo), jak i zamawiający (na potwierdzenie, że jest on niezgodny z wymaganiami).

Zestawienie materiałów zawiera nazwy poszczególnych materiałów, ich ilość, ceny jednostkowe i wartość.

Jednak z nazw i opisu przewidzianych do realizacji materiałów wynika, że nie odpowiadają one wymaganemu zakresowi robót – tak jak wskazał zamawiający, wykonawca nie przewidział bali dębowych koniecznych do wykonania prac z poz. 11. i 14. kosztorysu, tj. wykonanie ścianek czołowych i balustrad z bali dębowych o grubości 15 cm (zamiast nich zostały zaoferowane inne materiały: żerdzie i bale iglaste o grubości 50 – 100 mm). Zamawiający wskazał też, że przewidziane w zestawieniu ilości i rodzaj kruszywa, piasku i żwiru nie odpowiadają ilości koniecznej do wykonania mieszanki tłuczniowo – żwirowej według receptury podanej w SSTWiOR (z kolei odwołujący nie dowiódł tezy przeciwnej).

Zatem nawet w przypadku poprawienia części „kosztorysowej” kosztorysu, oferta odwołującego i tak byłaby niespójna i niezgodna z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przy tym poprawienie błędów w „Zestawieniu materiałów”, zdaniem Izby (odwołujący nie odniósł się do powyższych błędów w sposób, który pozwalałby ustalić, że uzasadniony byłby odmienny pogląd) musiałoby polegać na tym, że zamawiający dokona własnych ustaleń co do ilości i odpowiednich cen materiałów i w tym zakresie zastąpi tę część wyliczeń swoimi, co wykraczałoby poza zwykłe poprawienie omyłek, o którym mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji odwołanie oddalając.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 2 pkt 1, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: