

Sygn. akt: KIO 654/12

WYROK
z dnia 16 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Dagmara Gałczewska - Romek**

Protokolant: **Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **16 kwietnia 2012 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2012 r. przez **Odwołującego** – Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej "ZDROJE", ul. Mączna 4, 70-780 Szczecin,

przy udziale **Wykonawcy** - Agnieszki Gajowczyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany AGAPP, ul. Zubrzyckiego 8a/4, 66-400 Gorzów Wielkopolski, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego** - Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** - Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Odwwołującego** - Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa, na rzecz **Zamawiającego** - Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej "ZDROJE", ul. Mączna 4, 70-780 Szczecin, kwotę **3.634 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset trzydzieści cztery złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej „ZDROJE” - prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest przebudowa pawilonów: nr 15, nr 16, nr 17 wraz z ich rozbudową o łącznik 1 A - w ramach zadania inwestycyjnego na potrzeby realizowanego projektu „Utworzenie Zachodniopomorskiego Centrum Opieki nad Kobiętą i Dzieckiem w SPS ZOZ „Zdroje”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 października 2011 roku pod poz. S1 04/01/2012 1254-2012-PL.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2012 roku odwołujący - Skanska S.A. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, przez wybór oferty wykonawcy - Zakład Ogólnobudowlany AGAPP Agnieszka Gajowczyk, która winna być odrzucona,
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp przez nieodrzuconie oferty Zakład Ogólnobudowlany AGAPP Agnieszka Gajowczyk, mimo, iż oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
3. art. 90 ust. 2 ustawy Pzp przez wadliwą ocenę przez zamawiającego wyjaśnień Zakład Ogólnobudowlany AGAPP Agnieszka Gajowczyk złożonych w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp., w szczególności pominięcie obiektywnych czynników przywołanych w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp i tym samym przyjęcie, że oferta Zakład Ogólnobudowlany AGAPP Agnieszka Gajowczyk nie zawiera rażąco niskiej ceny,
4. art. 90 ust. 3 ustawy Pzp przez nieodrzuconie oferty Zakład Ogólnobudowlany AGAPP Agnieszka Gajowczyk, mimo iż wykonawca ten na wezwanie zamawiającego nie złożył wystarczających wyjaśnień tj. wyjaśnień uzasadniających wysokość zaoferowanej ceny i potwierdzających tym samym, że cena ta nie jest ceną rażąco niską.

W uzasadnieniu stawianych zarzutów, odwołujący podniósł, że w piśmie z dnia 27 lutego 2012 roku zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, sprecyzował że wyjaśnienie powinno zawierać szczegółową kalkulację wykonania przedmiotowego zamówienia. W odpowiedzi na to wykonawca przedstawił tabelę głównych elementów wyceny oferty w zakresie robót z rozbiciem na wartość robocizny, materiału i sprzętu oraz wycenę wymaganego wyposażenia dla poszczególnych pawilonów (15, 16, 17). Dodatkowo w dniu

6 marca 2012 roku, wezwał wykonawcę do wyjaśnień w zakresie konkretnych elementów ceny tj. dotyczących robót drogowych i zagospodarowania terenu (mała architektura i zieleń).

W ocenie odwołującego wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę Zakład Ogólnobudowlany AGAPP Agnieszka Gajowczyk, są bardzo ogólne i nie potwierdzają w żadnym punkcie, że zaoferowana cena jest ceną rynkową, obejmującą wszystkie rzeczywiste koszty jego wykonania i umożliwiającą wykonanie przedmiotu zamówienia z osiągnięciem zysku.

Zamawiający naruszył normę art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, która obliguje go do brania pod uwagę przy badaniu ceny rażąco niskiej obiektywnych czynników mogących mieć wpływ na taki poziom ceny tj. w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej temu wykonawcy. Ani jeden z tych wskazanych czynników, czy też inny nie został powołany w wyjaśnieniach wykonawcy, udzielonych w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Dlatego też zamawiający nie mógł stwierdzić, że wystąpienie określonych okoliczności, w tym szczególnie dostępnych wyłącznie temu wykonawcy, daje podstawę do przyjęcia, że cena jego oferty nie jest rażąco niska.

Na poparcie swojej argumentacji odwołujący przytoczył fragmenty orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dnia 12.10. 2011 roku Sygn. akt KIO 2120/11, wyrok z dnia 6.07.2010 roku, Sygn. akt KIO 1225.10, KIO 1231/10 oraz wyrok z dnia 31.05.2010 roku, Sygn. akt KIO 923/10).

Odwołujący podniósł, że wykonawca Zakład Ogólnobudowlany AGAPP Agnieszka Gajowczyk zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ok. 19 mln brutto, która jest niższa o ponad 11 ml od wartości szacunkowej brutto przedmiotu zamówienia. Kolejna oferta w rankingu ofert, czyli oferta odwołującego jest droższa o ponad 5 mln. Wobec takich różnic nie sposób zakwalifikować ceny ofertowej jako ceny rażąco niskiej.

Dodatkowym argumentem przemawiającym za twierdzeniem, że cena ofertowa wykonawcy AGAPP jest ceną rażąco niską jest wynik analizy kalkulacji zawartych w piśmie tego wykonawcy z dnia 1 marca 2012 roku. Odwołujący, pomimo trudności w związku z brakiem szczegółowego rozbicia ceny w wyjaśnieniach wykonawcy AGAPP oraz zagregowaniem robót budowlanych w jednej pozycji, podjął próbę analizy jego ceny ofertowej. Główna rozbieżność w cenie, pomiędzy ofertą najtańszą a ofertą odwołującego dotyczy właśnie pozycji nazwanej w wyjaśnieniach „roboty budowlane”. Dla zobrazowania odwołujący podał, że uwzględniony w jego ofercie koszt wykonania tylko określonych asortymentów robót budowlanych: robót ziemnych, konstrukcji z betonu zbrojonego, robót murowych, tynkowania, robót elewacyjnych, ślusarki aluminiowej i stolarki drewnianej drzwiowej a także pokrycia podłogi i ścian wynosi 7 831 790 netto, co przewyższa kwotę zaoferowaną przez AGAPP wynoszącą 7 693 259 netto. Poza wymienionymi robotami do wykonania pozostają jeszcze roboty rozbiórkowe i przygotowawcze, pokrycie dachowe, instalowanie sufitów podwieszanych i roboty malarskie

oraz pozostałe roboty budowlane a także drogi dojazdowe, chodniki, nawierzchnie dróg i mała architektura, których łączna wartość w ofercie Skanska wynosi 3 819 179, 62 zł netto.

Dla wszystkich trzech pawilonów łącznie różnica w cenie ofertowej pozycji „roboty budowlane” wynosi blisko 4 miliony netto, co stanowi prawie 40%.

Odwołujący podniósł, że aktualnie działa na rynku szczecińskim i kalkulacja jego ceny uwzględnia właśnie fakt, iż jest firmą lokalną. Odwołujący posiada biuro w Szczecinie, zatrudnia lokalnych pracowników i podwykonawców. Wskazał w treści odwołania na budowy aktualnie realizowane w Szczecinie, które są zamówieniami publicznymi, w których jedynym kryterium cena. Łączny nominal projektów realizowanych w Szczecinie przez Skanska S.A. wynosi obecnie 62 miliony zł. Element ten powoduje, że odwołujący posiada bardzo dobre rozeznanie realnych, możliwych do uzyskania lokalnie, cen zakupu materiałów i robocizny. Z posiadanych przez odwołującego informacji wynika, że AGAPP obecnie nie realizuje w tym rejonie żadnych budów, a siedziba firmy mieści się w Gorzowie, Skanska S.A, jako firma ogólnopolska posiada dużo większą siłę zakupową aniżeli AGAPP, co przemawia za tym, że cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest ceną rażąco niską a przede wszystkim niewiarygodną.

Odwołujący podniósł także, że na rynku można zaobserwować sytuacje potwierdzające, że małe niedoświadczone firmy nie potrafią właściwie oszacować kosztów realizacji, tak skomplikowanych obiektów, jakimi są szpitale. Coraz częściej obserwuje się sytuacje, gdy firma, która wygrała przetarg ze znaczną „przewagą” cenową w stosunku do konkurencji, po rozpoczęciu robót nie jest w stanie ich zakończyć i zamawiający zmuszeni są rozwiązywać umowy z takimi wykonawcami. Stanowi to poważne zagrożenie dla interesów zamawiających, gdyż nie tylko powoduje dodatkowe koszty związane z wyborem nowego wykonawcy, ale również skutkuje przesunięciem terminu zakończenia inwestycji, a nawet w niektórych przypadkach utratą dofinansowania. Odwołujący w podsumowaniu, podkreślił, że zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia, iż wyjaśnienia wykonawcy AGAPP skutecznie obalają domniemanie rażąco niskiej ceny z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Brak skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji wykonawcy, lakoniczność i ogólnikowość, brak wskazania okoliczności mających wpływ na wysokość ceny, jak również wyjaśnień, w jaki sposób zostały one uwzględnione w kalkulacji kosztów są niewątpliwą podstawą do odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, czego jednak zamawiający nie uczynił.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiła swoje przystąpienie Agnieszka Gajowczyk, prowadząca działalność gospodarczą p.n. Zakład Ogólnobudowlany AGAPP.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc po uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania zgłoszone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła, co następuje:

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 23 grudnia 2011 roku na podstawie kosztorysu inwestorskiego z czerwca i lipca 2011 roku na kwotę 37 411 891,26 zł netto. Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę 30 651 785,83 zł.

W postępowaniu złożono 10 ofert, z których najtańsza z ceną 18 954 827,00 zł (oferta przystępującego), najdroższa 34 932 000 zł. (Korporacja Budowlana Draco). Odwołujący zaproponował cenę 24 125 730, 00 zł i jego oferta uplasowała się na drugiej pozycji w jedynym kryterium oceny ofert, jakim jest cena.

Pismem z dnia 27 lutego 2012 roku zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę – Agnieszkę Gajowczyk, prowadzącą działalność gospodarczą p.n. AGAPP do złożenia wyjaśnień dotyczących „wpływu poszczególnych elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny tj. 18 954 827,00 zł.” W piśmie tym zamawiający wskazał, że wyjaśnienie przedłożone przez wykonawcę powinno zawierać szczegółową kalkulację wykonania przedmiotowego zamówienia. W zakreślonym przez zamawiającego terminie tj. w dniu 1 marca 2012 roku, przystępujący złożył wyjaśnienia wraz z tabelą zawierającą zbiorcze zestawienie kosztów dla poszczególnych pawilonów.

W dniu 6 marca 2012 roku, zamawiający skierował do przystępującego pismo z prośbą o podanie, w której pozycji lub w jaki sposób w zbiorczym zestawieniu kosztów – na podstawie, którego wykonawca zaoferował cenę za roboty budowlane 17 945 306 zł – zostały ujęte roboty drogowe oraz zagospodarowanie terenu (mała architektura i zieleń). W odpowiedzi, w dniu 7 marca 2012 roku, przystępujący poinformował, że roboty drogowe oraz zagospodarowanie terenu (mała architektura i zieleń) ujęte zostały, w zbiorczym zestawieniu kosztów, w pozycji roboty budowlane w każdym z pawilonów.

W rozdziale VIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający ustalił, że „cena - wynagrodzenie ryczałtowe w ofercie powinno zawierać: wszelkie koszty, w tym wszelkiego rodzaju opusty i rabaty, cenę bez VAT (netto) i cenę z VAT (brutto). Podane przez wykonawcę w ofercie wynagrodzenie ryczałtowe powinno obejmować, w szczególności: podany w przedmiocie zamówienia zakres robót, koszty dostawy, montażu urządzeń i sprzętu, koszty szkolenia personelu oraz uwzględniać wszelkie, obiektywne konieczne do wykonania roboty i nakłady pomocnicze wymagane technologią i organizacją robót, wszystkie koszty materiałów, koszty prac niezbędnych do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, w tym zwłaszcza do osiągnięcia celu w postaci terminowo zrealizowanych przebudowanych i funkcjonujących obiektów. W razie wątpliwości przyjmuje się, iż cena obejmuje najszerszy zakres prac i obowiązków Wykonawcy wynikający z wszystkich zapisów

SIWZ". Zamawiający wymagał złożenia oferty cenowej, gdzie należało podać wartość brutto za roboty budowlane (obejmujące 3 pawilony), wartość brutto wyposażenia dla poszczególnych pawilonów odrębnie (pawilon 15, 16 i 17). Dodatkowo zamawiający wymagał złożenia szczegółowej oferty cenowej wyposażenia. W dziale IV specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający postawił wymóg, aby wykonawca, którego oferta zostanie wybrana, jako najkorzystniejsza, niezwłocznie (po otrzymaniu informacji o wyborze) przed podpisaniem umowy przedłożył szczegółowy kosztorys na podstawie, którego dokonał wyliczeń ryczałtowej ceny brutto zaproponowanej na załączniku nr 1 do SIWZ „Oferta cenowa”.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania oraz że odwołujący legitymuje się interesem, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp a na skutek naruszenia przez zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy może doznać uszczerbku, w postaci utraty uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

Na wstępie należy wskazać, że pojęcie rażąco niskiej nie jest zdefiniowane w ustawie Pzp, w wyroku z dnia 30 stycznia 2007 roku Sąd Okręgowy w Katowicach, sygn. akt XIX Ga 3/07, stwierdził, że o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. W orzecznictwie przyjmuje się, że rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych.

W zaistniałych okolicznościach sprawy, przystępujący w udzielonych w dniu 1 marca 2012 roku wyjaśnieniach wskazał, że realizacja zamówienia pozwoli mu osiągnąć zysk na poziomie 6%, a zatem zamówienie to jest dla niego zamówieniem opłacalnym. Przystępujący wskazał także na pozostałe parametry, w oparciu o które sporządzi wymagane przez zamawiającego przed podpisaniem umowy kosztorysy: robocizna - 13 zł, koszty pośrednie 60%, koszty zakupu 4%. Co istotne, odwołujący nie kwestionował tych wskaźników, wyjaśniając w trakcie rozprawy, że w jego ocenie są one adekwatne do aktualnych realiów rynkowych. Odwołujący przyznał, że zysk na poziomie 6% jest obecnie na rynku dopuszczalny, nie kwestionował także cen jednostkowych wyposażenia, zawartych w ofercie przystępującego dotyczących poszczególnych pawilonów. Odwołujący podnosił, że w ofercie przystępującego zaniżono koszty robót budowlanych, na co wskazał składając do akt sprawy zestawienie tabelaryczne zagregowanych kosztów wg. przyjętego przez

przystępującego schematu. Zdaniem Izby, porównanie cen poszczególnych pozycji kosztów, jest mało wiarygodne, szczególnie jeśli weźmie się pod uwagę okoliczność, że podane w zestawieniu kosztów pozycje dotyczą pewnych kategorii robót (grup robót) i nie wiadomo jaki faktycznie zakres prac ujęli wykonawcy w danej pozycji a w konsekwencji jaki zakres robót w danej pozycji jest wyceniony. Ponadto należy wskazać, że w niektórych pozycjach zestawienia różnic koszty robót podane przez przystępującego są zbliżone lub nawet wyższe od kosztów podanych przez odwołującego np. roboty elektryczne, instalacja wodno-kanalizacyjna. Z uwagi na powyższe okoliczności, z podanego przez odwołującego zestawienia różnic, trudno jednoznacznie wywieść wniosek, że cena oferty przystępującego w pozycjach roboty budowlane jest niższa od ceny oferty odwołującego w tych samych pozycjach odpowiednio o 36,09%, 34,70% czy 39,58%. Ponadto Izba podkreśla, że twierdzenie, że cena oferty jest rażąco niska musi odnosić się do całkowitej ceny oferty, a nie do jej poszczególnych pozycji, jest to tym bardziej uzasadnione, w sytuacji, gdy zamawiający przewidział wynagrodzenie ryczałtowe, które ze swej istoty jest ustalone z góry i dotyczy całego przedmiotu. W rozpatrywanym stanie faktycznym cena całkowita oferty przystępującego jest niższa od ceny odwołującego o ok. 20%.

Izba podzieliła stanowisko przystępującego, że w przypadku ceny ryczałtowej wykonawcy nie mają obowiązku przedstawiania, tak jak tego domaga się odwołujący, szczegółowej kalkulacji ceny oferty z rozbiciem na ceny jednostkowe. Zatem za wystarczające należy uznać przedstawienie kalkulacji w sposób sumaryczny dla poszczególnych pawilonów, z rozbiciem na roboty budowlane, instalacje co, wentylacje, roboty elektryczne itd. Jest to tym bardziej uzasadnione, w sytuacji, gdy sam zamawiający w wezwaniu do złożenia wyjaśnień z dnia 27 lutego 2012 roku nie określił poziomu szczegółowości przedstawianej kalkulacji.

Przedstawione przez odwołującego zestawienie ofert, w którym wskazał na wybrane postępowania o zamówienie publiczne, w których zamawiający dokonali wyboru ofert proponujących ceny wyższe niż zakładany budżet zamawiającego, Izba uznała za bezprzedmiotowe dla rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania. W zaistniałym stanie faktycznym wartość szacunkowa zamówienia została znacznie zawyżona i jest wyższa nawet od najdroższej oferty złożonej w postępowaniu (wartość szacunkowa 37 411 891, 26 zł netto, oferta najdroższa 34 932 000 zł brutto). Zatem wartość szacunkowa zamówienia nie może być podstawą do stwierdzenia, że zaoferowana cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej.

Izba podkreśla, że domniemanie zaoferowania ceny rażąco niskiej ma charakter wzruszalny - może zostać obalone przez wyjaśnienia udzielone przez wezwanego wykonawcę. Zgodzić się należy z odwołującym, że w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym przez zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, ciężar dowodu spoczywa na wykonawcy

udzielającym wyjaśnień. Jeśli natomiast zamawiający uznaje złożone wyjaśnienia za wystarczające to, zgodnie z klasyczną regułą rozkładu ciężaru dowodu w postępowaniu odwoławczym (art. 6 k. c. w zw. z art. 14 Pzp, art. 190 ust. 1 Pzp), ciężar dowiedzenia, że uzyskane wyjaśnienia nie obalają domniemania zaoferowania ceny rażąco niskiej spoczywa w całości na odwołującym. Mając na uwadze powyższe, zdaniem Izby, odwołujący nie przedstawił żadnego wiarygodnego dowodu, który stanowiłby podstawę do uznania, że twierdzenie co do nierealności wykonania zamówienia za cenę zaoferowaną przez przystępującego jest zasadne. Dowodem takim, ze względów wskazanych wyżej, nie jest przedstawiona przez odwołującego tabela porównująca koszty prac w poszczególnych pawilonach. Odwołujący poza wskazaniem różnic procentowych w kosztach poszczególnych, zagregowanych robót, nie podniósł żadnego argumentu na potwierdzenie swojej tezy, że nie jest możliwe wykonanie zamówienia za oferowaną cenę, bez ryzyka ponoszenia strat przez wykonawcę. Twierdzenia o cenie rażąco niskiej nie można oprzeć wyłącznie na podstawie prostego porównania cen ofert wykonawców, ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Zasadnym jest także argument przystępującego, że przepis art. 90 ust. 2 ustawy Pzp formułuje jedynie katalog przykładowych obiektywnych okoliczności mających wpływ na wysokość ceny. W ocenie Izby, czynnikiem wyróżniającym przystępującego od innych wykonawców, biorących udział w postępowaniu i mogącym mieć wpływ na wysokość ceny, jest to, że przystępujący prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą, co wpływa na obniżenie kosztów zarządu, kosztów wynagrodzenia członków zarządu. Odwołujący w trakcie rozprawy przyznał, że okoliczność tą mógłby uznać jako jedną z obiektywnych, mogących mieć wpływ na wysokość zaproponowanej ceny, jednak argument ten nie został podniesiony w wyjaśnieniach. W ocenie Izby, fakt prowadzenia przez przystępującego jednoosobowej działalności gospodarczej jest faktem powszechnie znanym, oczywistym a zatem nie musiał być on wskazany w udzielonych wyjaśnieniach. Okoliczność tę jako czynnik obiektywny, mający wpływ na kalkulację ceny oferty należy wziąć pod uwagę, niezależnie od tego, czy została ona wprost podana w wyjaśnieniach. Zdaniem Izby okoliczność ta może wywierać wpływ na obniżenie ceny oferty przystępującego w stosunku do ceny oferty odwołującego.

Dodatkowo Izba wskazuje, na dużą rozpiętość cen ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu od ok. 19 mln do ok. 35 mln oraz dużą ilość wykonawców, ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, co świadczy o dużej konkurencji na rynku tego typu robót i ma wpływ na obniżenie przez wykonawców kosztów realizacji zamówień.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: