

WYROK
z 23 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 23 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 czerwca 2020 r. przez Odwołującego – PCG Academia Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Politechnikę Koszalińską z siedzibą w Koszalinie, przy udziale wykonawcy Index Copernicus Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego - PCG Academia Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), uiszczoną przez Odwołującego - PCG Academia Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza od Odwołującego - PCG Academia Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce na rzecz Zamawiającego - Politechniki Koszalińskiej z siedzibą w Koszalinie kwotę 3 998 zł 40 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych 40/100) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uzasadnionych kosztów noclegu i wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

.....

Uzasadnienie

Politechnika Koszalińska z siedzibą w Koszalinie (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie rozwojem potencjału naukowego Politechniki Koszalińskiej oraz udzielenie terminowej licencji”, numer: 15/PNOG/SZP-2/2020, zwane dalej Postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 marca 2020 r. pod numerem 2020/S 063-150331. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

22 czerwca 2020 r. wykonawca PCG Academia Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce (Dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, w którym zaskarżył niezgodne z przepisami czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucając mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp w zw. z art. 92 ust. 1 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp przez pozbawione podstaw faktycznych i prawnych odrzucenie przez Zamawiającego oferty Odwołującego z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pomimo tego, że w rzeczywistości oferta ta odpowiada treści SIWZ a także brak wskazania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego; ewentualnie, wyłącznie z najdalej idącej ostrożności procesowej,
2. art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp w zw. z art. 87 ust. 1 Pzp przez uznanie przez Zamawiającego, że oferta Odwołującego nie odpowiadała treści SIWZ bez wezwania do złożenia wyjaśnień złożonej przez Odwołującego treści oferty i potwierdzenia jej zgodności z treścią SIWZ na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Index Copernicus Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Przystępujący),
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

Zarzut nr 1

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ Zamawiający wskazał lakonicznie, że przeprowadzona przez Odwołującego prezentacja systemu wykazała, że wymagane przez Zamawiającego funkcjonalności określone w pozycjach 8, 18 oraz 23 Opisu przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) nie były spełnione.

W ocenie Odwołującego sposób uzasadnienia odrzucenia oferty przedstawiony przez Zamawiającego nie pozwalał stwierdzić z jakich przyczyn Zamawiający uznał, że funkcjonalności określone w pozycjach 8, 18 oraz 23 nie były spełnione. Z całą pewnością za takie uzasadnienie nie można było uznać subiektywnego, nieopartego żadnymi dowodami stwierdzenia, że prezentacja systemu wykazała, że ww. funkcjonalności nie były spełnione.

Zamawiający w treści SIWZ nie przewidział żadnych precyzyjnych wymagań względem prezentacji systemu informatycznego, która miała stanowić podstawę odrzucenia oferty. Opis prezentacji został wskazany w Rozdziale VI ust. 5 pkt. 2 b): „Wykonawca przeprowadzi prezentację systemu w zakresie funkcjonalności określonych jako kluczowe. Prezentacja funkcjonalności odbędzie się w celu dokonania oceny zgodności z wymaganiami”. Nie zostały określone żadne dokładne scenariusze prezentacji lub zasady oceny wymagań kluczowych przez członków Komisji Przetargowej względnie delegowanych przez Zamawiającego w znacznej liczbie osób Uczestników Prezentacji.

Odwołujący wystąpił do Zamawiającego o udostępnienie wszelkich materiałów związanych z oceną oferty Odwołującego w obszarze spełniania przez oferowany system funkcjonalności kluczowych. W odpowiedzi Odwołujący otrzymał dwa dokumenty:

1. notatkę z prezentacji systemu z 26 maja 2020 r. (dwie strony),
2. notatkę komisji przetargowej z 28 maja 2020 r. (jedna strona).

Notatka z prezentacji systemu o której mowa w pkt. 1 odnosiła się do uzasadnienia odrzucenia oferty w następujący sposób: „W odpowiedzi na prośbę Uczelni, wyrażone przez uczestników, o funkcjonalności 23, 18, 8, przez wprowadzenia danych przez użytkownika (administratora), PCG Academia odmówiła demonstracji, twierdząc, że nie jest przygotowana ze względu na zbyt krótki okres na przygotowanie prezentacji i nieobecność pracownika, który mógłby to zrobić. Na prośbę kanclerza, aby zaprezentować te funkcjonalności następnego w trybie zdalnym, przedstawiciele firmy ponownie odmówili. Zaistniała sytuacja skłania do stwierdzenia, że oferowany system, mimo oświadczenia złożonego ofertą, nie spełnia warunków określonych SIWZ.

W notatce komisji przetargowej o której mowa w pkt. 2 wskazano natomiast: „W dniu 26.05.2020 r. odbyła się prezentacja przeprowadzona przez firmę PCG Academia, w której uczestniczyli przedstawiciele Zamawiającego oraz Wykonawcy. Wykazała ona, iż wymagane

przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, funkcjonalności określone w pozycjach 8, 18 oraz 23 nie są spełnione. Jako, że spełnienie przez system wszystkich funkcjonalności opisanych przez Zamawiającego było warunkiem udziału w postępowaniu, komisja odrzuca ofertę firmy PCG Academia”.

Zgodnie z Załącznikiem nr 2a do SIWZ (Arkusz kompletności technicznej i funkcjonalnej systemu) Zamawiający wyróżnił:

1. FK (funkcjonalności kluczowe),
2. FP (funkcjonalności podstawowe),
3. AT (aspekty techniczne).

Przedmiotem prezentacji w myśl Rozdziału VI ust. 5 pkt. 2 b) SIWZ mogły być wyłącznie funkcjonalności kluczowe (FK). Funkcjonalnościami kluczowymi były m. in.:

- 8) Funkcjonalność ręcznego de-duplikowania danych z poziomu operatora Platformy.
- 23) Określanie poziomów dostępu do gromadzonych w systemie informacji i raportów dla poszczególnych użytkowników i grup użytkowników nadawanie uprawnień w zakresie przeglądania, dodawania, edycji i usuwania informacji jednostki również poza Uczelnią.

Funkcjonalność 18 (łączenie zdarzeń ewaluacyjnych z odpowiadającymi im materiałami źródłowymi. Użytkownik systemu nie może mieć bezpośredniego dostępu do bazy danych systemu, z wyłączeniem Administratorów systemu) została oznaczona jako AT, tj. aspekt techniczny. Aspekt techniczny nie mógł być formalnie przedmiotem prezentacji systemu. Z tej przyczyny ewentualne oczekiwania jego zademonstrowania przez Zamawiającego musiałyby jawnie naruszać treść SIWZ. Ponadto funkcjonalność 18 stanowiła aspekt techniczny w zasadzie niemożliwy do zademonstrowania w toku prezentacji.

Wymagania pkt. 8 i 23 w żaden sposób nie wskazywały na wymóg przedstawienia wprowadzania danych przez Użytkownika (administratora). W konsekwencji, Zamawiający nie mógł w toku prezentacji, której przedmiotem było wyłącznie zaprezentowanie funkcjonalności kluczowych stwierdzić, że system oferowany przez Odwołującego nie posiada funkcjonalności nr 8 oraz 23, skoro w opisie tych funkcjonalności przedstawionym w SIWZ brak było wskazania na czynności wprowadzenia danych przez Użytkownika (administratora).

W ocenie Odwołującego porównanie dokumentacji postępowania tj. notatki z prezentacji systemu z 26 maja i notatki komisji przetargowej z 28 maja oraz treści Załącznika nr 2a do SIWZ pozwalało stwierdzić, że Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z treścią SIWZ.

Przeprowadzona przez Zamawiającego 26 maja 2020 r. prezentacja systemu nie mogła stanowić podstawy odrzucenia oferty Odwołującego z przyczyn formalnych. Zamawiający w treści SIWZ (OPZ Załącznik nr do SIWZ) jednoznacznie wskazał, że „Zamawiający nie później niż na 24h przed wyznaczonym terminem prezentacji prześle Wykonawcy pakiet odpowiednich danych, na których będzie prowadzona prezentacja”. Zamawiający, nie przekazał Odwołującemu danych, na których ma zostać przeprowadzona prezentacja. W konsekwencji, Zamawiający zaniechał przekazania danych, na których będzie prowadzona prezentacja jednocześnie domagając się przeprowadzenia prezentacji.

W żadnym momencie prezentacji ze strony Zamawiającego nie padło jakiegokolwiek pytanie, które wprost wzywałoby Odwołującego do prezentacji funkcjonalności nr 8, 18, 23. Padły pytania o inne konkretne punkty np. 7 i 14, ale nie te wyżej wymienione.

Odwołujący w trakcie prezentacji kilkakrotnie powtarzał naturalną z punktu widzenia zastosowania systemu kwestię zróżnicowania praw dostępu do poszczególnych funkcjonalności dla poszczególnych grup m.in. administratorów zarządzających, kierowników dyscyplin oraz pracowników naukowych. Elementem dobrej praktyki w tworzeniu oprogramowania jest atomizacja praw dostępu, następnie grupowanie ich w role i przypisywanie użytkowników do grup im odpowiadającym i według takich właśnie reguł funkcjonowało rozwiązanie zaprezentowane Zamawiającemu. W obszarze funkcjonalności oznaczonej numerem 23 szczególnym i oczywistym problemem okazało się niewywiązanie się przez Zamawiającego z obowiązku dostarczenia próbki danych (w tym także informacji o oczekiwanych grupach użytkowników) w terminie maksymalnie na 24 godziny przed prezentacją.

Zarzut nr 2

Odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp podlegać może wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny. Nawet więc jeżeli uznać (z czym Odwołujący się nie zgodził), że istniały jakiegokolwiek wątpliwości odnośnie ustalenia spełnienia przez oferowany system wymagań Zamawiającego, Zamawiający nie był uprawniony do odrzucenia oferty Odwołującego bez uprzedniego wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty w oparciu o art. 87 ust. 1 Pzp, szczególnie w świetle braku precyzyjnych wymagań względem sposobu przeprowadzenia prezentacji systemu w treści SIWZ.

13 lipca 2020 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o oddalenie obu zarzutów odwołania. Zamawiający wskazał ponadto m. in.:

Zarzut nr 1

W treści SIWZ Zamawiający określił precyzyjne wymagania, co do prezentacji systemu informatycznego, w tym sposób przeprowadzenia oceny. Dostarczony przez wykonawcę komputer z zainstalowaną aplikacją miał pozwolić na samodzielne zapoznanie się przez Zamawiającego i weryfikację zastosowanych rozwiązań i funkcjonalności. Przeprowadzenie prezentacji leżało po stronie wykonawcy w celu wykazania spełniania warunku istnienia funkcjonalności kluczowych (FK) oraz funkcjonalności określonych w SIWZ. Zamawiający dokonał przy tym wszelkich starań by umożliwić Odwołującemu jak najlepszy i najwygodniejszy dla niego sposób prezentacji systemu.

Ze względu na, to że w trakcie postępowania nastąpił rozwój epidemii COVID-19, dla zapewnienia bezpieczeństwa pracownikom obu stron i wygody Odwołującego, po złożeniu ofert, Zamawiający zaproponował Odwołującemu, że prezentacja zostanie przeprowadzona zdalnie 5 czerwca 2020 r. przez połączenie wideofoniczne, a w okresie od 20 maja do 4 czerwca 2020 r. Odwołujący miał udostępnić testowy dostęp do systemu, w celu umożliwienia Zamawiającemu zapoznania się z funkcjonalnościami systemu.

Odwołujący w trakcie procedur oceny spełniania przez oferowaną dostawę wymagań określonych w SIWZ, w ocenie Zamawiającego dokonywał czynności utrudniających lub uniemożliwiających tę ocenę, ograniczając prawo Zamawiającego do dostępu do informacji na temat oferowanego produktu. Odwołujący m. in. odmówił udzielenia ww. dostępu twierdząc, że żądanie zapewnienia testowego dostępu do systemu było niezgodne z postanowieniami SIWZ, a tym samym nieskuteczne.

Zamawiający uznał, że odmowa dostępu do systemu była nieracjonalna i prowadziła do uniemożliwienia szczegółowego zbadania oferty, mimo że mieściła się w formule określonej w części VI ust. 5, pkt 2) a) i b) SIWZ. Propozycja zastąpienia dostarczenia komputera z zainstalowanym dostępem do systemu, dostępem zdalnym nie zmieniała w żaden sposób mechanizmu określonego w SIWZ. Zamawiający ostatecznie otrzymał od Odwołującego laptop z zainstalowaną przeglądarką internetową, za pomocą której można było połączyć się z oferowanym systemem.

Przewodniczący komisji przetargowej, zbadał w imieniu Zamawiającego, na ile to było możliwe, funkcjonalności systemu i zwrócił uwagę, że w wielu miejscach proponowany produkt nie spełnia założonych warunków. Zamawiający uznał, że wątpliwości wyjaśni w trakcie planowanej prezentacji.

Prezentacja odbyła się 26 maja 2020 r., przy czym do siedziby Zamawiającego przybył pan B. B. reprezentujący dział handlowy Odwołującego, natomiast zespół informatyczny prezentował oferowany produkt zdalnie przez wideokonferencję. Wybór takiego trybu

prezentacji był jednostronną inicjatywą Odwołującego. Zamawiający nigdy nie wyraził zgody na taką formę prezentacji, a wcześniej została ona odrzucona przez Odwołującego, jako niedopuszczalna w świetle postanowień SIWZ. Zamawiający, nie chcąc dawać powodów do sporów formalnych zdecydował o przeprowadzeniu procedury oceny.

W prezentacji uczestniczyli przedstawiciele Zamawiającego — przyszli użytkownicy systemu (m. in. dziekani, kierownicy rad naukowych, informatycy, członkowie komisji przetargowej oraz kierownik Zamawiającego). W wyniku przeprowadzonego badania funkcjonalności kluczowych i wymaganych stwierdzono, że system nie spełniał warunków określonych w SIWZ w zakresie kilku funkcjonalności. W trakcie spotkania uczestnicy zadawali pytania i prosili o wskazanie niektórych właściwości oferowanego systemu. Nie wyrażali w tym czasie opinii o określonych funkcjonalnościach. W końcowej części spotkania prezentujący został poproszony o rzecz podstawową - zademonstrowanie sposobu wprowadzania i modyfikowania danych z poziomu administratora i użytkownika. Przedstawiciel Odwołującego odmówił, argumentując, że nie ma takiej możliwości, jest nie przygotowany na taką demonstrację oraz, że nie ma pracownika, który mógłby to zrobić. Przedstawiciel Zamawiającego wskazał na widoczną na ekranie opcję edytowania danych i poprosił o jej uruchomienie. W efekcie, okazało się, że opcja nie działa. Zebrani przyjęli, że taka funkcjonalność nie istnieje, niemniej jednak, Kierownik Zamawiającego wskazał, że skoro nie ma właściwego pracownika, to oczekuje od Odwołującego zademonstrowania funkcjonalności w następnym dniu. Odwołujący odrzucił taką możliwość.

W trakcie późniejszego spotkania zespołu, uznano, że oferowany program nie ma podstawowej funkcjonalności, co eliminuje go z użytkowania dla celów określonych przez Zamawiającego. Brak możliwości wprowadzania i edycji danych powodował, że przestały istnieć użytkowo inne funkcjonalności (określone pod nr 23, 18, 8).

Zarzut nr 2

W trakcie prezentacji Odwołujący nie był w stanie zademonstrować funkcjonalności kluczowej o numerze 23, tzn. „określanie poziomów dostępu do gromadzonych w systemie informacji i raportów dla poszczególnych użytkowników nadawanie uprawnień w zakresie przeglądania, dodawania, edycji i usuwania informacji jednostki również poza uczelnią”.

Argumentacja Odwołującego, co do braku scenariuszy prezentacji lub zasad oceny wymagań kluczowych była bezprzedmiotowa. Wymagania co do przeprowadzenia prezentacji funkcjonalności określonej w SIWZ nie były w żaden sposób uwarunkowane dostarczeniem testowych danych przez Zamawiającego. W SIWZ nie zawarto takiego warunku. Opracowanie scenariusza prezentacji sposobu demonstrowania możliwości

oprogramowania leżało po stronie Wykonawcy. Odwołujący mógł użyć dowolnych danych testowych, np. takich, którymi posługuje się przy tworzeniu oprogramowania lub zestawem istniejących danych pochodzących z innych źródeł.

Przystępujący w toku posiedzenia z udziałem stron wniósł pisemną odpowiedź na odwołanie. Przystępujący poparł stanowisko Zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania jako w całości niezasadnego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika złożone podczas rozprawy, Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołującemu, w świetle przepisu art. 179 ust. 1 Pzp, stanowiącego, że „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy”, przysługiwało uprawnienie do wniesienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała złożone odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Zgodnie z Rozdziałem VI SIWZ pkt 5 ust. 2: „zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia następujących oświadczeń lub dokumentów (...) w celu potwierdzenia, że oferowany system spełnia wymagania określone przez Zamawiającego:

- a) Wykonawca w celu wykazania posiadania przez system funkcjonalności obowiązkowych dostarczy Zamawiającemu komputer (laptop) wraz z oprogramowaniem stanowiącym jednocześnie próbkę na potrzeby oceny spełnienia przez oferowane rozwiązanie wymagań systemu w rozumieniu § 13 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. 2016 poz. 1126),
- b) Wykonawca przeprowadzi prezentację systemu w zakresie funkcjonalności określonych jako kluczowe. Prezentacja funkcjonalności odbędzie się w celu

dokonania oceny zgodności z wymaganiami. Wymagania dla funkcjonalności, które mają być przedmiotem wdrożenia zgodnie z harmonogramem, a które stanowią podstawę realizacji celu Zamawiającego związanego z niniejszym postępowaniem (...)

Punkt III OPZ – „Wymagania” stanowi:

„Wszystkie wymienione poniżej wymagania są obligatoryjne na różnych etapach wdrożenia systemu. Wymagania oznaczone są znacznikami:

- FK (funkcjonalności kluczowe) wymagane w trakcie prezentacji systemu Zamawiającemu w toku postępowania.
- FP (funkcjonalności podstawowe) i FD (funkcjonalności pozostałe) wymagane są na odpowiednich etapach wdrożenia zgodnie z określonym harmonogramem.
- AT (aspekty techniczne) wymagane są na etapie prezentacji systemu Zamawiającemu w toku postępowania”.

W tym miejscu wskazać należy, że przytoczony wyżej Rozdział VI SIWZ pkt 5 ust. 2 lit. b nie zawierał wymogu, by prezentacja obejmowała również aspekty techniczne. Wymóg ten został jednak zawarty w Punkcie III OPZ. Tym samym nie potwierdziło się stanowisko Odwołującego, że prezentacja nie miała obejmować aspektów technicznych, a jedynie funkcjonalności kluczowe. Nieujęcie ww. wymogu w treści Rozdziału VI pkt 5 ust. 2 lit. b SIWZ świadczyć może co najwyżej o niezachowaniu należytej staranności przez Zamawiającego podczas tworzenia SIWZ, ale nie może stanowić o stwierdzeniu, że weryfikacja przez Zamawiającego w toku prezentacji funkcjonalności nr 18 była bezpodstawna.

Po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem korespondencji między Zamawiającym i Odwołującym Izba uznała, że okoliczności dotyczące próby uzyskania przez Zamawiającego zdalnego dostępu do oferowanego przez Odwołującego systemu nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie. Odwołujący uprawniony był do skorzystania z odpowiednich środków ochrony prawnej przeciwko czynnościom Zamawiającego z którymi się nie zgadzał, ale z możliwości tej nie skorzystał. W ocenie Izby niewątpliwy jest fakt, że Zamawiający w pełni umożliwił Odwołującemu przeprowadzenie prezentacji, o której mowa w Rozdziale VI pkt 5 ust. 2 lit. b SIWZ. Tym samym Odwołujący był w stanie wykazać Zamawiającemu, że oferowany przez niego system w pełni spełnia wymogi SIWZ.

Izba przeprowadziła dowód ze stanowiących załączniki do odwołania nagrań z przeprowadzonej w siedzibie Zamawiającego prezentacji. W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący z własnej winy nie był w stanie wykazać, że zaoferował produkt odpowiadający potrzebom Zamawiającego. Ponadto Odwołujący zakwestionował

prawidłowość oceny jego oferty, ale nie udowodnił, że na dzień przeprowadzonej prezentacji oferowany przez niego system odpowiadał wymogom SIWZ i OPZ.

Dowód z części trzeciej prezentacji, w szczególności od 47 minuty do końca nagrania jednoznacznie wskazuje na fakt, iż Odwołujący nie przedstawił Zamawiającemu działania określonych funkcji oferowanego systemu, ze względu na nieobecność kompetentnego do takiej prezentacji pracownika. Zamawiający stwierdził, że niektóre funkcje systemu nie są aktywne, wobec czego zaproponował Odwołującemu przeprowadzenie odpowiedniej prezentacji w następnym dniu. Odwołujący odmówił skorzystania z takiej możliwości i wyjaśnił, że nie jest w stanie stwierdzić kiedy będzie dostępny kompetentny do przeprowadzenia prezentacji pracownik. Okolicznością pozbawioną znaczenia dla rozstrzygnięcia była przyczyna, dla której Odwołujący nie wykazał wszystkich, oczekiwanych przez Zamawiającego funkcjonalności systemu. Niezależnie od faktu, czy niewykazanie działania tych funkcjonalności nastąpiło ze względu na ich brak w systemie oferowanym przez Odwołującego, czy też ze względu na brak zdolności ich zaprezentowania przez obecnych podczas prezentacji pracowników Odwołującego skutkiem było niewykazanie przez Odwołującego zgodności oferowanego systemu z SIWZ. Podkreślenia wymaga przy tym, że Odwołujący został w prawidłowy sposób powiadomiony o terminie prezentacji w siedzibie Zamawiającego. Nie budzi zatem wątpliwości fakt, że Odwołujący miał zarówno możliwość prawidłowego przeprowadzenia prezentacji jak i odpowiedniego przygotowania się do niej, w tym czas na zapewnienie kompetentnego do przeprowadzenia prezentacji personelu.

W ocenie Izby Zamawiający prawidłowo uznał, że oferowany mu system nie odpowiada wymogom SIWZ. Zamawiający nie miał podstaw faktycznych do wezwania Odwołującego do wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp. W tej sytuacji logiczną i zgodną z Pzp konsekwencją było odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała oba zarzuty odwołania za niezasadne i orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972, dalej: Rozporządzenie). Zgodnie z § 3 pkt 2 lit. a Rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się: uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej

na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności koszty związane z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy (posiedzenie lub posiedzenia) Izby. Kierując się dyspozycją przytoczonego przepisu Izba oddaliła wniosek o zasądzenie kosztów postępowania w zakresie kosztu dojazdu pełnomocników na posiedzenie z udziałem stron oraz rozprawę. Wniosek kosztowy w przedmiotowym zakresie nie został poparty odpowiednim rachunkiem, nie mógł zatem zostać uwzględniony.

.....