

POSTANOWIENIE
z dnia 28 sierpnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 sierpnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2013 r. przez Odwołującego - Solidex S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. J. Lea 124, 30 - 133 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Urząd Komisji Nadzoru Finansowego z siedzibą w Warszawie, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 – 950 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Solidex S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. J. Lea 124, 30 - 133 Kraków kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1987/13

Uzasadnienie

Zamawiający – Urząd Komisji Nadzoru Finansowego z siedzibą w Warszawie, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 – 950 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup usług wsparcia technicznego dla urządzeń i oprogramowania CISCO w okresie 24 miesięcy” - postępowanie nr DAI/WZP/231/48/2013.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem ogłoszenia: 137397-2013.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2013 r. Zamawiający przesłał (drogą faksową) w dniu 12 sierpnia 2013r. Odwołującemu: Solidex S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. J. Lea 124, 30 - 133 Kraków informację o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Sevenet S.A. w przedmiotowym postępowaniu oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Nie zgadzając się z powyższym wynikiem przetargu Odwołujący w dniu 16 sierpnia 2013r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2013r. wykonawca – Sevenet S.A., zwany dalej Przystępującym zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Natomiast pismem z dnia 22 sierpnia 2013r., które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2013r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Natomiast w myśl art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało dokonane.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2013r., które zostało przekazane Przystępującemu faksem w tym samym dniu, Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Przystępującego do wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

Przystępujący do chwili obecnej nie złożył oświadczenia, że nie zgłasza przedmiotowego sprzeciwu, zatem zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.3 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....