

**POSTANOWIENIE**  
**z 30 listopada 2018 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Emil Kawa**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 30 listopada 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2018 przez wykonawcę **J. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SECURION J. G., ul. Kaczeńcowa 10, 21-040 Świdnik** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Miasta Gdańsk, Urząd Miejski w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 8 lok. 12, 80-803 Gdańsk**

przy udziale wykonawcy **Sprint S.A., ul. Budowlanych 64E, 80-298 Gdańsk** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy SECURION J. G., ul. Kaczeńcowa 10, 21-040 Świdnik - kwoty 7 500,00 (słownie: siedem tysięcy pięćset) złotych, tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ( tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący.....

## UZASADNIENIE

Zamawiający, Gmina Miasta Gdańska prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Dostawa i instalacja sprzętu na potrzeby systemu miejskiego monitoringu wizyjnego w Gdańsku wraz z rekonfiguracją warstwy sieciowej”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26 października 2018 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 641079-N-2018; znak postępowania nadany przez Zamawiającego - BZP.271.71.2018.AM). Postępowanie jest prowadzone według zasad obowiązujących przy wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając zamawiającemu odrzucenie jego oferty, pomimo, że oferta ta nie powinna podlegać odrzuceniu, oraz dokonania wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Sprint S.A., ul. Budowlanych 64E, 80-298 Gdańsk.

W dniu 28 listopada 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie w której oświadczył, że postanowił uwzględnić zarzuty odwołania w całości oraz postanowił unieważnić postępowanie w oparciu po przepis art. 93 ust.1 pkt 7 Pzp.

Przystępujący po stronie zamawiającego wykonawca nie zgłosił sprzeciwu w zakresie uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego - nie złożył takiego oświadczenia na piśmie jak również nie stawiał się na wyznaczone posiedzenie przed KIO. Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że przystępujący wykonawca poniechał skorzystania z możliwości wniesienia sprzeciwu wobec czynności zamawiającego w zakresie uwzględnienia zarzutów odwołania.

W związku z powyższym Izba w oparciu o przepis art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz §13 ust.2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu przy rozpoznawaniu odwołań ( t.j. Dz. U z 2018 roku poz. 1092) uznała, że przystępujący nie wniósł sprzeciwu od uwzględnienia zarzutów odwołania i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów,

pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych uznała, że w sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości koszty postępowania znoszą się wzajemnie.

Równocześnie Izba orzekła o konieczności zwrotu całości kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz.U. z 22 maja 2018r. poz. 972 .).

Przewodniczący: .....