

Sygn. akt: KIO/UZP 145 /10

**WYROK**  
z dnia 11 marca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Jolanta Markowska

**Członkowie:** Luiza Łamejko  
Agata Mikołajczyk

**Protokolant:** Renata Łuba

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 marca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Sogreah Polska Sp. z o.o., SOGREAH CONSULTANTS, Biuro Studiów i Projektów Energetycznych „ENERGOPROJEKT WARSZAWA” S.A., ul. Nowogrodzka 50/137 lok.137, 00-695 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, ul. C. K. Norwida 34, 50-950 Wrocław** protestu z dnia 6 stycznia 2010 r.

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: Hydroprojekt Kraków Sp. z o.o., SWECO International AB, ul. Trybuny Ludów 15, 30-660 Kraków** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

**1. oddala odwołanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: Sogreah Polska Sp. z o.o., SOGREAH CONSULTANTS, Biuro Studiów i Projektów Energetycznych „ENERGOPROJEKT WARSZAWA” S.A., ul. Nowogrodzka 50/137 lok.137, 00-695 Warszawa i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Sogreah Polska Sp. z o.o., SOGREAH CONSULTANTS, Biuro Studiów i Projektów Energetycznych „ENERGOPROJEKT WARSZAWA” S.A., ul. Nowogrodzka 50/137 lok.137, 00-695 Warszawa,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 556 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Sogreah Polska Sp. z o.o., SOGREAH CONSULTANTS, Biuro Studiów i Projektów Energetycznych „ENERGOPROJEKT WARSZAWA” S.A., ul. Nowogrodzka 50/137 lok.137, 00-695 Warszawa.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Opracowanie dokumentacji technicznej wraz z wykonaniem usług towarzyszących dla przedsięwzięcia II pn. „Modernizacja budowli i urządzeń zbiornikowych wraz z budową przepławki dla ryb z kanałem otwartym oraz innych obiektów niezbędnych dla zbiornika” w ramach projektu „Modernizacja zbiornika wodnego Nysa w zakresie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego - etap I”; Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2009/S 182 - 262169 w dniu 22 września 2009 r. W dniu 28 października 2009 r. w Dzienniku Urzędowym UE nr 2009/S 208-297413 nastąpiło ogłoszenie informacji dodatkowych.

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed dniem 29 stycznia 2010 r., tj. przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) w brzmieniu dotychczasowym, tj. sprzed wejścia w życie wskazanych przepisów, zwanej dalej Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 28 grudnia 2009 r., zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum w składzie: „Hydroprojekt Kraków” Sp. z o.o., SWECO INTERNACJONAL AB (zwane dalej Konsorcjum Hydroprojekt Kraków).

Odwołujący: Konsorcjum: Sogreah Polska Sp. z o.o., SOGREAH Consultants, Biuro Studiów i Projektów Energetycznych „ENERGOPROJEKT WARSZAWA” S.A. (zwane dalej Konsorcjum Sogreah), wniósł protest wobec czynności badania i oceny ofert; czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, zaniechania wykluczenia z postępowania Konsorcjum Hydroprojekt Kraków oraz uznania tej oferty za odrzuconą. Wykonawca zarzucił naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 7 ust. 1 Pzp, żądając powtórzenia czynności badania i oceny ofert; wykluczenia z postępowania Konsorcjum Hydroprojekt Kraków i uznania ww. oferty za odrzuconą, powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu wykonawca podniósł, co następuje:

1. Konsorcjum Hydroprojekt w odniesieniu do, mającej siedzibę na terytorium Szwecji - „SWECO INTERNACJONAL” AB, nie złożyło w ofercie:

- dokumentów lub dokumentu potwierdzającego niezaleganie z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo uzyskanie przewidzianego prawem zwolnienia, odroczenia lub rozłożenia na raty zaległych płatności lub wstrzymania w całości wykonania decyzji właściwego organu (brak potwierdzenia w pełnym zakresie, który obejmuje także składki na ubezpieczenie zdrowotne),
- dokumentów lub dokumentu potwierdzającego, że wobec ww. podmiotu nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie.

stosownie do treści postanowień zawartych w rozdziale IV, pkt 1.7 ppkt 1 siwz.

Odwołujący wskazał, że mając na uwadze, iż ciężar przeprowadzenia dowodu na spełnianie warunków udziału w postępowaniu obciąża wykonawcę, należy przyjąć, iż Konsorcjum Hydroprojekt Kraków nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp.

2. Konsorcjum Hydroprojekt Kraków wykazało w ofercie wykonanie dwóch usług, jednak żadna z nich nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego doświadczenia.

Usługa nr 1 wskazana w wykazie usług nie spełnia wymogu określonego w siwz, ponieważ nie dotyczyła żadnego z wymaganych rodzajów inwestycji tj.: (1.) budowy zbiornika retencyjnego o piętrzeniu nie niższym niż 10,0 m lub (2.) przebudowy i modernizacji obiektów zbiornikowych (bloku zrzutowego z wypadem, zapory o piętrzeniu nie mniejszym niż 10,0 m, itp.) lub (3.) budowy lub przebudowy modernizacyjnej jazów ruchomych. Usługa ta dotyczyła oceny stanu bezpieczeństwa istniejącej zapory zbiornika wyrównawczego Hacker, w ramach której zaprojektowany został nowy przelew. Jednocześnie, brak jest informacji potwierdzających wykonanie w ramach ww. usługi dwóch z sześciu zadań określonych w treści warunku.

Usługa nr 2 również nie potwierdza spełniania warunku określonego w siwz. Nazwa zadania brzmi: „Projekt przebudowy hydroelektrowni w Avestaforsen (...)”, tymczasem, jak wynika z wyjaśnień wykonawcy z dnia 14.12.2009 r., projektanci ze SWECO zdecydowali o rozbiórce starej hydroelektrowni i jazu i zastąpieniu ich nowymi obiektami. Zatem ww. zadanie faktycznie dotyczyło projektu budowy nowych obiektów o piętrzeniu 9,4 m (mniejszym niż wymagane), nie zaś przebudowy. Zatem usługa nie dotyczyła żadnego z trzech określonych w treści warunku zadań. Jednocześnie, brak jest informacji potwierdzających wykonanie w ramach ww. usługi dwóch z sześciu zadań określonych w treści warunku.

Odwołujący podkreślił, iż wykaz był uzupełniony na wezwanie zamawiającego, zatem nie ma możliwości kolejnego wezwania wykonawcy do uzupełnienia ww. dokumentu. Powołał się na orzecznictwo KIO i Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 sierpnia 2006r. sygn. akt V Ca 806/06. Zdaniem odwołującego, uzupełniony wykaz nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

3. Złożony przez Konsorcjum Hydroprojekt Kraków wykaz osób nie zawiera informacji potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do wymogu dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, co do wskazanych w wykazie osób. Zamawiający wymagał, aby wskazane osoby posiadały „udokumentowane minimum 5 - letnie doświadczenie zawodowe w zakresie projektowania budowli wodnych wraz z konstrukcjami i urządzeniami technologicznymi oraz elektrycznym zasilaniem, sterowaniem i monitoringiem dla tychże budowli (w tym zamknięć ruchomych budowli z osprzętem i napędami hydraulicznymi)”, nie zaś jedynie doświadczenie w zakresie projektowania czy samodzielnego projektowania w danej specjalności.

4. Konsorcjum nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, w zakresie posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej do realizacji zamówienia w wysokości nie mniejszej niż 500 000 zł.

Złożona przez Konsorcjum Hydroprojekt Kraków opinia bankowa nie potwierdza możliwości dysponowania wymaganą kwotą. Zawarte w opinii sformułowanie „dostępne dla posiadacza rachunku środki są sześciocyfrowe” należy uznać za niewystarczające - „sześciocyfrowe środki” mogą oznaczać nie tylko kwotę 500 000 zł lub wyższą lecz także kwotę 100 000 zł.

Odwołujący podniósł, iż wadliwość czynności badania i oceny ofert, skutkująca bezpodstawnym zaniechaniem wykluczenia z postępowania Konsorcjum Hydroprojekt Kraków oraz zaniechaniem odrzucenia oferty, pociąga za sobą wadliwość czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. W konsekwencji nastąpiło naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp, gdyż rygory związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego winny być wiążące w takim samym stopniu dla wszystkich wykonawców.

Konsorcjum: Hydroprojekt Kraków Sp. z o.o., SWECO International AB przystąpiło do postępowania wszczętego ww. protestem, wnosząc o jego oddalenie.

Zamawiający uwzględnił protest w części - w zakresie zarzutów dotyczących nie złożenia przez Konsorcjum Hydroprojekt Kraków:

- dokumentu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzających odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne, lub zaświadczeń, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Stwierdził, że wykonawca złożył dokument potwierdzający niezaleganie z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne,
- dokumentu potwierdzającego, że nie orzeczono wobec wykonawcy zakazu ubiegania się o zamówienie.

W pozostałym zakresie zamawiający oddali protest. Postanowił powtórzyć czynność badania i oceny ofert oraz wybór najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający nie zgodził się z zarzutem naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, przez zaniechaniem wykluczenia z postępowania Konsorcjum Hydroprojekt Kraków i zaniechaniem uznania oferty za odrzuconą.

W odniesieniu do zarzutu, że żadna z usług wykazanych przez Konsorcjum Hydroprojekt Kraków nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie

wymaganego doświadczenia, zamawiający wskazał, że usługa nr 2 wykazu spełnia wymogi określone przez zamawiającego, gdyż:

- dotyczyła budowy nowego obiektu jazowego (warunek nr 3: budowy lub przebudowy modernizacyjnej jazów ruchomych ... a zakres tych dokumentacji dotyczył ... budowy, przebudowy bądź rozbudowy jazu wieloprzęsłowego o przepustowości nie mniejszej od  $600\text{m}^3/\text{s}$ , wyposażonego w zamknięcia ruchome ...),
- przepustowość jazu wynosiła  $2800\text{m}^3/\text{s}$  i regulowana jest 4 zamknięciami segmentowymi (warunek: wykonania nowych zamknięć ruchomych w blokach zrzutowo-przelewowych zbiorników lub na wieloprzęsłowych jazach dostosowanych do przepuszczenia przepływów o natężeniu nie mniejszym niż  $600\text{m}^3/\text{s}$ ),
- przeprowadzono również badania geotechniczne (warunek: pracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskich dla potrzeb ustalania właściwości fizyczno-mechanicznych gruntów w podłożu pod projektowaną jedną z budowli hydrotechnicznych, takich jak: blok zrzutowy, zapora, jaz lub śluza żeglugowa),
- w ramach zadania zaprojektowano również most wieloprzęsłowy o nośności 60T (warunek: budowy lub przebudowy mostu drogowego, wieloprzęsłowego o nośności min. 30 ton, z drogami dojazdowymi, a także kładek do obsługi urządzeń zbiornikowych lub jazowych).

Zamawiający zwrócił uwagę, że w warunkach nie określono minimalnego piętrzenia obiektu jazowego - jedynym parametrem w przypadku wieloprzęsłowych jazów ruchomych była przepustowość jazu nie mniejsza niż  $600\text{m}^3/\text{s}$ .

Usługa nr 1 także spełniła wymogi specyfikacji w zakresie:

- dotyczyła wykonania nowego przelewu stokowego wraz z bystrzem i niecką wypadową [warunek:...przebudowy i modernizacji obiektów zbiornikowych (bloku zrzutowego z wypadem, zapory o piętrzeniu nie mniejszym niż 10,0m itp.).... a zakres tych dokumentacji dotyczył budowy zapory, bloku zrzutowo-przelewowego i innych budowli zbiornikowych....],
- w ramach projektu wykonano ocenę stanu bezpieczeństwa zapory o piętrzeniu 50m (warunek: oceny stanu technicznego konstrukcji budowli hydrotechnicznych bloku zrzutowego lub zapory o piętrzeniu nie mniejszym niż 4,5m ....),
- przeprowadzono również badania geotechniczne (warunek: opracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskich dla potrzeb ustalenia właściwości fizyczno-mechanicznych gruntów w podłożu pod projektowaną jedną z budowli hydrotechnicznych takich jak: blok zrzutowy, zapora, jaz lub śluza żeglugowa),
- w ramach zadania zaprojektowano także most wieloprzęsłowy o nośności 60T (warunek: budowy lub przebudowy mostu drogowego, wieloprzęsłowego o nośności

min. 30 ton, z drogami dojazdowymi, a także kładek do obsługi urządzeń zbiornikowych lub jazowych),

- opracowano raport o wpływie na środowisko [warunek: opracowanie raportu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko inwestycji branży hydrotechnicznej (zbiornik, jaz, śluza czy elektrownia wodna), na podstawie którego uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji].

Ponadto, obie usługi spełniają wymóg minimalnej wartości zamówienia nie mniejszej niż 3 000 000 zł (brutto).

W odniesieniu do zarzutu, że złożony przez Konsorcjum Hydroprojekt Kraków wykaz osób nie zawiera informacji potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający uznał, że wykaz osób wraz z wykazanym doświadczeniem zawodowym poszczególnych osób spełnia wymogi udokumentowania min. 5 letniego doświadczenia zawodowego w odpowiednich zakresach, a także posiadania odpowiednich uprawnień zawodowych. Zaznaczył, że nie może wymagać i nie wymaga od osoby legitymującej się uprawnieniami na przykład z branży mostowej czy też gazowej, wodociągowej i kanalizacyjnej doświadczenia w zakresie projektowania budowli wodnych wraz z konstrukcjami i urządzeniami technologicznymi oraz elektrycznym zasilaniem, sterowaniem i monitoringiem dla tychże budowli (...). Taka interpretacja wymagań stanowiłaby znaczne ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu i naruszenie ustawy Pzp. Zamawiający wyjaśnił, że świadomie określił wymóg doświadczenia wobec całej kadry technicznej, której odpowiedni skład (minima kadrowe w odpowiednich branżach wraz z odpowiednim doświadczeniem zawodowym dla wskazanych osób) zapewni sukces w realizacji przedsięwzięcia. Wymóg jasno określał niezbędne doświadczenie, jakie winna posiadać wykazana przez wykonawcę kadra techniczna (jako zespołu osób), w skład której wchodzić poszczególni branżowcy, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w swojej specjalności.

W zakresie zarzutu, że złożona przez Konsorcjum Hydroprojekt Kraków opinia bankowa nie potwierdza możliwości dysponowania wymaganą kwotą, zamawiający wyjaśnił, że oceniając sytuację finansową wykonawcy brał pod uwagę informacje zawarte w ww. opinii, z której wynika, że Hydroprojekt Kraków posiada:

- przyznaną linię kredytową w wysokości 300 000,00 zł,
- kredyt odnawialny w wysokości 200 000,00 zł,
- kredyt inwestycyjny w kwocie 600 000,00 zł (stan zadłużenia - 149 270,49 zł).

Rachunek jest wolny od zajęć sądowych i administracyjnych, nie wykazuje zaległości w regulowaniu opłat, jest prowadzony zgodnie z umową. Przedstawione informacje potwierdzają zdolność kredytową wykonawcy do realizacji zadania, w wysokości nie mniejszej niż 500 000,00 zł.

Zamawiający nie zgodził się zarzutem wadliwości czynności badania i oceny ofert oraz z zarzutem naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców.

Konsorcjum Sogreah wniosło odwołanie od rozstrzygnięcia protestu w zakresie oddalającym protest. Odwołujący zarzucił naruszenie art. 24 ust. 1 pkt. 10, art. 24 ust. 2 pkt. 3 oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Wniósł o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wykluczenia z postępowania Konsorcjum Hydroprojekt Kraków oraz uznania oferty za odrzuconą, powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej. Podtrzymał zarzuty i argumenty podniesione w proteście, a ponadto stwierdził, jak poniżej.

Z opisu usługi nr 1 wynika, że nie dotyczyła ona przebudowy i modernizacji obiektów zbiornikowych (bloku zrzutowego z wypadem, zapory o piętrzeniu nie mniejszym niż 10,0 m, itp.). W ramach usługi został zaprojektowany nowy przelew, co oznacza, iż zadanie dotyczyło budowy obiektu zbiornikowego, a nie przebudowy i modernizacji – zgodnie z postawionym warunkiem udziału w postępowaniu.

Zgodnie z treścią warunku, ocena stanu technicznego konstrukcji budowli hydrotechnicznych bloku zrzutowego lub zapory o piętrzeniu nie mniejszym niż 4,5 m oraz jazu względnie śluzy żeglugowej o spadzie większym od 2,0 m, miała być poparta uprzednio wykonanymi badaniami cech fizykomechanicznych materiałów, z których zbudowana została budowla. Uznana przez zamawiającego usługa nie spełnia drugiej części postawionego warunku, tzn. nie została poparta uprzednio wykonanymi badaniami cech fizyko-mechanicznych materiałów, z których zbudowana została budowla.

Z opisu usługi wynika, iż w jej ramach wykonano jedynie badania i dokumentację geotechniczną bez wskazania czy wykonano ją dla potrzeb ustalenia właściwości fizyczno-mechanicznych gruntów w podłożu pod projektowaną jedną z budowli hydrotechnicznych takich jak: blok zrzutowy, zaporę, jaz lub śluza żeglugowa.

Jak wynika z treści warunku, zadanie miało dotyczyć budowy lub przebudowy mostu drogowego, wieloprzęsłowego o nośności min. 30 ton z drogami dojazdowymi, a także kładek do obsługi urządzeń zbiornikowych lub jazowych, zaś zgodnie z informacjami podanymi w wykazie w ramach zadania zaprojektowano most wieloprzęsłowy o nośniku 60T – bez wskazania czy zaprojektowano również drogi dojazdowe, a także kładki do obsługi urządzeń zbiornikowych lub jazowych.

Usługa nr 2 pn. „Projekt przebudowy hydroelektrowni Avestaforsen” wykonana na rzecz FORUM Generation, wbrew twierdzeniom zamawiającego, nie dotyczyła budowy lub przebudowy modernizacyjnej jazów ruchomych, gdyż z informacji wskazanych w wykazie wynika, że usługa dotyczyła budowy jazu.



Zadanie nie polegało na wykonaniu nowych zamknięć ruchomych w blokach zrzutowo-przelewowych zbiorników lub na wieloprzęsłowych jazach, dostosowanych do przepuszczenia przepływów o natężeniu nie mniejszym niż 600m<sup>3</sup>/s. Nie wiadomo, czy wzmiankowane zamknięcia są ruchome i czy jaz, na którym go wykonano, jest wieloprzęsłowy.

Z zakresu opisanej usługi nie wynika, iż istotnie przeprowadzone badania geotechniczne zostały wykonane dla potrzeb ustalania właściwości fizyczno-mechanicznych gruntów w podłożu pod projektowaną jedną z budowli hydrotechnicznych, takich jak: blok zrzutowy, zapora, jaz lub śluza żeglugowa.

Z zakresu opisanej usługi nie wynika, iż zadanie dotyczyło również zaprojektowania dróg dojazdowych, a także kładek do obsługi urządzeń zbiornikowych lub jazowych).

Odnosząc się do interpretacji warunku dotyczącego kadry, odwołujący podniósł, iż w swojej ofercie wykazał dysponowanie wymaganymi osobami, zgodnie z treścią warunku. Interpretacja treści warunku przyjęta przez zamawiającego jest niezgodna z wykładnią gramatyczną i celowościową postanowień siwz, gdyż dopuszcza możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia przez wykonawców, którzy dysponują (będą dysponować) osobami nie posiadającymi doświadczenia zawodowego, koniecznego przy realizacji przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zdolności kredytowej, odwołujący zauważył, iż zdolność kredytowa nie jest tożsama z wysokością dostępnych w danym momencie środków finansowych, gdyż odnosi się do przyszłości i oznacza wysokość kredytu, jaki w przyszłości może być udzielony. W opinii podano jedynie informacje o już udzielonych kredytach, które nie mają znaczenia dla oceny spełniania postawionego warunku.

Konsorcjum Hydroprojekt Kraków przystąpiło do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący wyjaśnił, że w pozycji 1 wykazu wykonanych usług wskazał wykonanie projektu nowego przelewu stokowego wraz z zaprojektowaniem wieloprzęsłowego mostu (nośność 60T) oraz wykonaniem dokumentacji geotechnicznej, co odpowiada pkt 2 warunku udziału w postępowaniu. W pozycji 2 wskazano wykonanie projektu jazu o przepustowości 2800 m<sup>3</sup>/s i piętrzeniu 9,4 m z czterema zamknięciami segmentowymi sterowanymi hydraulicznie wraz z zaprojektowaniem wieloprzęsłowego mostu (nośność 60T) oraz wykonaniem dokumentacji geotechnicznej, co odpowiada pkt 3 warunku. W każdej pozycji wartość brutto przekraczała wymaganą przez zamawiającego kwotę 3 000 000, zł oraz zostały wykonane projekty budowlane i wykonawcze. Użyty w opisie zadań zwrot „dokumentacja geotechniczna” odnosił się do wymagania określonego w treści warunku jako „opracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskich dla potrzeb ustalenia właściwości fizyczno-mechanicznych gruntów w podłożu

pod projektowaną jedną z budowli hydrotechnicznych takich jak: blok zrzutowy, zapora, jaz lub śluza żeglugowa”. Zwrot „wieloprzęstowy most nad przelewem o nośności 60T” odnosił się do wymagania określonego jako „budowa lub przebudowa mostu drogowego, wieloprzęstowego o nośności min. 30 ton z drogami dojazdowymi, a także kładek do obsługi urządzeń zbiornikowych lub jazowych”.

Odnosnie zarzutu dotyczącego spełniania warunku odnoszącego się do doświadczenia kadry technicznej przystępujący wskazał, że dla osób posiadających wymagane uprawnienia wskazał wymagany okres doświadczenia zawodowego. W ocenie przystępującego, wymaganie dotyczące doświadczenia „w zakresie projektowania budowli hydrotechnicznych [...]” dotyczyło zespołu osób, który będzie wykonywał zamówienie, a doświadczenia zawodowego w zakresie projektowania budowli hydrotechnicznych wraz z konstrukcjami i urządzeniami technologicznymi oraz elektrycznym zasilaniem, sterowaniem i monitoringiem dla tychże budowli odnosiło się tylko do osób posiadających uprawnienia konstrukcyjno-budowlane. Wymóg nie dotyczył osób posiadających uprawnienia budowlane w pozostałych specjalnościach. Wskazał, że odwołujący nie podał w wykazie lat doświadczenia, a jedynie przeniósł sformułowanie z treści warunku.

Odnosnie zarzutu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wskazał, że złożona opinia bankowa potwierdza zdolność kredytową, biorąc pod uwagę fakt przyznania przez bank w dniu 2 listopada 2009 r. linii kredytowej w wysokości 300 000,00 zł oraz kredytu odnawialnego w wysokości 200 000,00 zł, a ponadto powyższe oznacza, że takimi środkami finansowymi przystępujący dysponuje w związku z tym, że przyznane kredyty według stanu na dzień 11 listopada 2009 r. nie zostały wykorzystane.

Krajowa Izba Odwoławcza, w wyniku analizy dokumentów przedłożonych do akt sprawy, oryginalnej dokumentacji postępowania oraz wyjaśnień stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożonych na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

KIO stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Izba uznała, że naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty - złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu – skutkowałoby uszczerbkiem w interesie prawnym odwołującego w uzyskaniu zamówienia.

Izba uznała za nietrafny zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 24 ust. 1 pkt. 10 Pzp, art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp, w wyniku zaniechania wykluczenia Konsorcjum Hydroprojekt Kraków z postępowania, w związku z nie spełnianiem warunków udziału w postępowaniu lub nie złożeniem oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Przedmiot zamówienia na przygotowanie dokumentacji technicznej dla I etapu modernizacji zbiornika Nysa w zakresie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego obejmuje wszystkie fazy projektowania (koncepcja programowo-techniczna – projekty budowlane-projekty wykonawcze - specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót). Przedmiot zamówienia obejmuje swoim zakresem różnorodną problematykę zadań hydrotechnicznych i komunikacyjnych, a także wiele branż technicznych.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jako warunek udziału w postępowaniu, postawił wymóg wykazania przez wykonawcę, z okresu ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, udokumentowanej realizacji minimum jednego zadania (prace zakończone i odebrane) odpowiadającego swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia o wartości nie mniejszej niż 3 000 000 zł (brutto), przy czym, pod pojęciem „odpowiadających swoim rodzajem” należy rozumieć opracowanie projektowe obejmujące projekt budowlany i projekty wykonawcze dla jednego z niżej wymienionych zadań, które dotyczyły:

- 1) budowy zbiornika retencyjnego o piętrzeniu nie niższym niż 10,0 m lub
- 2) przebudowy i modernizacji obiektów zbiornikowych (bloku zrzutowego zapory o piętrzeniu nie mniejszym niż 10,0 m itp.) lub
- 3) budowy lub przebudowy modernizacyjnej jazów ruchomych, a zakres tych dokumentacji dotyczył budowy zapory, bloku zrzutowo-przelewowego i innych budowli zbiornikowych lub budowy, przebudowy bądź rozbudowy jazu wieloprzęsłowego o przepustowości nie mniejszej od 600 m<sup>3</sup>/s, wyposażonego w zamknięcia ruchome, oraz wykonania dwóch z sześciu poniżej wymienionych zadań:
  - wykonania nowych zamknięć ruchomych w blokach zrzutowo-przelewowych zbiorników lub na wieloprzęsłowych jazach dostosowanych do przepuszczenia przepływów o natężeniu nie mniejszym niż 600 m<sup>3</sup>/s,
  - budowy lub przebudowy mostu drogowego, wieloprzęsłowego o nośności min. 30 ton, z drogami dojazdowymi, a także kładek do obsługi urządzeń zbiornikowych lub jazowych,

- przebudowy koryta rzeczno z międzywałem wraz z budową lub przebudową obwałowań,
- oceny stanu technicznego konstrukcji budowli hydrotechnicznych bloku zrzutowego lub zapory o piętrzeniu nie mniejszym niż 4,5 m oraz jazu względnie śluzy żeglugowej o spadzie większym od 2,0 m, popartej uprzednio wykonanymi badaniami cech fizykomechanicznych materiałów, z których zbudowana została budowla,
- opracowania raportu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko inwestycji branży hydrotechnicznej (zbiornik, jaz, śluza czy elektrownia wodna), na podstawie którego uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji,
- opracowania dokumentacji geologiczno-inżynierskich dla potrzeb ustalenia właściwości fizyczno-mechanicznych gruntów w podłożu pod projektowaną jedną z budowli hydrotechnicznych, takich jak: blok zrzutowy, zaporą, jaz lub śluza żeglugowa.

Konsorcjum Hydroprojekt Kraków w wykazie wykonanych usług (str. 41-42 oferty) wskazało dwie wykonane usługi. Obie usługi spełniają wymóg minimalnej wymaganej wartości zadania w wysokości nie mniejszej niż 3 000 000 zł (brutto). Oba wykonane opracowania projektowe obejmowały projekt budowlany i projekty wykonawcze, co zostało potwierdzone w treści opisu zakresu prac wykonywanych w ramach wskazanych zadań oraz listów referencyjnych „certyfikatów” wystawionych przez zamawiających, załączonych do wykazu. Treść powyższych dokumentów przedstawiona przez odwołującego, w tłumaczeniu dokonany przez tłumacza przysięgłego, nie jest rozbieżna z treścią zawartą w oświadczeniu wykonawcy zawartym w złożonym w ofercie wykazie, ani z treścią listów referencyjnych w tłumaczeniu dokonany przez wykonawcę. Okoliczność, iż wykonywano w ramach wskazanych zadań projekty koncepcyjne nie dowodzi faktu, iż projekt budowlany i projekty wykonawcze nie były wykonywane. Projekt koncepcyjny stanowi element (wstępny etap) opracowania dokumentacji projektowej i mógł być wykonywany w ramach jednego zadania, podobnie jak w przypadku przedmiotowego zamówienia. Ponadto, zwrócić należy uwagę, iż złożenie referencji nie jest wymagane w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu lecz w celu potwierdzenia należytego wykonania zamówienia stosownie do § 1 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zmianami). W ocenie Izby odwołujący nie wykazał, iż zrealizowane usługi nie obejmowały wykonania projektu budowlanego.

Usługa nr 1 pn. „Ocena stanu bezpieczeństwa zapory i projekt prac zwiększających bezpieczeństwo. Zaporą zbiornika wyrównawczego Hackern na rzece Storan, dopływie Indalsalven w regionie Jamtland w Szwecji” została wykonana na rzecz Indalsavens Water

Trgulation Enterprise. Według opisu zawartego w wykazie, dotyczyła zapory  $h=60\text{m}$ , o wysokości piętrzenia  $50\text{m}$ , warstwie wyrównawczej  $27\text{m}$  i obejmowała projekt nowego przelewu stokowego o przepustowości miarodajnej  $480\text{m}^3/\text{s}$ , kontrolnej  $640\text{m}^3/\text{s}$ , świetle przelewu  $18\text{m}$ , podzielonego na dwa przęsła z zamknięciami ruchomymi każde  $9 \times 7\text{m}$  oraz wieloprzęsłowy most nad przelewem nośności  $60\text{T}$ . Zakres prac dotyczył wykonania oceny stanu technicznego zapory i przelewu, wariantowej koncepcji rozwiązań nowego przelewu, raport o wpływie na środowisko, projektu budowlanego, wizualizacji 3D, badań i dokumentacji geotechnicznej, opracowania materiałów przetargowych, projektów wykonawczych i nadzoru autorskiego.

Izba ustaliła, że ww. usługa spełniła wymogi specyfikacji. Dotyczyła wykonania nowego przelewu stokowego wraz z bystrzem i niecką wypadową, co spełnia warunek: „[...] przebudowy i modernizacji obiektów zbiornikowych (bloku zrzutowego z wypadem, zapory o piętrzeniu nie mniejszym niż  $10,0\text{m}$  itp.) [...], a zakres tych dokumentacji dotyczył budowy zapory, bloku zrzutowo-przelewowego i innych budowli zbiornikowych [...]”. W ramach projektu wykonano ocenę stanu bezpieczeństwa zapory o piętrzeniu  $50\text{m}$ , co spełnia warunek: „ocena stanu technicznego konstrukcji budowli hydrotechnicznych bloku zrzutowego lub zapory o piętrzeniu nie mniejszym niż  $4,5\text{m}$  [...]”. Przeprowadzono również badania geotechniczne (warunek: opracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskich dla potrzeb ustalenia właściwości fizyczno-mechanicznych gruntów w podłożu pod projektowaną jedną z budowli hydrotechnicznych takich jak: blok zrzutowy, zaporą, jaz lub śluza żegluga). W ramach zadania zaprojektowano most wieloprzęsłowy o nośności  $60\text{T}$  (warunek: budowa lub przebudowa mostu drogowego, wieloprzęsłowego o nośności min.  $30\text{ ton}$ , z drogami dojazdowymi, a także kładek do obsługi urządzeń zbiornikowych lub jazowych). Opracowano raport o wpływie na środowisko (warunek: opracowanie raportu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko inwestycji branży hydrotechnicznej (zbiornik, jaz, śluza czy elektrownia wodna, na podstawie którego uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji).

Usługa nr 2 pn. „Projekt przebudowy hydroelektrowni Avestaforsen” Elektrownia wodna Avestaforsen na rzece Dalalven w m. Avesta wykonany na rzecz zamawiającego FORTUM Generation w Sztokholmie, według opisu zawartego w wykazie obejmowała projekt nowej hydroelektrowni o przełyku instalowanym  $300\text{m}^3/\text{s}$  i turbinę Kaplana o mocy  $24\text{ MW}$  oraz jazu o przepustowości  $2800\text{m}^3/\text{s}$  i piętrzeniu  $9,4\text{m}$  z 4 zamknięciami segmentowymi sterowanymi hydraulicznie o wymiarach  $15/8,6\text{m}$  każde oraz mostem wieloprzęsłowym o nośności  $60\text{T}$ .

Pismem z dnia 8 grudnia 2009 r. zamawiający zwrócił się do Konsorcjum Hydroprojekt Kraków o wyjaśnienie w trybie art. 26 ust. 4 Pzp treści wykazu wykonanych usług odnośnie „zakresu zadań” w pozycji nr 2 wykazu – „czy dotyczą one budowy,

czy przebudowy obiektu?”. Wykonawca złożył wyjaśnienia (pismo z dnia 14 grudnia 2009 r.), w których potwierdził, iż w ramach zadania nastąpiła rozbiórka starej hydroelektrowni oraz jazzu i zastąpiono je nowymi obiektami.

Ww. usługa spełnia wymogi określone w siwz, jako że dotyczyła budowy nowego obiektu jazowego w ramach modernizacji istniejącego obiektu (warunek nr 3: budowa lub przebudowa modernizacyjnej jazów ruchomych [...], a zakres tych dokumentacji dotyczył [...] budowy, przebudowy bądź rozbudowy jazu wieloprzęstowego o przepustowości nie mniejszej od  $600\text{m}^3/\text{s}$ , wyposażonego w zamknięcia ruchome [...]). W ocenie Izby, nie budzi jakichkolwiek wątpliwości okoliczność, że z treści tak określonego wymagania wynika jednoznacznie, iż dotyczyło ono przynajmniej jednego jazu.

Ponadto, przepustowość jazu wynosi  $2800\text{m}^3/\text{s}$ , a zatem znacznie przewyższa wymaganie siwz w tym zakresie. Przepustowość jest regulowana 4 zamknięciami segmentowymi, które z istoty swojej są ruchome, gdyż służą do regulacji poziomu przepustowości (warunek: wykonanie nowych zamknięć ruchomych w blokach zrzutowo-przelewowych zbiorników lub na wieloprzęstowych jazach dostosowanych do przepuszczenia przepływów o natężeniu nie mniejszym niż  $600\text{m}^3/\text{s}$ ). Dla potrzeb przedsięwzięcia wykonano badania geotechniczne (warunek: opracowanie dokumentacji geologiczno-inżynierskich dla potrzeb ustalania właściwości fizyczno-mechanicznych gruntów w podłożu pod projektowaną jedną z budowli hydrotechnicznych, takich jak: blok zrzutowy, zaporą, jaz lub śluza żegluga). Słusznie uznał zamawiający, że wykonanie innych badań niezwiązanych z ww. inwestycją nie miałyby uzasadnienia. W ramach zadania zaprojektowano także most wieloprzęstowy o nośności 60T (warunek: budowy lub przebudowy mostu drogowego, wieloprzęstowego o nośności min. 30 ton, z drogami dojazdowymi, a także kładek do obsługi urządzeń zbiornikowych lub jazowych). Użyte w treści warunku pojęcie mostu drogowego nie może być utożsamiane z węższym pojęciem mostu do komunikacji publicznej. Określenie takie nie zostało użyte w treści warunku, zatem nie ma podstaw do żądania wykazania spełniania takiego wymogu. Połączenie mostu z drogami dojazdowymi należy uznać za okoliczność oczywistą z punktu widzenia logistycznego, a także w oparciu o doświadczenie życiowe, gdyż nie można uznać za prawdopodobne zaprojektowanie mostu drogowego bez połączenia z drogami dojazdowymi.

W ocenie Izby, tłumaczenie referencji dotyczącej ww. usługi złożone przez odwołującego w toku rozprawy nie różni się w sposób istotny w zakresie merytorycznym od tłumaczeń złożonych w ofercie. W szczególności, przedłożona przez odwołującego korespondencja z osobą, która wystawiła dokument referencyjny w imieniu firmy FORTUM, potwierdza jednoznacznie okoliczności, które kwestionował odwołujący w toku rozprawy. Przedstawiciel FORTUM potwierdził, iż przelew składa się z 4 zamknięć segmentowych o szerokości 15m każde, o całkowitej przepustowości  $2400\text{m}^3/\text{s}$ , zamknięcia są podnoszone

hydraulicznie, projekt obejmował wieloprzęsłowy most zaprojektowany do utrzymania dużego żurawia przejezdnego, wszelkie projekty były wykonane przez firmę Sweco (członka Konsorcjum Hydrobudowa Kraków), która była odpowiedzialna za wszelkie roboty budowlane, zamknięcia itp. od „samego początku aż do eksploatacji”, usługi Sweco obejmowały badania terenowe podłoża i podłoża skalnego oraz specyfikacji technicznej robót, badania właściwości fizycznych i mechanicznych gruntów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba stwierdziła, że przystępujący potwierdził spełnianie warunku doświadczenia wymaganego od wykonawcy w stopniu przewyższającym wymaganie minimalne. Izba podkreśla przy tym, iż aby wykazać spełnianie warunku udziału w postępowaniu, wykonawca nie jest zobowiązany do literalnego użycia pojęć i terminologii zastosowanej przez zamawiającego w opisie warunku. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego toczy się pomiędzy profesjonalistami, co zresztą wskazywał sam odwołujący, a wobec tego nie można wykluczyć sytuacji, że oświadczenia składane przez wykonawców mogą zawierać skrótowe określenia, które mimo to są jednoznaczne i zrozumiałe w stosowanym w danej dziedzinie języku technicznym. Ponadto, listy referencyjne, co do zasady nie są wydawane w odniesieniu do konkretnych wymagań przetargowych, a użyta terminologia uwzględnia uwarunkowania prawne miejsca realizacji.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jako warunek udziału w postępowaniu, postawił wymóg - dysponowania wykwalifikowaną doświadczoną kadrą techniczną, zrzeszoną w odpowiedniej izbie samorządu zawodowego posiadającą udokumentowane minimum 5 - letnie doświadczenie zawodowe w zakresie projektowania budowli wodnych wraz z konstrukcjami i urządzeniami technologicznymi oraz elektrycznym zasilaniem, sterowaniem i monitoringiem dla tychże budowli (w tym zamknięć ruchomych budowli z osprzętem i napędami hydraulicznymi), ponadto posiadających uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń o specjalności: konstrukcyjno-budowlanej w specjalizacji techniczno-budowlanej do projektowania budowli hydrotechnicznych (min. 6 osób), architektonicznej (min. 2 osoby), drogowej (min. 2 osoby), mostowej (min. 2 osoby), instalacyjnej w zakresie sieci, urządzeń i instalacji cieplnych, wentylacyjnych, gazowych oraz wodociągowych i kanalizacyjnych (min. 2 osoby), instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych oraz energetycznych (min. 3 osoby) lub w zakresie im odpowiadającym, lecz uzyskanymi przed wejściem w życie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.).

Warunek powyższy został określony jako „dysponowanie wykwalifikowaną doświadczoną kadrą techniczną”, a zatem - sformułowany niewątpliwie wobec zespołu osób. Wymóg dotyczący min. 5-letniego doświadczenia zawodowego kadry technicznej został określony w odniesieniu do „projektowania budowli wodnych wraz z konstrukcjami

i urządzeniami technologicznymi oraz elektrycznym zasilaniem, sterowaniem i monitoringiem dla tychże budowli (w tym zamknięć ruchomych budowli z osprzętem i napędami hydraulicznymi)". Zdaniem Izby, powyższy zakres (przedmiotowy) doświadczenia zawodowego może być odnoszony wyłącznie do osób posiadających stosowne uprawnienia tj. uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń o specjalności konstrukcyjno-budowlanej w specjalizacji techniczno-budowlanej do projektowania budowli hydrotechnicznych (min. 6 osób). W świetle treści ww. warunku nie można przyjąć za prawidłową interpretację, iż osoby, posiadające uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń o specjalności: architektonicznej, drogowej, mostowej, instalacyjnej w zakresie sieci, urządzeń i instalacji ciepłych, wentylacyjnych, gazowych itd. powinny posiadać doświadczenie w zakresie projektowania budowli wodnych wraz z konstrukcjami i urządzeniami technologicznymi oraz elektrycznym zasilaniem, sterowaniem i monitoringiem dla tychże budowli, ponieważ posiadane przez nie uprawnienia nie umożliwiają - projektowania ww. budowli wodnych. Wymóg doświadczenia ww. osób, zdobytego „przez udział w pracach obejmujących projektowanie budowli wodnych”, nie został określony w treści warunku i nie wynika z jego treści. Taki sposób interpretacji warunku, prezentowany przez odwołującego, skutkowałby istotnym i zarazem nieuzasadnionym zawężeniem warunku. Zauważyć należy, że powyższa interpretacja warunku nie znajduje również odzwierciedlenia w treści złożonych ofert, w tym również oferty odwołującego. Wykonawcy nie wykazywali, w stosunku do osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń o specjalności: architektonicznej, drogowej, mostowej, instalacyjnej w zakresie sieci, urządzeń i instalacji ciepłych, wentylacyjnych, gazowych oraz wodociągowych i kanalizacyjnych itd. okresów doświadczenia nabytego ściśle w zakresie prac przy projektach dotyczących budowli wodnych. Wykonawcy wykazywali doświadczenie zawodowe w projektowaniu – stosownie do danej specjalności. Jedynie dla części osób wykazano doświadczenie przy pracach dotyczących budowli hydrotechnicznych, bez wskazania jednak okresu tego doświadczenia. Wykonawcy w ten sam sposób zatem odczytali warunek, o czym świadczy treść załączonych w ofertach wykazów osób. Wskazać również należy, że wzór załącznika opracowany przez zamawiającego precyzował wymagane informacje jedynie jako „doświadczenie zawodowe”, co oznacza, że było wymagane doświadczenie zawodowe - stosownie do posiadanych uprawnień. Zamawiający, oceniając spełnianie tego warunku, w odniesieniu do wszystkich wykonawców, przyjął jednakową, zgodną z powyższym, interpretację warunku uznając, iż wymóg dotyczy doświadczonej kadry technicznej (jako zespołu osób), w skład której wchodzić powinni branżowcy posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w swojej specjalności oraz określa minimalne 5 – letnie doświadczenie zawodowe w zakresie projektowania budowli wodnych wraz z konstrukcjami i urządzeniami technologicznymi oraz



elektrycznym zasilaniem, sterowaniem i monitoringiem dla tychże budowli, w odniesieniu do osób posiadających stosowne uprawnienia zawodowe w tym zakresie.

Zgodnie z treścią warunku, złożony przez Konsorcjum Hydroprojekt Kraków wykaz osób (str. 54-67 oferty) obejmuje 17 osób, posiadających wymagane uprawnienia i kwalifikacje. Osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń o specjalności: konstrukcyjno-budowlanej w specjalizacji techniczno-budowlanej do projektowania budowli hydrotechnicznych wskazane w wykazie (6 osób) legitymują się wymaganym doświadczeniem, co wynika z treści opisu doświadczenia tych osób, zawartego w wykazie. Pozostałe osoby również posiadają min. 5 – letnie doświadczenie w projektowaniu w danej specjalności, stosownie do posiadanych uprawnień.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jako warunek udziału w postępowaniu - w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej - postawił wymóg posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej do realizacji przedmiotowego zadania w wysokości nie mniejszej niż 500 000 zł. W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku zamawiający wymagał przedłożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy zawierającej konkretną kwotę w złotych polskich.

Złożona przez Konsorcjum Hydroprojekt Kraków opinia bankowa z dnia 12 listopada 2009 r. wystawiona przez Bank Pekao S.A., III Oddział w Krakowie (str. 106 oferty) potwierdza, że firma Hydroprojekt Kraków (członek Konsorcjum) posiada:

- dostępne dla posiadacza rachunku środki - sześciocyfrowe,
- przyznaną linię kredytową w wysokości 300 000,00 zł PLN (umowa nr 12/2009 na okres 02.11.2009 r. - 31.10.2010 r. zadłużenie z tyt. w/w wynosi 0,00 zł PLN),
- kredyt odnawialny w wysokości 200 000,00 zł PLN (umowa nr 13/2009 na okres 02.11.2009 r. - 31.10.2010 r. zadłużenie z tyt. w/w wynosi 0,00 zł PLN),
- kredyt inwestycyjny w kwocie 600 000,00 zł PLN (umowa nr 3/2006 na okres 16.01.2006 r. - 31.12.2010 r. stan zadłużenia wynosi 149 270,49 zł PLN).

Ponadto, rachunek jest wolny od zajęć sądowych i administracyjnych, nie wykazuje zaległości w regulowaniu opłat, jest prowadzony zgodnie z umową.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, iż przedstawiona informacja bankowa potwierdza zarówno wymaganą zdolność kredytową wykonawcy, jak i posiadanie środków - w wymaganej wysokości nie mniejszej niż 500 000,00 zł w terminie - nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert. Wskazana w informacji wysokość środków finansowych pozostających w dyspozycji wykonawcy na jego rachunku oraz w ramach umów kredytu odnawialnego i linii kredytowej została potwierdzona przez bank na dzień

11 listopada 2009 r. Jednocześnie z tytułu ww. kredytów zadłużenie według stanu na ten dzień wynosi 0,00 zł.

W ocenie Izby, treść opinii potwierdza zdolność kredytową wykonawcy na dzień 2 listopada 2009 r., a zatem w terminie zgodnym z wymaganiami siwz i ww. rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów. W tym bowiem terminie zostały przyznane wykonawcy przez bank: zarówno linia kredytowa w wysokości 300 000,00 zł, jak i kredyt odnawialny w wysokości 200 000,00 zł. Zdolność kredytowa została zdefiniowana w art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2002 r., Nr 72, poz. 665 z późn. zmianami). Zgodnie z ww. przepisem bank uzależnia przyznanie kredytu od zdolności kredytowej kredytobiorcy. Przez zdolność kredytową rozumie się zdolność do spłaty zaciągniętego kredytu wraz z odsetkami w terminach określonych w umowie. Kredytobiorca jest obowiązany przedłożyć na żądanie banku dokumenty i informacje niezbędne do dokonania oceny tej zdolności. Skoro kredyt w wysokości 500 000,00 zł został przez bank przyznany wykonawcy w dniu 2 listopada 2009 r., to niezaprzeczalnie w tym czasie wykonawca posiadał zdolność kredytową w wysokości wymaganej w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo, że literalnie określenie „zdolność kredytowa” nie zostało użyte w treści opinii.

W ustalonym stanie faktycznym, Izba nie stwierdziła, aby zaistniały przesłanki do wykluczenia Konsorcjum Hydroprojekt Kraków z postępowania, określone w art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp lub art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp. Podniesione przez odwołującego zarzuty nie potwierdziły się. W konsekwencji, Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez niezachowanie w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Biorąc za podstawę stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji na podstawie art.191 ust.1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....