

**Sygn. akt: KIO 1696/15**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 sierpnia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 20 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2015 r. przez wykonawcę BUD-INVENT Sp. z o.o. ul. Łowicka 19 02-574 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie, ul. Pańska 3, 00-124 Warszawa

przy udziale wykonawcy występującego wspólnie - Konsorcjum w składzie: „ECM Group Polska” S.A. oraz Portico Project Management Sp. z o.o. i Wspólnicy spółka komandytowa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt: KIO 1696/15 po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę BUD-INVENT Sp. z o.o. ul. Łowicka 19 02-574 Warszawa tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie, ul. Pańska 3, 00-124 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego na „Świadczenie usług Inżyniera Kontraktu.”; nr referencyjny sprawy: 8/MSN/P072015.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane, w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej Dz.U./S S66 03/04/2015 pod numerem 116367-2015-PL oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 28 lipca 2015 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: BUD-INVENT Sp. z o.o. ul. Łowicka 19 02-574 Warszawa o dokonaniu oceny spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz o uznaniu, iż wzmiankowane warunki spełnia Odwołujący oraz Wykonawcy występujący wspólnie - Konsorcjum w składzie: „ECM Group Polska” S.A. oraz Portico Project Management Sp. z o.o. i Wspólnicy spółka komandytowa, a także o zaproszeniu Odwołującego oraz wzmiankowanych Wykonawców występujących wspólnie do złożenia oferty.

Nie zgadzając się z niektórymi aspektami powyższej czynności Zamawiającego Odwołujący w dniu 7 sierpnia 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:

- czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
- zaniechania czynności wykluczenia z postępowania Wykonawców występujących wspólnie Konsorcjum w składzie: „ECM Group Polska” S.A., Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa (Lider) oraz Portico Project Management Sp. z o.o. i Wspólnicy spółka komandytowa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 24 ust. 2 pkt. 4), art. 51 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej ustawą Pzp.

Jednocześnie Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- powtórzenia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;

- dokonania czynności wykluczenia z postępowania Wykonawców występujących wspólnie Konsorcjum w składzie: „ECM Group Polska” S.A., Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa (Lider) oraz Portico Project Management Sp. z o.o. i Wspólnicy spółka komandytowa, ul. Gdańska 27/31, 01-633 Warszawa;
- powtórzenia czynności zaproszenia do składania ofert;
- nie zapraszania do złożenia oferty Wykonawców występujących wspólnie - Konsorcjum w składzie: „ECM Group Polska” S.A., Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa (Lider) oraz Portico Project Management Sp. z o.o. i Wspólnicy spółka komandytowa, ul. Gdańska 27/31, 01-633 Warszawa.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2015r. wykonawca: występujący wspólnie - Konsorcjum w składzie: „ECM Group Polska” S.A. oraz Portico Project Management Sp. z o.o. i Wspólnicy spółka komandytowa zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przed wyznaczoną rozprawą pismem z dnia 19 sierpnia 2015r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 20 sierpnia 2015r. na posiedzeniu niejawnym z udziałem uczestnika Zakłady Naprawcze Taboru Kolejowego "Mińsk Mazowiecki" S.A. jego pełnomocnik złożył oświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu od powyższego uwzględnienia.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp 3. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania,

wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego przez wykonawcę występującego wspólnie - Konsorcjum w składzie: „ECM Group Polska” S.A. oraz Portico Project Management Sp. z o.o. i Wspólnicy spółka komandytowa, lecz nie został wniesiony przez niego sprzeciw od uwzględnienia zarzutów odwołania, a zatem zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**