

Sygn. akt: KIO 135/13

WYROK

z dnia 7 lutego 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lutego 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2013 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Elbaco sp. z o.o. w Przecławiu**

w postępowaniu prowadzonym przez **Specjalistyczny Szpital im. Prof. Alfreda Sokołowskiego w Szczecinie-Zdunowie**

przy udziale wykonawcy **Climatic sp. z o.o. w Regułach** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego, oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego,**
2. kosztami postępowania obciąża **Specjalistyczny Szpital im. Prof. Alfreda Sokołowskiego w Szczecinie-Zdunowie** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Elbaco sp. z o.o. w Przecławiu** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **Specjalistycznego Szpitala im. Prof. Alfreda Sokołowskiego w Szczecinie-Zdunowie** na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego Elbaco sp. z o.o. w Przecławiu** kwotę **13.600 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Specjalistyczny Szpital im. Prof. Alfreda Sokołowskiego w Szczecinie-Zdunowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „wykonanie robót budowlanych na dokończenie nowobudowanego skrzydła Szpitala Zdunowo w ramach realizacji projektu - numer projektu: RPOWZ/7.3.1/2009/001/PU/6/08 pn.: rozbudowa części środkowej budynku głównego wraz z dostosowaniem oddziałów chirurgicznych do wymogów fachowo-sanitarnych w specjalistycznym szpitalu im. prof. A. Sokołowskiego w Szczecinie - Zdunowie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 grudnia 2012 r., poz. 266117.

W dniu 18 stycznia 2013 r. zamawiający przesłał za pośrednictwem faksu wykonawcy Przedsiębiorstwu Handlowo-Usługowemu Elbaco sp. z o.o. w Przecławiu, zwanemu dalej „odwołującym”, w zakresie części IV, zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Climatic sp. z o.o. w Regułach, zwanego dalej „przystępującym”. Zamawiający poinformował także odwołującego o odrzuceniu złożonej przez niego oferty.

Wobec czynności zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego, w zakresie części IV, odwołujący wniósł w dniu 23 stycznia 2013 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, polegające na jego niezasadnym zastosowaniu,
- 2) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, polegające na niezażądaniu od odwołującego wyjaśnienia dotyczącego załącznika Nr 13 i podjęcie decyzji o odrzuceniu oferty, tylko w oparciu o zarzut podniesiony przez przystępującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że nie zgadza się z powodem odrzucenia złożonej przez niego oferty. Wywodził, że zaoferowane przez niego równoważne urządzenia są zgodne z wymogami zawartymi w projekcie. Spełnienie wymagania zamawiającego, aby urządzenia pomiarowe i sterowniki PLC pochodziły od jednego producenta odwołujący

osiągnął przez zaproponowanie w ofercie wszystkich sterowników PLC i wszystkich elementów pomiarowych jednego producenta firmy Schneider (rodzina sterowników Xenta, StruxureWare), o możliwościach technicznych przewyższających występujące w projekcie urządzenia Delta Controls. Powyższe wykazano w pozycji 1 załącznika nr 13 do SIWZ „Specyfikacja materiałowo-techniczna produktów równoważnych w zakresie robót budowlanych”.

Odwołujący argumentował, że inne proponowane przez niego równoważne urządzenia, do których zamawiający nie stosuje wymogu jednego producenta (które określają specyfikacje materiałowe i schematy przedmiotowego projektu zawierające urządzenia różnych producentów), zamieszczone zostały w kolejnych pozycjach załącznika nr 13 do SIWZ). Wskazał, że w pozycji 2 załącznika 13 zaoferowano sterowniki obiektowe (kontrolery) podłączone do systemu Delta Controls w projekcie 2 szt. w tablicy sterującej podgrzewem lądowiska (projekt 10.09.12__PW_SzafkaJTAWPL__rev3) firmy EBERLE, typ EM 524 87, co do których zamiennie zaproponowano równoważne sterowniki obiektowe (kontrolery) firmy HVAC.

Odwołujący wywodził, że sterownik obiektowy to regulator sterujący procesem konkretnego nazwanego obiektu regulacyjnego wyposażony w gotowy algorytm sterujący, w odróżnieniu od sterowników swobodnie programowalnych występujących w pkt 1, których aplikacja może być swobodnie kształtowana. Podnosił, że w projekcie 10.09.12_PW_Szafka_TAWPL__rev3.pdf występują kontrolery obiektowe oznaczone EM 524 87 firmy Eberle szt.2 zastosowane do wykrywania lodu na płycie lotniska. Kontrolery te są podłączone do sytemu nadrzędnego Delta Controls poprzez styki bezpotencjałowe. Producent firma Eberle określa możliwość stosowania kontrolera do grzania elektrycznego przestrzeni otwartych, podjazdów do garaży, schodów, dachów. W projekcie zastosowano kontroler do grzania cieczą powierzchni lotniska, gdzie czynnik grzewczy i obszar zastosowania jest niezgodny z zaleceniami producenta. Zaproponował zamianę tych kontrolerów na rozwiązanie równoważne sterowniki DDC firmy HVAC przewyższające możliwościami projektowane EM 524 87 firmy Eberle.

Natomiast w pozycji 3 (załącznika 13) podane są proponowane przez odwołującego falowniki równoważne do występujących w projekcie produkcji Jarol Chiny na równoważne produkcji LG Electronics, które nie są sterownikami.

Zamawiający złożył w dniu 4 lutego 2013 r. odpowiedź na odwołanie (pismo z 2 lutego 2013 r.), w której wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania,
- 2) obciążenie odwołującego kosztami postępowania w sprawie,

3) przyznanie zamawiającemu kosztów stawiennictwa na rozprawie oraz kosztów zastępstwa pełnomocnika procesowego w wysokości wynikającej ze złożonej faktury VAT.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wywodził, że odwołujący w załączniku nr 13 do oferty zgłosił produkty równoważne. W pozycji „1” załącznika zaproponował produkty równoważne, proponując rodzinę sterowników Xenta, Struxure Ware firmy Schneider, załączając jednocześnie do oferty karty katalogowe oraz deklaracje zgodności. Zaproponowane produkty ograniczają się jednak jedynie do sterowników, natomiast brak jest propozycji w zakresie urządzeń pomiarowych tj. czujników, przetworników, mierników itp. tego samego producenta co sterowniki, jak wymagał tego Zamawiający w SIWZ. W załączniku tym brak jest również jakichkolwiek informacji i danych technicznych w tym zakresie. Oceniając zgłoszone w załączniku nr 13 do SIWZ produkty równoważne oraz przedstawione dla tych produktów dokumenty zamawiający uznał, że oferta odwołującego się nie spełnia wymagań zamawiającego określonych w SIWZ, bowiem przyjmując jego ofertę zamawiający nie wiedziałby na etapie wykonania umowy, czy przedmiotem dostawy będą sterowniki i urządzenia pomiarowe jednego, czy też kilku producentów.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego przystąpił wykonawca Climatic sp. z o.o. w Regułach. Wniósł o oddalenie odwołania.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: protokół postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia SIWZ, ofertę złożoną przez odwołującego, odwołanie, odpowiedź na odwołanie, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, dokumenty i stanowiska stron i uczestnika postępowania złożone w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności ustalono, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

W dalszej kolejności ustalono, że zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W ocenie Izby, wypełnione zostały przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, tj. posiadanie przez odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Oferta odwołującego, w części IV, była ofertą najtańszą spośród wszystkich złożonych ofert. Zarzucał on zamawiającemu niezasadne odrzucenie złożonej przez siebie oferty. Ustalenie, iż zamawiający wbrew przepisom ustawy Pzp odrzucił ofertę odwołującego, prowadziłoby do nakazania zamawiającemu unieważnienia tej czynności, czego efektem może być wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Powyższe wyczerpuje przesłanki z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu odwołania stwierdziła, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp potwierdził się w ustalonym przez Izbę stanie faktycznym.

Jak wynika z uzasadnienia rozstrzygnięcia zamawiającego z dnia 18 stycznia 2013 r. jedynym powodem odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego była niezgodność jego oferty z wymogiem wynikającym z *Projektu Wykonawczego Dokończenia Robót – Projektu Instalacji Automatyki Wentylacji i Klimatyzacji*. Z pkt 2.2.5 projektu wynikało zastrzeżenie, iż: *W celu zapewnienia niezawodności całego systemu instalacji automatycznego sterowania wszystkie urządzenia będące urządzeniami pomiarowymi zarówno analogowe jak i cyfrowe wraz ze sterownikami PLC (*pisownia oryginalna) są jednego producenta. Zapewnia to kompatybilność, niezawodność oraz dostęp do szybkiego serwisu. W ocenie zamawiającego niespełnienie tego wymogu przez odwołującego miało polegać jedynie na tym, iż ze specyfikacji materiałów równoważnych (załącznik nr 13) jaką złożył odwołujący miało wynikać, że zaoferowane przez odwołującego sterowniki pochodzą od różnych producentów.*

W ocenie Izby niezgodności treści oferty z pkt 2.2.5 projektu polegającej za „zaoferowaniu sterowników pochodzących od różnych producentów” nie można było wywnioskować z wykazu materiałów równoważnych, złożonego przez odwołującego. Literalna wykładnia przywoływanego postanowienia pkt 2.2.5 projektu prowadziła do wniosku, że wymóg pochodzenia od jednego producenta dotyczył co najwyżej sterowników PLC i urządzeń pomiarowych. Nie dotyczył zaś urządzeń zwanych w części rysunkowej projektu „kontrolerami”. Tymczasem odwołujący w pkt 1 wykazu materiałów równoważnych

zaoferował rodzinę sterowników PLC Xenta, StructureWare firmy Schneider, jako zamienniki wymienionych w projekcie sterowników PLC firmy Delta Controls Inc. Natomiast w pkt 2 wykazu materiałów zaoferował kontrolery (sterowniki obiektowe) firmy HVAC, które są zamiennikami urządzeń zwanych w części rysunkowej projektu „kontrolerami”, tj. urządzeń firmy Eberle GmbH, oznaczonych symbolem EM 52487.

W ocenie Izby, zaoferowanie sterowników PLC firmy Schneider i kontrolerów firmy HVAC nie mogło świadczyć o niezgodności z pkt 2.2.5 projektu, polegającej – jak to określił zamawiający – na zaoferowaniu sterowników pochodzących od różnych producentów. Wymóg pochodzenia od jednego producenta dotyczył bowiem jedynie sterowników PLC i urządzeń pomiarowych. Do ww. kategorii urządzeń nie należą zaś kontrolery (sterowniki obiektowe). Powyższego stanowiska odwołującego zamawiający nie kwestionował w trakcie rozprawy, a więc Izba uznała tę okoliczność faktyczną za przyznaną na zasadzie art. 190 ust. 5 ustawy Pzp. Izba jednocześnie pominęła w tym zakresie przeciwne stanowisko przystępującego, uznając je za sprzeczne ze stanowiskiem strony do której przystąpił (art. 185 ust. 5 ustawy Pzp).

Ponadto za tym, że wymóg pkt 2.2.5 projektu nie dotyczył kontrolerów (sterowników obiektowych) przemawiała również analiza samego projektu. Kontrolery EM 52487 zgodne z projektem pochodzą od firmy Eberle Controls GmbH. Na powyższe wskazywał w odwołaniu odwołujący, a zamawiający tę okoliczność faktyczną przyznał, co umożliwiło Izbie uznanie jej za wykazaną. Nie było sporne zaś, że zaprojektowane sterowniki PLC są produktami firmy Delta Controls Inc. Zatem wymóg z pkt 2.2.5 projektu z pewnością nie mógł dotyczyć kontrolerów (sterowników obiektowych). Sprzeczne z zasadami logiki byłoby przyjęcie, że projektant z jednej strony nakłada obowiązek pochodzenia sterowników PLC i kontrolerów (sterowników obiektowych) od jednego producenta, a następnie projektuje rozwiązanie sprzeczne z postawionym przez siebie wymogiem.

Ponadto, jak wywodził w trakcie rozprawy zamawiający i przystępujący, kontrolery choć ujęte w części rysunkowej projektu, nie są objęte przedmiotem zamówienia, gdyż zostały już dostarczone przez poprzedniego wykonawcę. Zamawiający i przystępujący wskazali, że nie znajdowały się bowiem w przedmiarze robót, ani też nie zostały ujęte w wykazie materiałów przeznaczonych do dostarczenia. Miało to wynikać z przedmiaru robót dla automatyki płyty lotniska (załącznik nr 1 do informacji nr 3), gdzie na str. 3 tego dokumentu wskazano, że przedmiotem dostawy jest wyłącznie sterownik PLC o symbolu DAC1146. Powyższe wynikać miało również z zestawienia elementów znajdujących się w dokumencie o symbolu 29.U/ARCH/RPO/PWIX/WIG/4, gdzie na str. 7 w pozycji 73 wymieniono wyłącznie dostawę ww. sterownika PLC, natomiast nie wymieniono kontrolerów. Jeżeli w istocie kontrolery nie są objęte przedmiotem zamówienia, to zaoferowanie przez odwołującego jako materiałów równoważnych - sterowników PLC firmy Schneider i

jednocześnie kontrolerów firmy HVAC nie naruszało pkt 2.2.5 projektu, skoro kontrolery firmy HVAC w ogóle nie będą przedmiotem dostawy.

Potwierdził się zatem zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż jedyną przyczyną odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego, wskazana przez zamawiającego w dniu 18 stycznia 2013 r., okazała się niezasadna.

Zamawiający dopiero w odpowiedzi na odwołanie, co potwierdził również w trakcie rozprawy ujawnił, że rzeczywistym powodem odrzucenia oferty odwołującego było to, że w ocenie zamawiającego zaferował on sterowniki PLC i urządzenia pomiarowe różnych producentów. Zdaniem zamawiającego wykonawca poprzez złożony wykaz materiałów równoważnych wyraził chęć zamiany zaprojektowanych sterowników PLC firmy Delta Controls Inc na sterowniki firmy Schneider (pkt 1 wykazu nr 13, załączonego do oferty odwołującego). Jednocześnie miał nie wskazać w tym wykazie - jako zamiennych - urządzeń pomiarowych firmy Schneider. Powyższe miało świadczyć o tym, że zamierza dostarczyć urządzenia pomiarowe zgodnie z projektem, czyli urządzenia pomiarowe firmy Delta Controls Inc, zaś obok nich sterowniki PLC firmy Schneider, co jest niezgodne z przywoływanym pkt 2.2.5 projektu.

Izba stwierdziła, że przedstawiona przez zamawiającego dopiero w odpowiedzi na odwołanie i w trakcie rozprawy okoliczność, która w jego ocenie świadczyła o niezgodności oferty odwołującego z SIWZ, nie została zakomunikowana odwołującemu jako przyczyna odrzucenia jego oferty. Tymczasem obowiązkiem zamawiającego, wynikającym z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jest podanie pełnego uzasadnienia faktycznego rozstrzygnięcia w przedmiocie odrzucenia oferty. Konsekwencją uchybienia zamawiającego jego ustawowemu obowiązkowi było to, że odwołujący nie mógł sformułować zarzutów w odwołaniu wobec ww. domniemanej przyczyny odrzucenia, która została mu zakomunikowana dopiero w trakcie rozprawy. W dalszej zaś kolejności skutkiem braku zarzutów w odwołaniu była niemożność rozpoznania ich przez Izbę, a to na zasadzie art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Przepis art. 192 ust. 7 ustawy Pzp ma podwójne znaczenie, nie tylko chroni zamawiającego przed podnoszeniem na rozprawie przez wykonawcę nowych zarzutów, które nie znalazły się w odwołaniu, ale i stanowi przeszkodę merytorycznego rozpoznania zasadności odrzucenia oferty z powodów nieznanych wykonawcy. W celu potwierdzenia stanowiska Izby należy przywołać orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości, który zajął stanowisko, iż termin do wniesienia odwołania biegnie dopiero wtedy gdy wykonawca mógł zapoznać się nie tylko z rozstrzygnięciem postępowania ale i jego motywami (por. Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 28 stycznia 2010 r. wydany w sprawie Uniplex (UK) Ltd przeciwko NHS Business Services Authority, sygn. akt C 406/08), w którym wyrażono stanowisko, iż *fakt, że kandydat*

lub oferent dowiaduje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone, nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatowi lub oferentowi wykrycie wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania. Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do wystąpienia ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania.).

Przyjęcie poglądu przeciwnego i orzeczenie o zasadności wskazanych dopiero w trakcie rozprawy innych powodach odrzucenia oferty nastąpiłoby z naruszeniem prawa wykonawcy do wniesienia odwołania w terminie wynikającym z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ograniczając ten termin zaledwie do czasu pomiędzy otrzymaniem odpowiedzi na odwołanie, a wyrokowaniem. Wiązałoby się z faktycznym pozbawieniem wykonawcy prawa do skorzystania ze środka ochrony prawnej. W konsekwencji Izba przy wyrokowaniu pominęła argumentację stron i uczestnika postępowania dotyczącą pochodzenia oferowanych i projektowanych urządzeń pomiarowych tj. przyczyny odrzucenia oferty odwołującego zakomunikowanej mu dopiero w trakcie rozprawy.

Z omawianych względów, Izba na podstawie art. 190 ust. 6 ustawy Pzp postanowiła:

- a) oddalić wniosek przystępującego o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka pana P..... C..... – członka zarządu firmy Delta Controls Oddział w Krakowie, na okoliczność czy firma ta oferuje urządzenia pomiarowe wymienione w projekcie,
- b) oddalić wniosek odwołującego o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka pana J..... W..... – pracownika odwołującego, na okoliczność jakie firmy są producentami urządzeń pomiarowych wskazanych w projekcie

uznając, że okoliczności mające być wykazane tymi dowodami, tj. pochodzenie urządzeń pomiarowych wymienionych w projekcie, nie mają jakiegokolwiek znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy i zostały zatem powołane jedynie dla zwłoki.

Zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co ze wskazanych wyżej względów miało miejsce w niniejszej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 192 ust. 1 oraz art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt

1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Izba uwzględniła koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w wysokości 3600,00 zł, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, stosownie do brzmienia § 5 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 lit. b przywoływanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r., ograniczając wysokość kosztów do kwoty 3.600,00 zł maksymalnie dopuszczalnej w myśl przywołanego przepisu. Jednocześnie Izba oddaliła wniosek o zasądzenie zwrotu kosztów stawiennictwa na rozprawę pełnomocnika odwołującego, uznając że wniosek taki był nie znajdował oparcia w brzmieniu ww. przepisów. Izba wzięła pod uwagę, że skoro strona wystąpiła o zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, to koszty stawiennictwa pełnomocnika na rozprawę winny mieścić się w kwocie wynagrodzenia pełnomocnika, zaś zwrot kosztów stawiennictwa na rozprawie przysługiwać mógłby, w okolicznościach niniejszej sprawy, wyłącznie stronie, która nie była reprezentowana przez pełnomocnika.

Izba uznała również za nieuzasadnione koszty dojazdu na rozprawę Panów M..... M....., J..... W....., T..... S....., L..... M..... . Odwołujący wnioskował o przeprowadzenie dowodów z zeznań ww. osób jako świadków, zaś w przypadku Pana M..... M..... – dowodu z przesłuchania w charakterze strony. Izba oddaliła wniosek o przeprowadzenie dowodu z zeznań Pana J..... W....., zaś pozostałe wnioski dowodowe odwołujący cofnął. Izba uznała zatem, że koszty stawiennictwa ww. osób nie były uzasadnione.

Przewodniczący: