

POSTANOWIENIE
z dnia 25 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 25 stycznia 2021 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 grudnia 2020 r. przez wykonawcę

ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej

w postępowaniu prowadzonym przez

Gminę Bobrowniki

przy udziale wykonawcy **PZOM S. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Konopiskach** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz ALBA Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) oraz art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2020) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Bobrowniki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie Gminy Bobrowniki” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 2 października 2020 r. Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 192-463166. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie 1. art. 24 ust. 1 pkt 16 i pkt 12 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy PZOM S. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, zwanego dalej „Przystępującym”, na skutek stwierdzenia, że wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu poprzez wskazanie w Jednolitym Dokumencie Zamówienia Publicznego, że posiada wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Bobrowniki prowadzonego przez Wójta Gminy Bobrowniki, spełniający warunki udziału w postępowaniu, lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów,

2. art. 24 ust. 1 pkt 17 i pkt 12 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Przystępującego wobec przedstawienia informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd, w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, poprzez wskazanie w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia, że posiada wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Bobrowniki prowadzonym przez Wójta Gminy Bobrowniki, spełniający warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzję Zamawiającego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego,

3) art. 96 ust. 3 w związku z art. 8 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji prowadząc do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie czynności udostępnienia

uzasadnienia podstaw zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a także tych wyjaśnień, na skutek bezprawnego uznania za skutecznie zastrzeżoną tajemnicę przedsiębiorstwa, informacji tego wykonawcy takiej tajemnicy nie stanowiących, na skutek czego odebrano Odwołującemu możliwość weryfikacji czynności Zamawiającego, względem których przysługują środki ochrony prawnej,

4. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 i/lub nr 2 – art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do wyjaśnienia i uzupełnienia wyjaśnienia i uzupełnienia aktualnego potwierdzenia wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych na podstawie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. 2020, poz. 1439 ze zm.) obejmujące swym zakresem Gminę Bobrowniki, w zakresie brakującego kodu odpadu 17 03 80 „Odpadowa papa”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
2. wykluczenie Przystępującego z postępowania,
3. powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z postępowania.

albo, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów przedstawienia przez Przystępującego informacji wprowadzających w błąd:

4. powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
5. wezwania Przystępującego do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów potwierdzających wiedzę i doświadczenie,
6. udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych informacji zawartych w uzasadnieniu zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny jako tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny,
7. powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia Zamawiający przekazał wykonawcom 29 grudnia 2020 r.

30 grudnia 2020 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PZOM S. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa.

22 stycznia 2020 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec powyższego uwzględnienia.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, a jako że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: