

Sygn. akt: KIO 986/13

Sygn. akt: KIO 995/13

Wyrok
z dnia 14 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Członkowie: Paweł Trojan
Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 maja 2013 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2013 r. przez **Odwołujących:**

- A. w sprawie o sygn. akt KIO 986/13 - DGT Sp. z o.o., ul. Młyńska 7, 83-010 Straszyn,
- B. w sprawie o sygn. akt KIO 995/13 - Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego SimTel sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (pełnomocnik wykonawców) i Elvys sp. z o.o. w Koszycach,

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku, ul. Okopowa 15, 80-819 Gdańsk,

przy udziale Wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do postępowań odwoławczych po stronie zamawiającego:

- A. w sprawie o sygn. akt KIO 986/13 - Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego SimTel sp. z o.o. w Gdańsku i Elvys sp. z o.o., w Koszycach,
- B. w sprawie o sygn. akt KIO 995/13 - DGT Sp. z o.o., w Straszynie

orzeka:

1. Oddala odwołania.

2. Kosztami postępowania obciąża DGT Sp. z o.o., w Straszynie oraz SimTel sp. z o.o. w Gdańsku i Elvys sp. z o.o., w Koszycach i:
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 30 000 zł 00 gr (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez DGT Sp. z o.o., w Straszynie oraz SimTel sp. z o.o. w Gdańsku i Elvys sp. z o.o., w Koszycach tytułem wpisów od odwołań,
 - 2.2. Zasądza od DGT Sp. z o.o. w Straszynie i SimTel sp. z o.o. w Gdańsku i Elvys sp. z o.o., w Koszycach na rzecz Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku kwotę 7 200 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, w tym kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset) od DGT Sp. z o.o., w Straszynie oraz kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset) od SimTel sp. z o.o. w Gdańsku i Elvys sp. z o.o., w Koszycach.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 986/13

KIO 995/13

Uzasadnienie

Zamawiający: Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa systemu telekomunikacyjnego - Zintegrowanego Systemu Ratownictwa”.

Odwołujący się Wykonawca: DGT Spółka z o.o. z siedzibą w Straszynie wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego, polegających na:

- 1) nie odrzuceniu oferty Konsorcjum SIMTEL sp. z o.o., ELVYS SP. z .o.o.(dalej także jako „przystępujący” lub „konsorcjum”), z uwagi na fakt, iż treść oferty tego Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), tym samym nie spełnia przepisów Ustawy PZP,
- 2) dokonaniu wyboru oferty która winna zostać odrzucona w całości,
- 3) nie dokonaniu wyboru oferty Odwołującego.

Zdaniem Odwołującego zamawiający naruszył m.in.: art. 7 ust.1, art. 89 ust.1 pkt. 2, art. 24 ust.2 pkt.4 i art. 87 ust 1 Ustawy PZP, przez co uniemożliwił Odwołującemu uzyskanie zamówienia publicznego, pomimo złożenia przezeń oferty zgodnej z wymogami.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie wyboru oferty Konsorcjum SIMTEL sp. z o.o., ELVYS sp. z o.o. i odrzucenie oferty tego Wykonawcy jako nie spełniającej wymagań SIWZ.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

W załączniku nr 4 do SIWZ w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) określono m.in. wymagania techniczne, które muszą być spełnione przez oferowany przedmiot zamówienia. Na str. 52 i 53 w w pkt 2h i pkt.2q wskazano m.in. że:

„Wymaga się dołączenia do oferty niezbędnych dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań SIWZ w postaci dokumentacji technicznej lub kart katalogowych zaproponowanego rozwiązania”, „Zamawiający wymaga, aby praca zainstalowanych urządzeń była adekwatna do podanych w kartach katalogowych parametrów technicznych”.

Zamawiający zwrócił się do przystępującego o uzupełnienie złożonych dokumentów i o wyjaśnienie kwestii związanych z treścią złożonej oferty. W odpowiedzi Konsorcjum nie uzupełniło żądanej dokumentacji technicznej, w tym żądanych przez Zamawiającego kart katalogowych, lecz udzieliło ogólnych wyjaśnień w innych kwestiach w zakresie treści swojej oferty. Ze stanowiska Zamawiającego wyrażonego w decyzji o wyborze ofert z dnia 19.04.2013 r. wynika, że oferta odwołującego spełnia wymogi techniczne.

Odwołujący wskazuje, iż wybrana oferta tego Wykonawcy nie jest zgodna z SIWZ i OPZ, co potwierdził w toku postępowania sam Zamawiający, który w treści swojego pisma z 16.04.2013 stwierdził, iż „(...) Wykonawca Konsorcjum firm SIMTEL SP. Z O.O., ELVYS SP. Z O.O. nie dostarczył kompletnej dokumentacji technicznej ani kart katalogowych zaproponowanego rozwiązania, potwierdzających spełnienie wymagań technicznych (OPZ pkt.2 h).W zamian za to potwierdził tekst OPZ w całości (...),(...)Dołączone przez Konsorcjum firm SIMTEL sp. z o.o., ELVYS sp. z o.o. nieliczne dokumentacje w postaci kart katalogowych nie potwierdzają, że oferowane rozwiązanie spełnia w całości wymagania OPZ. Z wyjaśnień zaś wynika, że proponowane rozwiązanie stanowi autorskie rozwiązanie tworzone na potrzeby postępowania (a więc prawdopodobnie nie istniejącego jeszcze w całości), którego dokumentacja będzie dostępna przy sporządzaniu projektów powykonawczych. /.../. Odwołujący kwestionuje zarzuty przystępującego iż wniosek o wyjaśnienie zapisów oferty jest sprzeczny z prawem (art. 25 Ustawy PZP), nacechowany formalizmem i nie znajdujący oparcia w treści pkt. 2 h OPZ (str.53 SIWZ).

Użyte w ww punktach określenie „niezbędne dokumenty” pozostaje w bezpośrednim związku z prawem zamawiającego do możliwości oceny spełnienia warunków SIWZ. Odwołujący zauważył ze zdziwieniem, że Zamawiający, który w dniu 17.04.2013 r. stwierdził m.in., iż „ (...)oferta wykonawcy nie spełnia wymagań technicznych OPZ pkt.2 h(...)” i pomimo nie uzupełnienia zarzucanych braków tej oferty w zakresie m.in. braku dokumentacji technicznej oraz kart katalogowych, nie mogąc ustalić zgodności pracy oferowanych urządzeń z danymi technicznymi zawartymi w kartach katalogowych - wybrał tę właśnie ofertę Wykonawcy.

Nie mógł też uznać bez otrzymania brakujących dokumentów, iż oferta jest zgodna z SIWZ. Odwołujący przedstawił główne zastrzeżenia do oferty Konsorcjum, jak również udzielonych przez tego Wykonawcę wyjaśnień:

1/ Brak dokumentacji technicznej potwierdzającej spełnienie SIWZ.

Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień z dnia 19.03.2013 r. p. 11 poprosił Konsorcjum o wskazanie opisu zaoferowanej aplikacji wsparcia terminala dyspozytorskiego opisanego w OPZ p. 3.1.7. W odpowiedzi został odesłany do miejsca oferty str. 41 i 42, w której Konsorcjum cytuje OPZ. W ofercie zaś brak jest jakiegokolwiek dokumentacji technicznej czy kart katalogowych tej aplikacji, przywołania producenta oraz nazwy samej aplikacji.

Odnosnie tej aplikacji, Zamawiający ponownie w wezwaniu z 16.04.2013 p. 1, wskazał ponadto że Konsorcjum potwierdza oferowane funkcjonalności nie poparte dokumentacją producenta systemu firmy DATERA SA.

2. Brak możliwości weryfikacji i potwierdzenia pracy dostarczonych urządzeń z parametrami technicznymi kart katalogowych.

Z uwagi na nie zaprezentowanie przez Wykonawcę wymaganych kar katalogowych Zamawiający nie mógł w ustalić i stwierdzić czy oferta spełnia wymagania SIWZ.

3. Brak spełnienia przez oferowany system możliwości generowania rekordów taryfikacyjnych dla każdego rodzaju połączeń z systemem taryfikacyjnym SORT

W treści OPZ pkt.2 p Zamawiający sformułował swoje wymagania w zakresie generowania przez oferowany system rekord taryfikacyjny dla każdego rodzaju obsługiwanych połączeń telefonicznych zgodnie z systemem taryfikacyjnym SORT posiadany przez Zamawiającego.

Według stanowiska właściciela autorskich praw majątkowych i producenta systemu taryfikacyjnego SORT - Comfortel Sp. z o.o., system ten nie współpracuje bezpośrednio z Serwerami Call-EX PRO firmy DATERA SA .

4. Zaproponowane rozwiązanie bramek Audiocodes nie spełnia wymagania dot. architektury systemu (pkt 3.1.2. f OPZ)

Zamawiający zaakceptował wyjaśnienia Konsorcjum, zgodnie z którymi zaoferowane rozwiązanie bazujące na bramkach firmy Audiocodes w wersji Mediant 1000 i MediaPack spełniają wymaganie opisane w OPZ p. 3.1.2.f dot. architektury systemu.

Zamawiający uzyskał informacje (pismo z dnia 17.04.2013r, pkt 2), że zaoferowane bramki na potrzeby literalnego spełnienia wymagania 3.1.2 f OPZ, należy traktować albo jako podzespoły elektroniczne z kartami interfejsów (przypadek urządzeń Mediant 1000) stanowiące samodzielny system, albo podzespoły elektroniczne bez kart interfejsów (przypadek urządzeń MediaPack).

Informacje te nie stanowią wyjaśnienia wątpliwości Zamawiającego, gdyż nie odnoszą się do technologii Hot Swap, wymaganej i rozumianej przez Zamawiającego w wezwaniu do wyjaśnień..

Zamawiający ponadto wymagał, aby *"Instalacja karty interfejsu do pracującego systemu powodowała automatyczne rozpoczęcie pracy tej karty"* co nie zostało potwierdzone wprost przez Konsorcjum W przypadku bram Mediant 1000 - zgodnie z dokumentacją firmy Audiocodes (dokumentacja załączona, zał.10), „Mediant™ 600 & Mediant™ 1000 VoIP Media Gateways SIP Protocol User's Manual Version 6.6. September 2012 p. 37 str. 513 I 514 Replacing Modules", instalacja karty wymaga fizycznej ingerencji w oprogramowanie systemu zarządzania bramką - więc nie można mówić tutaj o żadnym automatycznym rozpoczęciu pracy jak twierdzi Wykonawca.

Dokumentacja stanowi, że „aby wymienić moduły urządzenia, musisz użyć interfejsu WWW w połączeniu z fizycznym usunięciem i włożeniem modułów. Innymi słowy, kiedy wymieniasz moduł, przede wszystkim musisz usunąć go za pomocą oprogramowania, a następnie fizycznie wyciągnąć go z obudowy i zamontować nowy moduł, a w następnej kolejności zainstalować go przy pomocy oprogramowania z wykorzystaniem interfejsu strony WWW. Procedura software'owego usuwania i instalowania jest realizowana na stronie głównej interfejsu WWW." Zatem nie jest spełniony warunek automatyczności i zgodności z technologią HOT SWAP, więc nie jest prawdą, co pisze Konsorcjum, że instalacja karty interfejsu (np. podmiana niesprawnej karty na nową) do pracującego systemu (dokładniej bramy Mediant) spowoduje automatyczne rozpoczęcie pracy tej karty w systemie, czego wymagał i o co pytał Zamawiający.

Zamawiający ponadto wymagał, „System zapewni możliwość wymiany uszkodzonych podzespołów elektronicznych pod napięciem, bez przerywania lub zakłócania pracy systemu.". Zgodnie zaś z przytoczoną dokumentacją, „przed zamontowaniem modułu do gniazda, które było wcześniej puste, musisz wyłączyć urządzenie z prądu. (ang. Before inserting a module into a previously empty slot, you must power down the device.)".

Nie jest zatem poprawnym jak podaje Konsorcjum SIMTEL SP.Z O.O., ELVYS SP. Z O.O. w wyjaśnieniach, że "Bramy Mediant 1000 będące podzespołem elektronicznym posiadają "karty interfejsów, które można wyjmować i wkładać pod

napięciem". Konieczność wyłączenia urządzenia, w przypadku obsadzenia pustego miejsca na kartę nie jest tożsamy z instalacją karty pod napięciem.

Nie jest zatem poprawnym twierdzenie Konsorcjum, że "Instalacja karty interfejsu do pracującego systemu (bramy Mediant) spowoduje rozpoczęcie pracy tej karty w systemie (w bramie Mediant) bez zakłócenia pozostałych elementów systemu." Restartu urządzenia nie można traktować ani jako automatycznego rozpoczęcia pracy, ani rozpoczęcia pracy bez zakłócania systemu.

W przypadku wymiany drugiego rodzaju oferowanych bram MediaPack z interfejsami analogowymi (traktowanymi jako podzespół elektroniczny), wymiana uszkodzonego urządzenia na nowe musi wiązać się z odłączeniem jego zasilania i późniejszą konfiguracją nowego urządzenia (co Zamawiający podkreślał w swoich wątpliwościach).

Zamawiający w swoim zapytaniu sformułował wątpliwości co do zaoferowanych bramek Audiocodes w kontekście rozumienia technologii w jakiej ma być zbudowany system i jego architektury.

Udzielone wyjaśnienia bez odwołań do dokumentacji powinny go jedynie w tym utwierdzić, iż oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań SIWZ i OPZ. Udzielone wyjaśnienia są przy tym niezgodne z dokumentacją na którą Konsorcjum się powołuje lecz konsekwentnie nie dołącza.

5. System rejestracji rozmów (opisany w p-cie 3.1.2. g oraz 3.3. OPZ) jest na stałe zintegrowany z systemem telekomunikacyjnym

Zamawiający miał wątpliwość dot. stopnia powiązania zaoferowanego przez Konsorcjum systemu telefonicznego i systemu rejestracji rozmów (stanowiące w oferowanym rozwiązaniu powiązane moduły oprogramowania) pod kątem niezawodności rozwiązania. Pytanie Zamawiającego pismo z 16.04.2013r, pkt 3 „Prosimy o wyjaśnienie czy awaria systemu telefonicznego spowoduje awarię lokalnego systemu rejestracji rozmów który to oparty jest na bazie oprogramowania stale zintegrowanego z oprogramowaniem systemu telefonicznego pracującego na tym samym fizycznym serwerze. Tym samym nasuwa się pytanie czy awaria krytyczna tego elementu (oprogramowania/serwera) doprowadzi do niedostępności dwóch systemów telefonicznego i rejestracji jednocześnie, co przy działającym systemie radiowym będzie skutkowało brakiem rejestracji radia?"

Na zadane pytanie nie uzyskał żądanej odpowiedzi Wykonawcy.

Z oferty jak i udzielonej odpowiedzi można wnioskować, że systemy te (telefoniczny i rejestracji) są ze sobą bezwzględnie powiązane i awaria elementu (oprogramowania/serwera) doprowadzi do niedostępności dwóch systemów. Wykonawca Konsorcjum w odpowiedzi (pismo z dn. 17.04.2013r, pkt ad.3) podkreślił jedynie, że systemy te działają na dwóch serwerach (co jedynie potwierdza spełnienie wymagań z p-tu 3.1.2c „wszystkie centralne komponenty systemu takie jak zasilacze, jednostki sterujące, cali procesory, pola komutacyjne będą zdublowane”). Wykonawca nie założył sytuacji wystąpienia krytycznej awarii o którą pytał Zamawiający zatrzymującej pracę tego elementu i w konsekwencji powodującej niedostępność 2 systemów - telefonicznego i rejestracji, skutkującej ostatecznie brakiem rejestracji systemu radiowego. Zaoferowana architektura systemu, łącząca dwa elementy w jednym, nie spełnia zatem wymagania p-tu 3.1.2.g i opisanego dalej szczegółowo w p-cie 3.3 OPZ architektury niezależnego modułu rejestracji i przedstawionego wyraźnie na rys. 1 na str. 55 SIWZ. Zamawiający uzyskała odpowiedź Wykonawcy winien potraktować jako potwierdzenie dotychczasowych wątpliwości, a tymczasem nie została ona zakwestionowana.

Przyjęta przez Konsorcjum architektura rozwiązania (nie spełniająca wymagań SIWZ), polegająca na niezastosowaniu dedykowanego, niezależnego od innych elementów systemu rejestracji, ma znaczący wpływ na niższe całkowite koszty oferowanego systemu. Wykonawca w ten sposób zdaniem Odwołującego się Wykonawcy „zaoszczędził” na 21 sztukach dedykowanych systemach rejestracji lokalnej, pracujących z punktu widzenia niezawodności niezależnie od systemów telefonicznego i radiowego, zgodnie z żądaniami Zamawiającego.

W konsekwencji cena oferowanego systemu przez Konsorcjum była niższa od oferty innego Wykonawcy, w której przyjęta architektura rozwiązania spełnia wymagania SIWZ. W ofercie zaś na str. 128 opisując elementy wchodzące w skład Dyspozytorskich Bram Komunikacyjnych IP, Konsorcjum SIMTEL wymieniło w osobnym punkcie niezależnie od systemu telefonicznego (serwerów DATERA Call-EX PRO), zintegrowany, zdublowany system rejestracji rozmów DATERA Call Recorder co mogło skutecznie wprowadzić w błąd podczas oceny oferty Zamawiającego.

6. System rejestracji rozmów - brak w ofercie dedykowanych urządzeń do rejestracji interfejsów zewnętrznych

Definiując zespół urządzeń wchodzących w skład Dyspozytorskiej Bramy Komunikacyjnej IP, na stronie 128, Wykonawca - Konsorcjum napisał, „zintegrowany zdublowany system rejestracji rozmów Datera Call Recorder”.

W wyjaśnieniach z dnia 22.03.2013r. uściślił: „Rejestracja odbywa się na poziomie modułu Call Recorder zaimplementowanego bezpośrednio w systemie Datera CallEX. Wszelkie dołączane linie lub urządzenia zewnętrzne komunikują się w systemie przez moduł Call Recorder, gdzie rejestrowana jest wszelka korespondencja głosowa w postaci nagrań. W systemie nie jest wymagana instalacja dodatkowych modułów w postaci np. kart służących „przechwytywania ” korespondencji głosowej.”.

Z kolei w wyjaśnieniach z 17.04.2013 r. Wykonawca wskazał, że rejestracja wymaganych interfejsów BRI na urządzeniach zewnętrznych, a więc niezwiązanych wprost z budowanym systemem ZSR, będzie realizowana w oparciu o interfejsy łączy BRA, w które wyposażona jest zaoferowana brama AudioCodes.

W wyjaśnieniach pkt ad. 4 Wykonawca podał: „Zaoferowana brama firmy AudioCodes wyposażona jest zgodnie z SIWA m.in. w interfejsy łączy BRA. Do tych interfejsów można podłączyć wybrane niezależne łącza telefoniczne BRA z urządzeń zewnętrznych. Rozmowy prowadzone na tych łączach będą nagrywane w lokalnym i centralnym systemie rejestracji rozmów”

Spełnienia powyższego wymagania nie potwierdza ani oferta, ani wyjaśnienia. W przeciwnym wypadku bramy Audiocodes dedykowane do tego celu powinny się znaleźć w ofercie wymienione dodatkowo jako element systemu rejestracji rozmów obok rozwiązania DATERA Call Recorder.

Zatem Zamawiający nie mógł na podstawie powziętej wiedzy jednoznacznie stwierdzić, że oferowany system będzie posiadał funkcjonalność wymaganą w pkt OPZ. 3.1.2

7. Bramki SMS

Zamawiający, w piśmie z 19.03.2013 r., , pkt 12, poprosił o informację w „którym miejscu oferty jest przedstawione rozwiązanie potwierdzające spełnienie spełniające wymagane 3.1.3 pkt. 26 związane z funkcjonalnością obsługi wiadomości SMS. Do realizacji takiej funkcjonalności niezbędne jest zastosowanie modułów bramek GSM. Wykonawca w odpowiedzi z 22.03.2013 r. przywołał jedynie wprost wymaganie p-tu 3.1.3 pp. 26 OPZ: „Realizację przesyłania krótkich wiadomości tekstowych (SMS) pomiędzy aparatami VOIP lub aplikacją CT1 użytkownika i telefonami komórkowymi

(poprzez bramkę GSM), w tym również wysyłanie wiadomości SMS z telefonu komórkowego do użytkowników aparatów wewnętrznych lub aplikacji CTI". Oraz wskazał dodatkowo miejsce w ofercie, w którym przytoczony pkt OPZ jest cytowany "Ogólne informacje potwierdzające spełnienie tego wymogu umieszczone są w ofercie na stronie 35".

W piśmie z 16.04.2013r. Zamawiający, po raz kolejny, poprosił o wyjaśnienie sposobu realizacji OPZ punktu 3.1.3 pp. 26 oraz pp. 30 OPZ podkreślając, że „wykonawca nie zaproponował bramek GSM czy innych urządzeń niezbędnych do wysyłania SMS. W wyjaśnieniach zaś przywołał w niejasny sposób OPZ".

W odpowiedzi wykonawca podał informację, że nie określi w którym z proponowanych urządzeń w ramach „bardzo skomplikowanego i zaawansowanego technologicznie systemu" zostało umieszczone urządzenie GSM zdolne do obsługi wiadomości SMS.

Odpowiedź taka, powinna utwierdzić Zamawiającego co do faktu, że urządzenie takie nie zostało przewidziane w ofercie. Wskazanie elementu systemu (jednego z zaledwie kilku przedstawionych w ofercie na str. 128) odpowiedzialnego za realizację takiej funkcjonalności nie jest przecież zadaniem wymagającym dostarczenia „bliżej nieokreślonej i niezwykle szczegółowej dokumentacji" na co wskazał Wykonawca w swojej odpowiedzi, czym pośrednio potwierdził zarzuty Zamawiającego.

8. Rozszerzenie oferty w zakresie serwera archiwizacji

Wykonawca w wyjaśnieniach z 22.03.2013r. pkt 15, rozszerzył de facto pierwotną ofertę, w sposób niedopuszczalny według Ustawy (naruszając art. 87 ust.1 pzp) poprzez dodatkowe ukompletowania serwera centralnej rejestracji i archiwizacji o 2 dyski twarde niezbędne do zapewnienia możliwości działania w trybach RAID 5 i 6.

Oznacza to, że pierwotna oferta Wykonawcy nie spełniała wymagań Zamawiającego. Nie jest wiarygodne to, że dołączona do oferty szczegółowa specyfikacja serwera pod nazwą „ACTINA SOLAR 110 S5 pod system centralnej archiwizacji danych z rejestratorów korespondencji" stanowi „ogólną charakterystykę, która może nie odzwierciedlać rzeczywistej ostatecznej konfiguracji zamówionej przez klienta jak wynika z oświadczenia firmy ACTION, zamieszczonego w ww. wyjaśnieniach która dalej zapewnia, że konfiguracja zamówiona przez SimTel posiada 4 dyski, gwarantujące obsługę trybów RAID 5 i 6.

Przytoczone pismo ma charakter dedykowanej odpowiedzi na zastrzeżenia Zamawiającego z dnia 19.03.2013 r. tylko, że dokument posiada datę 28.02.2013 r.

Niezrozumiałe jest, dlaczego Wykonawca dysponując ww. oświadczeniem nie dołączył go do oferty.

9. Rozszerzenie oferty w zakresie ukończenia mobilnego stanowiska administratora.

Konsorcjum w złożonych wyjaśnieniach rozszerzyło pierwotną ofertę, w sposób niedopuszczalny w zakresie ukończenia mobilnego stanowiska administratora m.in. dodatkowe oprogramowanie bazy danych MS SQL 2008, oprogramowanie nagrywające Nero czy antywirusowe ESET Nod.

Wystawione przez dystrybutora, firmę BMF oświadczenie w zbliżonym charakterze do tego od firmy ACTION, nie zawiera żadnej czytelnej daty.

10. Realizacja funkcjonalności OPZ przez terminal dyspozytorski IP

W wezwaniu do wyjaśnień z 19.03.2013 r. p. 10 i p. 13, Zamawiający wyraził wątpliwość dot. sposobu realizacji funkcjonalności OPZ przez terminal dyspozytorski IP w zakresie m.in. p. 3.1.6 p. 16 „Możliwość dołączenia kolejnych zewnętrznych przystawek pozwalających na budowę konsoli z minimum 180 przyciskami programowalnymi umożliwiającymi podgląd stanu dowolnych abonentów systemu lub łączy oraz funkcję szybkiego wybierania”, wnosząc o dostarczenie dokumentacji, która wykaże sposób realizacji przedstawionych wymagań.

W odpowiedzi z 22.03.2013 r., Konsorcjum podało w p-cie ad. 10, że wymagana funkcjonalność jest realizowana przez mechanizm BLF obsługiwany przez system Datera Call-Ex oraz telefon Aastra 6757i wraz z przystawkami oraz potwierdził w p-cie ad. 13, że rozwiązanie pozwala na budowę konsoli ze 180 przyciskami programowalnymi na bazie przystawek zapewniających min. 60 przycisków dostępu bezpośredniego z wyświetlaczem LCD.

W wezwaniu z 16.04.2013 r. Zamawiający w p. 5 po raz kolejny wyraził wątpliwość co do sposobu realizacji przez oferowane rozwiązanie funkcjonalności OPZ 3.1.6 p. 16, bazując na odpowiedzi Konsorcjum wskazującej mechanizm BLF.

Zdaniem Zamawiającego zgodnie z oficjalną dokumentacją producenta telefonów firmy Aastra, rozwiązanie to pozwala jedynie na „podgląd stanu dowolnych łączy” do liczby 50 przycisków BLF na telefonie, a nie wymaganych 180.

W odpowiedzi z 17.04.2013 r. Konsorcjum potwierdziło jedynie, że spełnia wymóg „dostarczenia przystawek wyposażonych w 60 programowalnych przycisków dostępu bezpośredniego”.

Jednocześnie Wykonawca zignorował zapytanie dot. sposobu realizacji wymaganej funkcjonalności monitorowania stanu dowolnych abonentów systemu oraz łączy w liczbie 180 i nie ustosunkował się do wskazanego przez Zamawiającego ograniczenia mechanizmu monitorowania BLF do 50 klawiszy, wynikającego z dokumentacji producenta.

W takiej sytuacji Zamawiający powinien utwierdzić się w przekonaniu, iż oferowane rozwiązanie Wykonawcy nie pozwoli na spełnienie kluczowej dla terminali dyspozytorskich funkcjonalności monitorowania stanu linii w OPZ 3.1.6 p. 16.

11. Niezgodność rozwiązania z wymaganiami SIWZ weryfikowanymi podczas testów

W dniu 05.04.2013 r. odbyły się testy rozwiązania oferowanego przez Konsorcjum SIMTEL w siedzibie Zamawiającego.

Podczas testu nr 20, który miał dać odpowiedź na pytanie „Czy jest możliwość zarządzania pracą systemu przez przeglądarkę WWW lub SSH, Ftp lub dedykowaną aplikację? Wykonawca zaprezentował co najmniej jedną aplikację zarządzania systemem z interfejsem w języku obcym.

Zgodnie z pkt. 3.1.3 Opis podsystemu telekomutacyjnego (...)System(...) Pozwala użytkownikowi i zarządzać zasobami sieci telefonicznej i radiowej z jednego zintegrowanego panelu kontrolnego, ograniczając ilość zainstalowanych na stanowisku urządzeń, pp. 30. (...) System zarządzania posiada interfejs graficzny w języku polskim.

Wyniki testów zaś zgodnie z SIWZ str. 101 miały jednoznacznie stwierdzić, że „zaprezentowany system spełnia/nie spełnia wymagania funkcjonalne opisane w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.”

Prezentowane rozwiązanie powinno otrzymać ocenę negatywną w teście 20 ze względu na prezentację aplikacji z interfejsem w języku obcym.

Zamawiający mimo sprzeczności z wymaganiem w OPZ uznał 20 pkt testu za spełniony.

Biorąc pod uwagę, że aplikacja była w języku obcym, Zamawiający, który wymagał dostarczenia wszelkiej dokumentacji rozwiązania w języku polskim (nie respektując m.in. kart katalogowych w języku angielskim) nie mógł ocenić czy aplikacja ta w ogóle realizuje wymagany zakres zarządzania pracą systemu.

Język interfejsu, w którym wykonana jest aplikacja stanowi jedno z kluczowych cech każdego oprogramowania decydujący o jego przydatności dla użytkowników końcowych.

Odrzucenie oferty na podstawie przywoływanego przepisu następuje wyłącznie w razie braku spełnienia przez oferowane świadczenie (treść oferty) opisanych w SIWZ wymagań merytorycznych zamawiającego (treść SIWZ).

Wykonawca nie mógł też w swojej ofercie dowolnie zmieniać sposobu wykonania przedmiotu zamówienia (wbrew ustalonym wymaganiom SIWZ), nawet jeżeli uważał, że wymagania Zamawiającego ustalone w SIWZ, w zakresie wykonania przedmiotu zamówienia są nieadekwatne do samego przedmiotu zamówienia bądź też z innych względów nieuzasadnione.

W związku z przyjętą regułą w Ustawie PZP, iż przesłanek do odrzucenia oferty, zawartych w art. 89 ust. 1 Ustawy PZP nie można interpretować rozszerzająco, należy uznać, że występująca w niniejszej sprawie podstawa odrzucenia oferty wybranego Wykonawcy Konsorcjum SIMTEL sp. z o.o., ELVYS sp. z o.o. nie wynika w żaden sposób z niedoprecyzowanych zapisów SIWZ ani treści OPZ.

Jedyna podstawa odrzucenia oferty Wykonawcy to jej sprzeczność z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ i OPZ.

Skoro Zamawiający nie odrzucił oferty, to naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy pzp powodując także naruszenie zasady prawnej wyrażonej w art.7 Ustawy PZP dotyczącej zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

W załączeniu do odwołania przedstawiono kopie dokumentów omawianych w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i stwierdził, że prawidłowo dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Stwierdził, że nie miał podstaw do uznania, że wykonawcy, którzy potwierdzili zaoferowanie systemu zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i pozostałymi wymogami specyfikacji, w rzeczywistości takiego systemu nie mogą zaoferować. Złożone oferty i dokumenty potwierdzały spełnienie wymogów. Wynik przeprowadzonych testów również, w ocenie zamawiającego, był pozytywny dla obydwu wykonawców. Zamawiający stwierdził, że w okresie po przeprowadzeniu prezentacji, a dokonaniem wyboru przeprowadził szereg czynności wyjaśniających, co do treści ofert, celem wyjaśnienia wszelkich wątpliwości, w tym w szczególności podnoszonych wzajemnie względem siebie przez wykonawców zarzutów.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał na przepis art. 25 ustawy pzp, zgodnie z którym zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Powołał postanowienia siwz dotyczące wymaganych dokumentów.

Sygn. akt 995/13

Odwołujący - Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum Simtel Sp. z o.o. w Gdańsku (pełnomocnik wykonawców) i Elvys Sp. z o.o. w Koszycach - wniósł odwołanie na zaniechanie wykluczenia Wykonawcy DGT Sp. z o.o. i zaniechania uznania jego oferty za odrzuconą w myśl art. 24 ust 2 pkt 4 oraz art. 24 ust 4 w związku z art. 89 ust 1 pkt 2 i 5 prawa zamówień publicznych. W ocenie odwołującego wykonawca DGT Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunków w postępowaniu jak i jego oferta była niezgodna z treścią siwz.

W ocenie Odwołującego, Wykonawca DGT Sp. z o.o. jako nie spełniający warunków zamówienia winien zostać wykluczony z udziału w postępowaniu zaś jego oferta odrzucona.

W sytuacji uznania przez KIO za zasadne odwołanie Wykonawcy DGT Sp. z o.o., zaskarżona niniejszym odwołaniem bezczynność Zamawiającego polegająca na braku wykluczenia Wykonawcy DGT Sp. z o.o. i braku odrzucenia jego oferty, spowoduje sytuację, że Konsorcjum wykonawców będzie pozbawione możliwości uzyskania zamówienia - uzyska je bowiem DGT Sp. z o.o. jako drugi Wykonawca biorący udział w zamówieniu i niepodlegający wykluczeniu.

Wskazał na orzecznictwo dotyczące interesu wybranego wykonawcy w sytuacji, gdy wybór nie jest ostateczny.

Odwołujący przedstawił zarzuty dotyczące niezgodności oferty DGT Sp. z o.o. z treścią SIWZ.

Z wymienionych informacji zawartych w ofercie firmy DGT Sp. z o.o. wynika, że nie ma możliwości zbudowania serwera centralnego systemu rejestracji i archiwizacji rozmów o pojemności 500 tys. h, prowadzącego rejestrację na macierzy RAID1.

W szczególności w ofercie firmy DGT Sp. z o.o.:

1. Na stronie 78 widnieje informacja o wielkości plików danych: "-możliwość stworzenia centralnego systemu archiwizacja rozmów opartego o jeden lub kilka

niezależnych serwerów i dedykowanych macierzy dyskowych - pojemność systemu zależna wprost od liczby zastosowanych dysków (np. 100 tys. h - 3TB, 500 tys h- 15 IB)”

2. na stronie 83 widnieje informacja o maksymalnej pojemności obsługiwanych przez macierz dyskową QNAP dysków twardej i jest to tylko 3 TB: „Instalacja do 12 dysków 3,5” SATA II / SATA III, obsługa dysków do 3TB każdy”

3. na stronie 85 widnieje informacja o ilości zastosowanych w macierzy dyskowej QNAP: „12x 3,5” SATA II / SATA III - kieszenie z funkcją hot - swap”.

4. na stronie 87 widnieje informacja o pojemności użytych dysków: „Dysk 3TB WD RED WD30EFRX” o pojemności 3 TB.

Z przywołanych informacji oraz innych informacji z oferty DGT Sp. z o.o. dotyczących komponentów centralnego systemu rejestracji i archiwizacji rozmów wynika, że:

1. macierz QNAP opisywana w ofercie DGT Sp. z o.o. pozwala na zastosowanie dysków o maksymalnej pojemności 4 TB - zgodnie z danymi podanymi przez producenta,

2. według wymagań Zamawiającego dostarczany system ma pracować w trybie RAID1. RAID 1 - Polega na replikacji pracy dwóch lub więcej dysków fizycznych. Powstała przestrzeń w zaproponowanym rozwiązaniu ma rozmiar najmniejszego nośnika czyli 3TB.

W rozwiązaniu firmy DGT Sp. z o.o. system centralnej rejestracji i archiwizacji rozmów nie umożliwia zapisu 500 000 h nagrań na macierzy pracującej w trybie RAID1 gdyż w przypadku zastosowania nawet 12 dysków pracujących w trybie RAID1 można uzyskać co najwyżej 3TB pojemności, co wystarczy jej na zapisanie co najwyżej 100 tys. h nagrań.

Zamawiający na stronie 90 SIWZ pkt 3.3 ppt 11 wymaga aby: „Serwer rejestracji centralnej przystosowany był do instalacji w stojaku 19” RACK i prowadził rejestrację na macierzy RAID1 z możliwością obsługi trybów RAID5 i RAID6.”

Tak sprecyzowane wymaganie SIWZ określa, iż rejestracja rozmów musi odbywać się na JEDNEJ macierzy (zastosowana w wymaganiu liczba pojedyncza) a nie na kilku MACIERZACH RAID1.

Wyjaśnienie DGT Sp. z o.o. dotyczące tej niezgodności zostało zamieszczone w piśmie do Zamawiającego z dnia 18.04.2013 r.

Nie ma innej możliwości stworzenia jednej macierzy RAID1 w zaproponowanym rozwiązaniu z 12-ma dyskami. Nie umożliwi to zapisania 500 tys. godzin rozmów a jedynie 100 tys. godzin rozmów, co jest niezgodne z SIWZ pkt 3.3 ppt 10.

Ewentualna interpretacja określenia „6 par dysków pracujących w trybie RAID 1” jako 6 niezależnych macierzy po 2 dyski, każda pracująca w trybie RAID 1, niezależnie od pozostałych 5 identycznych macierzy jest niezgodna z wymogiem SIWZ, że rejestracja rozmów musi odbywać się na JEDNEJ macierzy (zastosowana w wymaganiu liczba pojedyncza) a nie na kilku MACIERZACH RAID1.

Opisany przez DGT Sp. z o.o. w ppt 2 alternatywny tryb pracy 12 dysków - RAID 10 zwany przez DGT Sp. z o.o. RAID 1+0 nie jest dopuszczonym przez Zamawiającego trybem pracy - jedna macierz RAID 1 i jest niezgodny z wymaganiami SIWZ, które nie dopuszczają rejestracji rozmów na 6-ciu niezależnych macierzach RAID 1 połączonych za pomocą macierzy RAID0. Jest to już inny rodzaj macierzy - RAID10, co nie zostało dopuszczone w SIWZ przez Zamawiającego.

Na potwierdzenie powyższego stanowiska odwołujący złożył zapytanie w firmie EPA Systemy Sp. z o.o., która jest wieloletnim Oficjalnym Dystrybutorem w Polsce firmy QNAP - producenta systemów Storage (dyski sieciowe i serwery plików). Firma EPA Systemy Sp. z o.o. zapewnia fachowe doradztwo potwierdzone certyfikatami.

Uzyskana z EPA Systemy Sp. z o.o. odpowiedź potwierdza tezę, że nie można zbudować jednej macierzy RAID o wymaganej pojemności. Dowód: korespondencja z EPA Systemy.

W związku z powyższym sprzęt zaoferowany przez Wykonawcę DGT Sp. z o.o. nie spełnia wymogu powyżej wskazanego na stronie 90 pkt 3.3 ppt 10 SIWZ.

II. Odwołujący wskazuje również na wymóg spełnienia przez dostarczane radiotelefony bazowe normy PN-ETS 300 086 będącej podstawową normą obowiązującą dla wszystkich używanych w Unii Europejskiej radiotelefonów analogowych. Jednym z istotnych parametrów opisanych we wspomnianej normie jest tak zwana tłumienność intermodulacji nadajnika radiotelefonu bazowego. Graniczna, minimalna wartość tego parametru jest w normie PN-ETS 300 086 podzielona w zależności od klasy nadajnika.

W pierwszej kolejności bezwzględnie wymagane jest tłumienie intermodulacji o wartości co najmniej 40 dB dla każdego radiotelefonu.

W przypadku radiotelefonów bazowych (inaczej stacji bazowych), które pracować mają w specjalnych warunkach, a w szczególności jeśli w lokalizacjach stacji

bazowych pracować będzie więcej niż jeden nadajnik, wartość omawianego parametru musi wynosić co najmniej 70 dB.

W związku z powyższym należy zauważyć, że:

1. Wszystkie lokalizacje stacji bazowych przewidziane do instalacji w ramach wykonania przedmiotu zamówienia są lokalizacjami z co najmniej 2 nadajnikami, a więc w celu spełnienia normy PN ETS 300 086 wiążący jest dla tych stacji bazowych wymóg tłumienia intermodulacji o wartości co najmniej 70 dB

2. Oferowane przez obydwu oferentów w niniejszym postępowaniu radiotelefony bazowe typu Motorola DM3600 nie spełniają - jako samodzielne urządzenia - powyższego wymogu.

3. W celu spełnienia tak wysokiego poziomu tłumienia intermodulacji nadajników należy w torze nadajnika radiotelefonu zastosować dodatkowe urządzenia izolujące. W ofercie Odwołującego tymi urządzeniami są cyrkulatory z zespołami przekaźników obecne zarówno w tekście oferty konsorcjum Simtel-Elvys jak i przedstawione faktycznie w zestawach będących przedmiotem testów funkcjonalnych przeprowadzonych w ramach przedmiotowego postępowania w dniu (...).

Zamawiający potwierdził wyraźnie i jednoznacznie konieczność spełnienia powyższego warunku odpowiadając potwierdzająco w 8 stycznia 2013 na pytanie jednego z oferentów:

"Jednym z ważniejszych parametrów przynależnych radiotelefonom bazowym jest wymóg opisany w pkt 4.1.7 normy PN-ETS 300 086 Tłumienność intermodulacji. Norma wymaga aby w przypadku stacji bazowych, które mają być stosowane w warunkach specjalnych (np. w miejscach, w których będzie pracować więcej niż jeden nadajnik) tłumienność intermodulacji nadajnika powinna wynosić co najmniej 70,0 dB dla każdej składowej intermodulacji.

Urządzenia izolujące (jak na przykład obecne w ofercie konsorcjum Simtel-Elvys cyrkulatory) stanowią zawsze bardzo istotny składnik cenowy ofert.

Oferta DGT Sp. z o.o. nie zawiera żadnych urządzeń izolujących zastosowanych w torach nadajników radiotelefonów DM3600 ani urządzenia takie nie były obecne w zestawach oferowanego sprzętu będących przedmiotem testów.

Zarzut niezgodności zaprezentowanego przez DGT Sp. z o.o. na testach (prezentacji) zestawu sprzętowego z wymaganiami SIWZ.

Zamawiający wymagał przeprowadzenia prezentacji działania oferowanego sprzętu (urządzeń) swojej siedzibie W treści samego Załącznika nr 1 do opisu przedmiotu

zamówienia wskazuje się, iż jest to „Protokół przeprowadzenia testów sprawdzających wymagania SIWZ” oraz doprecyzowane zostały zagadnienia, których spełnienie Zamawiający uznawać miał za potwierdzenie spełnienia wymogów SIWZ. Zamawiający zatem na potwierdzenie spełnienia SIWZ wymagał przeprowadzenia testów zgodnie z Załącznikiem nr 1.

W zawiadomieniu o testach Zamawiający określił kompletację sprzętu poprzez uszczegółowienie tj. „Zamawiający - KWP w Gdańsku informuje, że ukompletowanie jak dla KWP Gdańsk oznacza konieczność dostarczenia do prezentacji odpowiedniej liczby konsol i radiotelefonów oraz systemu rejestracji i archiwizacji, niezbędnych do przeprowadzenia testów, natomiast ukompletowanie bramy telekomunikacyjnej ma być takie jak dla lokalizacji KPP Pruszcz Gdańsku. ”

Przywołanym pismem z 27 marca 2013r. Zamawiający doprecyzował jakiego sprzętu oczekuje dla sprawdzenia poprawności działania oferowanego systemu wskazując, iż „ukompletowanie jak dla KWP Gdańsk oznacza konieczność dostarczenia do prezentacji odpowiedniej liczby konsol i radiotelefonów oraz systemu rejestracji i archiwizacji, niezbędnych do przeprowadzenia testów, natomiast ukompletowanie bramy telekomunikacyjnej ma być takie jak dla lokalizacji KPP Pruszcz Gdańsku”.

Koniecznym i oczywistym było, aby testy zostały przeprowadzone na konkretnych jednostkach - tj. takich samych, na jakich Zamawiający będzie korzystał z zakupionego systemu, a które wyczerpująco zostały sprecyzowane w treści SIWZ i w konkretnej ofercie. Wykonawca DGT Sp. z o.o. zaoferował potwierdzenie funkcjonalności systemu w oparciu o inne jednostki (urządzenia) niż wymagał Zamawiający. W przedmiotowej sprawie wykonawca DGT Sp. z o.o. wziął udział w testach, jednak z powodu użycia niezgodnych z wymaganiami SIWZ jednostek komputerowych de facto nie potwierdził zgodności systemu z wymaganiami określonymi w SIWZ.

Zamawiający wymagał przeprowadzenia prezentacji „Zapisu rozmów w centralnym systemie rejestracji i archiwizacji” i oczekiwał przeprowadzenia prezentacji na fizycznie istniejącym systemie centralnej rejestracji i archiwizacji”.

1/ Niezgodność zaprezentowanego przez DGT Sp. z o.o. na testach zestawu sprzętowego z wymaganiami SIWZ.

Na testy winien być dostarczony sprzęt oczekiwany przez Zamawiającego zgodny z ofertą. Firma DGT Sp. z o.o. zaoferowała system w oparciu o macierz QNAP z 12 dyskami, natomiast na testy dostarczony został zwykły komputer PC. Przedstawiciel

DGT Sp. z o.o. przed rozpoczęciem testów zaprezentował sprzęt co zostało uwiecznione w materiale video.

Testy miały potwierdzić, że dostarczony system spełnia/nie spełnia wymagania funkcjonalnie opisane w SIWZ. Nie można stwierdzić spełnienia wymagań opisanych w SIWZ, jeżeli zapis rozmów odbywał się na jednym dysku twardym zainstalowanym w zwykłym komputerze, a nie na urządzeniu docelowym zaoferowanym w ofercie.

W związku z tym, w ocenie Odwołujących Zamawiający nie mógł skutecznie przeprowadzić testu nr 19, ponieważ dostarczone rozwiązanie w ogóle nie odpowiadało specyfikacji SIWZ i uniemożliwiało przetestowanie funkcjonalności.

2. Niezgodność zaprezentowanego przez DGT Sp. z o.o. na testach zestawu sprzętowego z wymaganiami SIWZ.

Zamawiający wymagał przeprowadzenia testów zgodnie z Zał. nr 1. W zawiadomieniu o testach z 27 marca 2013 r. określono kompletację sprzętu.

Na testy powinien być dostarczony sprzęt oczekiwany przez Zamawiającego i zgodny ze złożoną ofertą. Firma DGT Sp. z o.o. zaoferowała sprzęt sieciowy w oparciu o Switch'e firmy Cisco wersji 2960/2960S. Switch'e te zgodnie z SIWZ są elementem składowym bramy telekomunikacyjnej IP. Jednak na testy firma DGT Sp. z o.o. dostarczyła i uruchomiła switch firmy Zyxel klasy SOHO (small office or home office) do którego były podłączone np. terminale dyspozytorskie IP i konsole dyspozytorskie.

Jest to niezgodne z wymogami SIWZ, gdyż sprzęt sieciowy powinien pozwalać na poprawną prezentację funkcjonalności przewidzianych w testach, ale równocześnie być zgodny z ukompletowaniem bramy telekomunikacyjnej jak dla lokalizacji KPP Pruszcz Gdański.

Switch, na którym dokonano testów nie jest przedmiotem oferty i nie jest składnikiem bramy telekomunikacyjnej zaoferowanej w ofercie firmy DGT Sp. z o.o., dlatego testy Zamawiającego nie powinny być przeprowadzone na tym switchu.

Testy miały potwierdzić, że system spełnia/nie spełnia wymagania funkcjonalnie opisane w SIWZ. Tymczasem cała komunikacja pomiędzy konsolami dyspozytorskimi i terminalami dyspozytorskimi odbywała się poprzez urządzenie nie będące przedmiotem oferty DGT Sp. z o.o. Z uwagi zaś na powyższe uchybienie wszystkie punkty testu DGT Sp. z o.o. powinny zostać nie zaliczone.

Zamawiający pomimo tak oczywistej sprzeczności ze stawianymi wymaganiami w SIWZ zaakceptował wszystkie punkty testu za spełnione.

Zamawiający nie powinien w ogóle przeprowadzać testów na sprzęcie dostarczonym przez firmę DGT Sp. z o.o., bo nie był on zgodny ze złożoną ofertą DGT Sp. z o.o. Tym samym oferta firmy DGT Sp. z o.o. powinna zostać odrzucona jako nie spełniająca wymogów SIWZ.

3. Niezgodność zaprezentowanego przez DGT Sp. z o.o. na testach zestawu sprzętowego z wymaganiami SIWZ.

Zamawiający na potwierdzenie spełnienia SIWZ wymagał przeprowadzenia testów zgodnie z Załącznikiem nr 1. W wezwaniu do testów i piśmie uzupełniającym Zamawiający określił kompletacje sprzętu „Zamawiający - KWP w Gdańsku informuje, że ukompletowanie jak dla KWP Gdańsk oznacza konieczność dostarczenia do prezentacji odpowiedniej liczby konsol i radiotelefonów oraz systemu rejestracji i archiwizacji, niezbędnych do przeprowadzenia testów, natomiast ukompletowanie bramy telekomunikacyjnej ma być takie jak dla lokalizacji KPP Pruszcz Gdańsku.”

W ukompletowaniu bramy dyspozytorskiej IP dla KPP Pruszcz Gdański wskazanej w SIWZ, na testach powinny znaleźć się m.in.:

- słuchawki nagłowne przewodowe i bezprzewodowe;
- odpowiednia ilość terminali IP wraz z przystawkami.

Wykonawca DGT Sp. z o.o., na testy nie dostarczył ani jednego nagłownego zestawu słuchawkowego, ani jednej przystawki wieloklawiszowej, tylko trzy terminale dyspozytorskie odpowiadające SIWZ i złożonej ofercie. Dowodem na to jest załącznik zestawienia sprzętu do protokołu z przeprowadzonych testów - brak w nim opisanego powyżej sprzętu.

W związku z powyższym ukompletowanie bramy telekomunikacyjnej IP jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi SIWZ.

4. Niezgodność zaprezentowanego przez DGT Sp. z o.o. na testach zestawu sprzętowego z wymaganiami SIWZ.

Zamawiający na potwierdzenie spełnienia SIWZ wymagał przeprowadzenia testów zgodnie z Załącznikiem nr 1. W wezwaniu do testów i piśmie uzupełniającym Zamawiający określił kompletacje sprzętu „Zamawiający - KWP w Gdańsku informuje, że ukompletowanie jak dla KWP Gdańsk oznacza konieczność dostarczenia do prezentacji odpowiedniej liczby konsol i radiotelefonów oraz systemu rejestracji i archiwizacji, niezbędnych do przeprowadzenia testów, natomiast

ukończenie bramy telekomunikacyjnej ma być takie jak dla lokalizacji KPP Pruszcz Gdański. ”

Dla zaprezentowania i przeprowadzenia testu nr 20 firma DGT Sp. z o.o. powinna dostarczyć komputer PC pełniący rolę stacjonarnego lub mobilnego systemu zarządzania zgodnie ze złożoną ofertą. Natomiast na testy został dostarczony przypadkowy laptop nazwany przez Wykonawcę Serwerem Zarządzania.

W związku z powyższym Zamawiający nie mógł prawidłowo przeprowadzić testów systemu, ponieważ dostarczone rozwiązanie nie odpowiada specyfikacji SIWZ i uniemożliwiało przetestowanie funkcjonalności.

W ocenie Odwołującego przytoczone powyżej okoliczności świadczą o tym, że treść oferty wykonawcy - DGT Sp. z o.o. nie odpowiada treści siwz.

Zamawiający wniósł oddalenie odwołania stojąc na stanowisku, że oferta przystępującego jako spełniająca warunki siwz nie podlega odrzuceniu.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania wskazując na brak interesu po stronie odwołującego, w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu obydwu odwołań skierowanych do łącznego rozpoznania na podstawie zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 maja 2013 r. zważyła, co następuje.

Jako podstawę rozstrzygnięcia przyjęto stan faktyczny sprawy ustalony na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności postanowienia siwz, w tym opis przedmiotu zamówienia, treść ofert wykonawców oraz składane przez nich wyjaśnienia na wezwania zamawiającego.

Po rozpatrzeniu stanowisk stron i uczestników wyrażonych na piśmie i do protokołu, Izba zważyła, co następuje.

Sygn. akt 986/13

Istota zarzutów odwołania opiera się na stwierdzeniu, że oferta konsorcjum Simtel jest niezgodna z postanowieniami siwz, a w szczególności opisem przedmiotu zamówienia (załącznik nr 4), w którym zostały określone wymagania techniczne,

które muszą być spełnione przez oferowany przedmiot zamówienia. Odwołujący wskazał na stronę 53 pkt 2 h i 2q „Wymaga się dołączenia do oferty niezbędnych dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań SIWZ w postaci dokumentacji technicznej lub kart katalogowych zaproponowanego rozwiązania” oraz: „Zamawiający wymaga, aby praca zainstalowanych urządzeń była adekwatna do podanych w kartach katalogowych parametrów technicznych”.

Jak stwierdził odwołujący, konsorcjum wezwane do złożenia wymaganych dokumentów oraz wyjaśnień dotyczących swojej oferty, nie złożyło wymaganych dokumentów po myśli wyżej powołanych postanowień siwz i poprzestało na ogólnych wyjaśnieniach, które zostały ostatecznie zaakceptowane przez zamawiającego. Odwołujący wskazał w szczególności na treść pisma zamawiającego z dnia 16 kwietnia 2013 r. (w aktach postępowania) w którym znajdują się między innymi stwierdzenia o nie dostarczeniu kompletnej dokumentacji technicznej oraz kart katalogowych zaproponowanego rozwiązania. Zawarte w powołanym piśmie oceny oferty przystępującego stanowiły de facto oceny dokonane w tym zakresie przez odwołującego, który wcześniej przekazał zamawiającemu swoje zastrzeżenia o analogicznej treści (okoliczność niesporna przyznana przez zamawiającego na rozprawie). Skład orzekający zauważa, że w powołanym wyżej piśmie zamawiający jakkolwiek zamieścił sformułowania o nielicznych dokumentacjach i obawach co do możliwości realizacji zamówienia, nie wezwał wykonawcy do złożenia dodatkowych dokumentów, jakie w jego ocenie byłyby niezbędne do potwierdzenia zgodności oferty w wymogami siwz. Powyższe pismo jednoznacznie stanowi wezwanie do złożenia wyjaśnień, co potwierdza zarówno jego wstęp z powołaniem art. 87 ust. 1 ustawy pzp, podsumowanie każdego z siedmiu punktów merytorycznych pisma („prosimy o wyjaśnienie...”) oraz jego podsumowanie.

W piśmie stanowiącym odpowiedź wykonawca udzielił odpowiedzi na otrzymane pytania wskazując przy tym, że w opisie przedmiotu zamówienia nie wymagano złożenia wraz z ofertą kompletnej dokumentacji technicznej ani kart katalogowych proponowanego rozwiązania, lecz dokumentów niezbędnych, jak wprost stanowi pkt 2 h opisu przedmiotu zamówienia. Jak stwierdził na rozprawie, nie tylko nie było takiego wymogu, ale jest on niemożliwy do wykonania zważywszy, że przedmiotem zamówienia jest system jeszcze nieistniejący, lecz mający być zaprojektowany i nie ma możliwości złożenia kompletnej dokumentacji technicznej i kart katalogowych wszystkich elementów tego systemu. Stwierdzenie powyższe nie zostało

zanegowane przez odwołującego i zamawiającego i przy braku przeciwdowodów uznane przez skład orzekający za uzasadnione. Poprawność niniejszego stanowiska potwierdzają także postanowienia siwz, w których użyto w rozdziale V pkt 2.1 sformułowania o możliwości żądania od wykonawcy dokumentów w zakresie dokumentacji systemu, zawierającej ogólne informacje nt. oferowanego sprzętu, oprogramowania, sposobu funkcjonowania platformy od strony administratora, obsługi panelu użytkownika. Powyższe określenie wraz z wyżej cytowanymi fragmentami opisu przedmiotu zamówienia wskazuje, że zamawiający nie wymagał złożenia z ofertą kompletnej i pełnej dokumentacji, ergo przedstawienie przez wykonawcę ogólnych informacji i niezbędnych dokumentów było wystarczające dla uznania zgodności oferty z treścią siwz. W konsekwencji decyzja zamawiającego o niewystąpieniu w odniesieniu do oferty przystępującego przesłanek z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp była, w ocenie Izby, poprawna, a tym samym rozstrzygając o wyborze oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej zamawiający nie naruszył wskazanego przepisu ustawy.

Sygn. akt 995/13

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum Simtel Sp. z o.o. w Gdańsku (pełnomocnik wykonawców) i Elvys Sp. z o.o. w Koszycach (dalej jako odwołujący) zakwestionował zaniechanie wykluczenia Wykonawcy DGT Sp. z o.o. i zaniechania uznania jego oferty za odrzuconą w myśl art. 24 ust 2 pkt 4 oraz art. 24 ust 4 w związku z art. 89 ust 1 pkt 2 i 5 prawa zamówień publicznych. W ocenie odwołującego wykonawca DGT Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunków w postępowaniu jak i jego oferta była niezgodna z treścią siwz.

Uzasadniając wniesienie odwołania zmierzającego do wyeliminowania konkurencyjnego wykonawcy odwołujący, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza stwierdził, że zaniechanie wykluczenia wykonawcy DGT sklasyfikowanego na drugim miejscu w rankingu oceny ofert może stanowić istotne zagrożenie w utrzymaniu decyzji o wyborze oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, zatem o uzyskaniu przez niego zamówienia. Stwierdził, że zagrożenie powyższe aktualizuje się z uwagi na wniesienie odwołania przez DGT Sp. z o.o., w którym ten ostatni domaga się odrzucenia oferty wybranej (złożonej przez odwołującego). Stwierdził dalej, iż w braku odrzucenia oferty DGT, odwołujący będzie pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, które uzyska DGT jako

obecnie drugi wykonawca biorący udział w zamówieniu i niepodlegający wykluczeniu.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując niniejsze odwołanie stwierdza, że w niniejszej sprawie nie została wykazana i spełniona materialno prawna przesłanka wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania określona w art. 179 ust. 1 ustawy pzp polegająca na posiadaniu przez odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy wskazanych przez odwołującego. Zauważyć należy, że oferta odwołującego została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza i żaden hipotetyczny wynik merytorycznego rozpatrzenia zarzutów podniesionych wobec oferty konkurencyjnej nie miałby wpływu na pozycję odwołującego. Innymi słowy niezależnie od tego, czy oferta wykonawcy DGT sp. z o.o. zostałaby uznana za podlegającą odrzuceniu w wyniku uwzględnienia odwołania, czy też wobec oddalenia odwołania pozostałaby na dotychczasowej pozycji, sytuacja odwołującego i jego oferty jako zwycięskiej pozostałaby bez zmian. W konsekwencji Izba stwierdza, że nie ma znaczenia, czy w toku oceny oferty DGT sp. z o.o. nastąpiło ewentualne naruszenie przepisów ustawy przez zamawiającego, gdyż okoliczność ta nie ma i nie może mieć wpływu na wynik postępowania. Powyższe rozstrzygnięcie zostało oparte na wyżej wskazanym przepisie art. 179 ust. 1 z uwzględnieniem art. 192 ust. 2 ustawy pzp.

Odnosząc się do postanowień KIO (sygn. akt KIO 2734/10, KIO 1114/12 i 1450/11) na które wskazuje odwołujący w części wstępnej uzasadnienia wniesionego odwołania, skład orzekający zauważa, że orzeczenia te zostały wydane w odmiennych okolicznościach faktycznych i prawnych od sprawy rozpatrywanej. Wystarczy zauważyć, że powyższe orzeczenia nie rozstrzygały odwołań merytorycznie, a postępowanie odwoławcze zostało w nich zakończone odrzuceniem odwołania (w dwóch wypadkach) i umorzeniem postępowania w jednym.

Należy ponadto stwierdzić, że właściwym z punktu widzenia proceduralnego miejscem dla prowadzenia obrony swojej pozycji przez wybranego wykonawcy było przystąpienie do postępowania odwoławczego wszczętego przez konkurenta, co w istocie nastąpiło w postępowaniu odwoławczym o sygn. KIO 986/13.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....