

Sygn. akt: KIO/UZP 1002/09

WYROK
z dnia 13 sierpnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Członkowie: Emil Kuriata

Luiza Łamejko

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 sierpnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Bogdan Ryniewicz EL - WENT Z.P.U. (lider Konsorcjum)** oraz **URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech**, z siedzibą dla lidera **Konsorcjum: 05-816 Michałowice, ul. Rogulska 6** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gimnazjum z Oddziałami Dwujęzycznymi nr 18 im. I. J. Paderewskiego, 03-913 Warszawa, ul. Angorska 2** protestu z dnia 7 lipca 2009 r.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: Bogdan Ryniewicz EL - WENT Z.P.U. (lider Konsorcjum) oraz URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech, z siedzibą dla lidera Konsorcjum: 05-816 Michałowice, ul. Rogulska 6

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: Bogdan Ryniewicz EL - WENT Z.P.U. (lider Konsorcjum) oraz URBI PROJEKT Tośka Artur**

Wojciech, z siedzibą dla lidera Konsorcjum: 05-816 Michałowice, ul. Rogulska 6,

- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 5 426 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Bogdan Ryniewicz EL - WENT Z.P.U. (lider Konsorcjum) oraz URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech, z siedzibą dla lidera Konsorcjum: 05-816 Michałowice, ul. Rogulska 6.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Gimnazjum z Oddziałami Dwujęzycznymi nr 18 im. I. J. Paderewskiego w Warszawie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia na termomodernizację budynku Gimnazjum z Oddziałami Dwujęzycznymi nr 18 im. I. J. Paderewskiego w Warszawie przy ul. Angorskiej 2.

W dniu 30.06.2009 r. zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o odrzuceniu wszystkich złożonych ofert oraz o unieważnieniu postępowania w związku z powyższą okolicznością, tj. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

W dniu 07.07.2009 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, Bogdan Ryniewicz EL-WENT Z.P.U, ul. Rogulska 6, 05-816 Michałowice (lider konsorcjum) oraz URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech, ul. Tysiąclecia 5/62, 06-100 Pułtusk (zwani dalej „Konsorcjum”) wnieśli protest wobec wyżej wymienionych czynności zamawiającego

podnosząc niezgodne z przepisami ustawy odrzucenie ich oferty i tym samym nieuprawnione unieważnienie postępowania.

W uzasadnieniu protestu wskazano m.in.:

„[...]”

Uzasadnienie faktyczne.

Zamawiający unieważnił postępowanie z powodu nie złożenia żadnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu. Jako fakt odrzucenia podał niezgodność oferty z częścią II pkt 2 SIWZ, a mianowicie niezgodność terminu wykonania prac związanych z wymianą c.o. i ciepła technologicznego dla potrzeb wentylacji w stosunku do zapisów SIWZ. Wykonawca w swojej ofercie zobowiązał się do wykonania prac związanych z montażem w terminie wskazanym w SIWZ, natomiast w terminie do 15 września 2009 roku zobowiązał się do wykonania regulacji i próby sytemu wraz z pomiarami przepływów – zależnymi od dostępu do czynnika c.t. i c.o. oraz jego parametrów, przesyłanego przez MPWiK. W żaden sposób nie powinno to stanowić przekroczenia terminu związanego z wymianą c.o. i ciepła technologicznego dla potrzeb wentylacji. Tak więc prace fizycznie zostaną wykonane w terminie przewidzianym w SIWZ. W związku z tym, Zamawiający powinien dokonać ponownej oceny ofert. Ponadto Zamawiający nie dokonał pisemnego zawiadomienia o wyborze ofert, czym naruszył art. 92 ust. 1 pkt 3 i uniemożliwił odniesienie się Wykonawcy co do zarzutów związanych z jego ofertą. Zarzut ten znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie. Wyrok Zespołu Arbitrów -Urząd Zamówień Publicznych z dnia 25 sierpnia 2006 r. UZP/ZO-0-2356/06 cyt. "Zamawiający powinien podjąć decyzję o ewentualnym unieważnieniu postępowania wówczas, gdy rozstrzygnie ostatecznie kwestie dotyczące odrzucenia ofert. Oznacza to między innymi, że powinien on wstrzymać się z unieważnieniem postępowania do czasu, gdy jego decyzje o odrzuceniu ofert poszczególnych Wykonawców staną się skuteczne, w znaczeniu takim, że Wykonawcy ci nie skorzystali z prawa do wniesienia protestu, bądź złożone protesty zostały ostatecznie rozstrzygnięte na ich niekorzyść". Tak więc Zamawiający nie przesłał Wykonawcom dokumentów, z których wynikałoby, na jakiej podstawie wyklucza Wykonawców bądź odrzuca oferty. Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania w oparciu o przepis art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający powinien podjąć decyzję o ewentualnym unieważnieniu postępowania wówczas, gdy rozstrzygnie ostatecznie kwestie dotyczące odrzucenia ofert. Kolejny przykład orzecznictwa przedstawia sytuację następująco Wyrok Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 27 lutego 2006 r. UZP/ZO/0-522/06 "Zamawiający nie może unieważnić przetargu w tym momencie, kiedy Odwołującemu przysługuje prawo do złożenia odwołania od odrzucenia jego oferty. Decyzja Zamawiającego o unieważnieniu postępowania w takim momencie z uwagi na brak chociażby jednej ważnej ofert jest przedwczesna". Konsorcjum firm Bogdan Ryniewicz EL -WENT Z.P.U i URBI PROJEKT

Tośka Artur Wojciech zgodnie z art. 184 ust. 1a pkt 4 posiadało takie prawo. Kolejnym przykładem potwierdzającym zasadność protestu jest Wyrok Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 20 lutego 2006 r. UZP/ZO/0-714/06 cyt. "Zastosowanie, jako podstawy prawnej unieważnienia postępowania, art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jest możliwe tylko w przypadku, gdy jednoznacznie ustalono, że złożona w postępowaniu oferta podlega odrzuceniu". Bezspornym jest bowiem, iż Zamawiający wskazał, jako podstawę prawną unieważnienia postępowania, art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tym przepisem zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Oznacza to, że w przypadku, kiedy w postępowaniu zostały złożone oferty, to muszą być one poddane ocenie czy zachodzą okoliczności uzasadniające ich odrzucenie. Jeżeli okoliczności takie zachodzą, to oferty powinny być odrzucone, a wykonawcy przysługuje w takiej sytuacji prawo do kwestionowania dokonanej przez Zamawiającego czynności odrzucenia ofert, stosownie do przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych o środkach ochrony prawnej. Jedynie w przypadku gdy odrzucenie oferty nie zostało oprotestowane, bądź gdy zostało zakończone postępowanie zainicjowane protestem, można stwierdzić, iż oferta taka została odrzucona. Zatem zastosowanie, jako podstawy prawnej unieważnienia postępowania, art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jest możliwe tylko w przypadku, gdy jednoznacznie ustalono, że złożona w postępowaniu oferta podlega odrzuceniu. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie dokonał czynności odrzucenia ofert. W wyniku dokonanej przez siebie oceny Zamawiający uznał, że oferty złożone przez wykonawców winny zostać odrzucone. Nie mniej nie dokonał takiej czynności wobec wykonawców, gdyż wbrew przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych, nie zawiadomił ich o odrzuceniu oferty. Jedynie zawiadomił wykonawców o unieważnieniu postępowania.

Konsorcjum firm Bogdan Ryniewicz EL -WENT Z.P.U URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech wskazało w harmonogramie, że prace zostaną wykonane w terminie i w związku z tym oferta nie powinna zostać odrzucona. W odniesieniu do dwóch pierwszych ofert Konsorcjum firm Bogdan Ryniewicz EL -WENT Z.P.U i URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech po zapoznaniu się z ich ofertami jest zdania, że zawierają błędy bądź są niekompletne i powinny zostać odrzucone.

Uzasadnienie prawne.

Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji art. 92 ust 1 pkt 3, źle zinterpretował dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt 2 nie wycytując się w treść oferty, a w wyniku tego naruszył art. 7 ust. 1 i 2 poprzez nie zapewnienie uczciwej konkurencji, brak obiektywizmu i bezstronności. W związku z tym wnosimy jak na wstępie o anulowanie unieważnienia postępowania oraz dokonanie ponownej oceny ofert.

Podsumowując Zamawiający w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego popełnił błędy w ocenie ofert i powinien dokonać ponownej oceny ofert, która doprowadzi do zgodności prowadzonego postępowania z obowiązującymi przepisami prawa. [...]”

ROZSTRZYGNIECIE PROTESTU

W dniu 13.07.2009 r. zamawiający zadeklarował, że odrzuca ww. protest.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia protestu podniesiono:

„W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający jednoznacznie określił termin zakończenia prac związanych z wymianą c.o. i ciepła technologicznego dla potrzeb wentylacji do 10.08.2009 r. Regulacja i próby systemu wchodzi w zakres prac związanych z wymianą c.o. i ciepła technologicznego dla potrzeb wentylacji. W związku z powyższym przekroczenie terminu określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowi powód do odrzucenia oferty protestującego.”

ODWOŁANIE

W dniu 17.07.2009 r. Konsorcjum wniosło odwołanie od odrzucenia protestu przez zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum jako najkorzystniejszej. Zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 poprzez nie zachowanie zasady równego traktowania wykonawców; art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzez odrzucenie oferty, której treści była zgodna z treścią SWIZ; art. 93 ust. 1 pkt 1 z uwagi na fakt unieważnienia postępowania w momencie kiedy nie rozstrzygnął ostatecznie kwestii odrzucenia ofert, mimo faktu, że wykonawcy przysługiwało prawo do wniesienia protestu i odwołania; art. 180 ust. 7 w wyniku odrzucenia protestu mimo przesłanek wskazanych w/w artykule; art. 182 ust. 2a poprzez zaniechanie wezwania wykonawców do przedłużenia wadium.

Ponadto w odwołaniu podniesiono:

„[...]”

Konsorcjum firm Bogdan Ryniewicz EL -WENT Z.P.U i URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech w dniu 30 czerwca 2009 roku otrzymało pismo sygnatura akt G18/ZP/04/09/20 o wyniku postępowania, informujące, iż postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1. Zamawiający unieważnił postępowania ze względu na fakt, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Konsorcjum firm Bogdan Ryniewicz EL -WENT

Z.P.U i URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech stoi na stanowisko, że jego oferta została odrzucona w sposób naruszający przepisy Pzp jak również postępowanie zostało unieważnione niezgodnie przepisami Pzp. W związku z tym firma straciła możliwość zawarcia kontraktu i realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie dokonał merytorycznego odrzucenia oferty konsorcjum firm Bogdan Ryniewicz EL -WENT Z.P.U i URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech i nie zawiadomił o odrzuceniu oferty. Zamawiający jednym pismem dokonał odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania.

W dniu 7 lipca 2009 roku Konsorcjum firm Bogdan Ryniewicz EL -WENT Z.P.U i URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech złożyło protest wobec czynności zamawiającego wskazując na fakt, iż zamawiający dokonał unieważnienia postępowania, mimo iż w postępowaniu zostały złożone oferty, które powinny zostać poddane ocenie czy zachodzą okoliczności uzasadniające ich odrzucenie. Konsorcjum firm Bogdan Ryniewicz ELWENT Z.P.U i URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech wskazało, że jeżeli zachodziły przesłanki do odrzucenia, to zamawiający powinien dokonać odrzucenia stosownie do przepisów Pzp. Bowiem tylko wtedy gdy Wykonawca nie odniósłby się do zarzutów, nie zainicjowałby postępowania protestacyjnego, bądź gdyby takie postępowanie zostało zakończone zamawiający mógłby unieważnić postępowanie. Jednocześnie konsorcjum wskazało, że powód odrzucenia był bezzasadny. Zamawiający jako fakt odrzucenia podał niezgodność oferty z częścią II pkt 2 SIWZ, a mianowicie niezgodność terminu wykonania prac związanych z wymianą c.o. i ciepła technologicznego dla potrzeb wentylacji w stosunku do zapisów SIWZ. Wykonawca w swojej ofercie zobowiązał się do wykonania prac związanych z montażem w terminie wskazanym w SIWZ, natomiast w terminie do 15 września 2009 roku zobowiązał się do wykonania regulacji i próby cieplnej systemu. W żaden sposób nie powinno to stanowić przekroczenia terminu związanego z wymianą c.o. i ciepła technologicznego dla potrzeb wentylacji. Tak więc prace fizycznie zostaną wykonane w terminie przewidzianym w SIWZ. Wykonanie pomiarów ciepła technologicznego i centralnego ogrzewania, możliwe jest tylko wtedy gdy dostawca (w tym przypadku SPEC) dostarczy czynnik o odpowiednich parametrach. Wykonawca po wykonaniu zadania może wykonać próby ciśnieniowe (i te były przewidziane w wymaganym terminie), ale z próbami temperaturowymi i regulacją ciepłą systemu musi wstrzymać się do momenty dostarczenia przez SPEC czynnika, tym bardziej, że zadanie obejmowało ponowny montaż starych grzejników, których wyregulowanie i sprawdzenie czy nie uległy zamuleni można przeprowadzić tylko po dostawie ciepła. Tak więc w naszej ocenie zamawiający naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt 2. Biorąc pod uwagę odrzucenie przez zamawiającego dwóch najtańszych ofert, oferta Konsorcjum firm Bogdan Ryniewicz EL- WENT Z.P.U i URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech okazałaby się najkorzystniejsza.

W dniu 13 lipca 2009 roku zamawiający dokonał rozstrzygnięcia protestu poprzez jego odrzucenie. Artykuł 180 ust. 7 jednoznacznie stwierdza, że odrzucić można tylko protest wniesiony po terminie, wniesiony przez podmiot nieuprawniony lub protest niedopuszczalny na podstawie art. 181 ust. 6. Żadna z wymienionych przesłanek nie miała miejsca w przedmiotowej sprawie. Zamawiający ewidentnie pomylił pojęcia odrzucenia i oddalenia protestu, ponadto zamawiający w sposób lakoniczny rozstrzyga protest, a właściwie nie odnosi się do zarzutów sformułowanych w proteście, a jedynie podaje przesłankę odrzucenia oferty.

Zamawiający mimo trwającego postępowania protestacyjnego nie wezwał wykonawców do przedłużenia terminu wadium zgodnie z art. 182 ust. 2 a wydaje się, że powinien to uczynić, gdyż nie mógł domniemywać, że w przypadku wniesienia odwołania, nie dojdzie do sytuacji kiedy będzie musiał ponownie ocenić oferty, dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, a w wyniku tego zawrzeć umowę.

Stoimy na stanowisku, że takie postępowanie zamawiającego prowadzi do nie zachowania zasady równego traktowania wykonawców, gdyż zamawiający dokonał odrzucenia oferty pomimo jej zgodności ze SWIZ i uniemożliwił Konsorcjum firm Bogdan Ryniewicz EL -WENT Z.P.U i URBI PROJEKT Tośka Artur Wojciech uzyskanie zamówienia.

[...]"

Uwzględniając powyższe oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia, a także oświadczenia zamawiającego złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o których stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, iż zgodnie z art. 191 ust. 3 może orzekać jedynie w przedmiocie zarzutów zawartych w proteście.

Na podstawie treści protestu możliwe jest zrekonstruowanie zarzutów naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez odrzucenie oferty zgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia; art. 93 ust. 1 pkt 1 w związku z unieważnieniem postępowania pomimo złożenia jednej oferty niepodlegającej odrzuceniu (oferty protestującego) oraz naruszenie art. 7 ust. 1 i 2 poprzez nie zachowanie konkurencji, brak obiektywizmu i bezstronności. Pozostałe naruszenia przepisów wskazanych w odwołaniu nie były objęte treścią protestu.

Izba stwierdza, iż zamawiający prawidłowo, zarówno formalnie, jak i materialnie, dokonał czynności odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej z treścią siwz.

Dowodem formalnego dokonania tego typu czynności jest nie tylko dokumentacja postępowania, z której wynika, iż do wykonawców zostało przekazane pismo informujące o unieważnieniu postępowania wraz ze stosownymi załącznikami stanowiącymi o odrzuceniu ofert, ale również fakt, iż z samej treści protestu wynika, że protestujący o odrzuceniu jego oferty oraz okolicznościach faktycznych i prawnych stanowiących podstawę odrzucenia dowiedział się w dniu 30 czerwca br. i kwestionował je następnie w swoim proteście.

Ponadto dokonanie czynności unieważnienia postępowania z powodu braku ważnych ofert jednocześnie z odrzuceniem ofert złożonych w postępowaniu jest jak najbardziej dopuszczalne i uprawnione. Powyższe służy przyspieszeniu postępowania poprzez koncentrację czynności zamawiającego oraz nie powoduje żadnych negatywnych konsekwencji związanych z możliwością ochrony interesów wykonawców, którzy niezależnie od wartości zamówienia mogą protestować i odwoływać się od czynności odrzucenia ich ofert. Przywrócenie którejkolwiek z ofert do postępowania przekreśla istnienie przesłanki unieważnienia postępowania wskazanej w art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

W przedmiocie istnienia materialnych podstaw do odrzucenia oferty odwołującego Izba stwierdza, iż zachodzi sprzeczność treści oferty z wymaganiami siwz odnośnie terminu wykonania części zamówienia.

Postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w cz. II pkt 2 wyraźnie podkreślały, iż wszystkie prace związane z wymianą centralnego ogrzewania i ciepła technologicznego dla potrzeb wentylacji mają zostać wykonane do 10.08.2009 r.

Na wykonanie ww. prac składają się wszystkie niezbędne pomiary i regulacje, bez których przeprowadzenia niemożliwe jest odebranie i stwierdzenie prawidłowego wykonania robót. Za gołosłowne i nie poparte żadnymi dowodami Izba uznaje twierdzenia odwołującego jakoby Stołeczne Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej nie mogło dostarczyć czynnika technologicznego niezbędnego do przeprowadzenia właściwych pomiarów do dnia 10.08.2009 r., co miałyby być możliwe do dnia 15.09.2009 r. Nie jest to również okoliczność, która mogłaby uzasadnić dopuszczalność modyfikacji oferty w stosunku do wymagań siwz – ewentualnie można rozważać dopuszczalność domagania się uprzedniej zmiany wymagań siwz w przedmiocie stosownych terminów na wykonanie robót w związku z wystąpieniem tego typu okoliczności.

Ponadto, jak wynika z Harmonogramu robót załączonego do oferty odwołującego roboty pomocnicze i uzupełniające związane z wykonaniem instalacji CT i CO przedłużone zostaną do września 2009 r. Natomiast zgodnie z Kosztorysem ofertowym załączonym do oferty (str.

37 oferty) na wskazane roboty pomocnicze i uzupełniające składa się również szereg prac mechanicznych, które zostaną wykonane po dniu 10.08.2009 r.

Reasumując, uznać należy, iż oferta odwołującego przewiduje wykonanie części prac związanych z wykonaniem instalacji CT i CO po dacie przewidzianej przez zamawiającego i jako taka winna zostać uznana za sprzeczną w swej treści z treścią siwz, a tym samym podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W odniesieniu do pozostałych zarzutów protestu Izba wskazuje, iż naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 1 i 7 ust. 1 i 2 ustawy są zarzutami wtórnymi w stosunku do prawidłowości bądź nieprawidłowości zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 stanowiącego podstawę odrzucenia oferty odwołującego. Wobec stwierdzenia przez Izbę braku naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, tj. prawidłowego odrzucenia oferty odwołującego, zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania, a zasady wynikające z art. 7 ustawy znalazły odzwierciedlenie w czynnościach zamawiającego.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 191 ust. 1 i 3 ustawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **Warszawa Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....