

Sygn. akt KIO/UZP 1656/09

POSTANOWIENIE
z dnia 12 stycznia 2010 r

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Członkowie: Agata Mikołajczyk

Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **EUROMED Medical Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k, 60 – 587 Poznań, ul. Szczęsna 2** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Szpital Powiatowy w Wołominie – Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, 05 – 200 Wołomin, ul. Gdyńska 1/3** protestu z dnia 30 października 2009 r.

orzeka:

1. odrzuca odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża EUROMED Medical Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k, 60 – 587 Poznań, ul. Szczęsna 2 i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4.444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **EUROMED Medical Solution**

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k, 60 – 587 Poznań, ul. Szczęsna 2

- 2) dokonać zwrotu kwoty **3.056 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące pięćdziesiąt sześć złotych, zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **EUROMED Medical Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k, 60 – 587 Poznań, ul. Szczęsna 2**

U z a s a d n i e

Zamawiający, Szpital Powiatowy w Wołominie – Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę aparatury medycznej dla oddziałów Szpitala Powiatowego w Wołominie w podziale na zadania.

W dniu 23.10.2009 r. zamawiający zawiadomił o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp, jako uzasadnienie faktyczne podając brak wyspecyfikowania w opisie przedmiotu zamówienia istotnych wymagań technicznych jakie winien spełniać zamawiany aparat.

W dniu 30.10.2009 r. Euromed Medical Solution Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Poznaniu wniosła protest wobec wyżej wskazanej czynności, zarzucając zamawiającemu naruszenie poprzez jej dokonanie art. 7, art. 91 ust. 1 i art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy, a jako podstawę wniesienia protestu wskazując naruszenie art. 7 ust. 1-3, art. 91 ust. 1 oraz art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Pismem z dnia 02.11.2009 r. zamawiający ww. protest w całości oddalił.

W dniu 06.11.2009 r. Euromed wniosła odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu ponawiając zarzuty protestu.

Jak ustalono na podstawie akt sprawy – protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11. ust 8 Pzp.

Uwzględniając dokumentację postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy Izba odrzuca odwołanie jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 184 ust. 1a.

W powołanym art. 184 ust. 1a wskazano wyraźnie, iż w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę;
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty.

Protest i odwołanie od jego rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie dotyczyły czynności unieważnienia postępowania dokonanej przez zamawiającego w zakresie zadania nr 2 względnie zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej w tym zadaniu. Biorąc pod uwagę wartość szacunkową przedmiotowego zamówienia, z powodu braku tego typu czynności w katalogu pomieszczonym w art. 184 ust. 1a Pzp stwierdzić należy, iż wobec zastrzeżenia sformułowanego w art. 184 ust. 1, ustawa nie przyznaje ochrony prawnej w postaci odwołania odnośnie rozstrzygnięcia takiego protestu. Tym samym zasadne stało się odrzucenie odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 191 ust. 1 i art. 187 ust. 4 pkt 8 w zw. z art. 184 ust. 1a ustawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **Warszawa Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....