

POSTANOWIENIE
z dnia 22 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 22 marca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 marca 2022 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Remondis Medison spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Puszkina 41, Remondis Medison Chrzanów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chrzanowie, ul. Powstańców Styczniowych 9, Promarol – Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ciepielówku 2** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Opolskie Centrum Rehabilitacji w Korfantowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korfantowie, ul. Wyzwolenia 11**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie.

- 1.1.** Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Remondis Medison spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Puszkina 41, Remondis Medison Chrzanów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chrzanowie, ul. Powstańców Styczniowych 9, Promarol – Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ciepielówku 2** tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji na odbiór i utylizację odpadów medycznych z Opolskiego Centrum Rehabilitacji w Korfantowie Sp. z o.o. zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia za numerem 2022/BZP 00057432/01.

W dniu 9 marca 2022 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania i wyborze oferty Eco-ABC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie jako najkorzystniejszej.

W dniu 12 marca 2022 r. na tę czynność zamawiającego i zaniechanie odrzucenia oferty wybranej odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Remondis Medison spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Puszkina 41, Remondis Medison Chrzanów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chrzanowie, ul. Powstańców Styczniowych 9, Promarol – Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ciepielówku 2. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 11 marca 2022 r. udzielonego przez wszystkich członków konsorcjum i podpisanego zgodnie z zasadami reprezentacji każdego z członków konsorcjum wynikającymi z załączonych odpisów KRS. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 12 marca 2022 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych przez przyjęcie przez zamawiającego, że oferta złożona przez spółkę ECO-ABC Sp. z o.o. nie podlega odrzuceniu jako nieważna na podstawie odrębnych przepisów, jak również jest niezgodna z warunkami zamówienia, które zostały przez zamawiającego przedstawione.

Wniósł o:

1. Unieważnienie czynności zamawiającego o wyborze oferty spółki ECO - ABC Sp. z o.o.;
2. Dokonania powtórnej oceny ofert oraz podjęcie czynności wykluczenia spółki ECO – ABC sp. z o.o. oraz odrzucenia oferty spółki ECO - ABC Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy;
3. Zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Interes prawny odwołującego polega na tym, że złożona przez niego oferta jest najkorzystniejsza i gdyby zamawiający nie podjął decyzji o wyborze oferty spółki ECO – ABC Sp. z o.o. odwołujący byłby wykonawcą przedmiotowego zamówienia.

W dniu 18 marca 2022 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, wskazując, że wpłynęło odwołanie odwołującego zarzucające zamawiającemu naruszenie ustawy i zaniechanie odrzucenia oferty najkorzystniejszej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy. W związku z tym odwołaniem zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i zawiadomił, że przystąpi do ponownego badania i oceny ofert.

W dniu 18 marca 2022 r. zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy i dokonał odrzucenia oferty Eco-ABC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy wskazując, że złożona oferta narusza art. 20 ustawy o odpadach formułujący obowiązek przestrzegania zasady bliskości, ponieważ wykonawca wskazał możliwość unieszkodliwiania odebranych od zamawiającego odpadów w instalacji położonej w Belchatowie przy ul Przemysłowej 7 w odległości 190 km od siedziby zamawiającego, natomiast odwołujący zaoferował możliwość unieszkodliwiania odpadów w instalacji położonej w Chrzanowie w odległości 166 km od siedziby zamawiającego. Zamawiający poinformował także, że oferta odwołującego przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzył przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wartość oferty brutto 226 479,50zł., a zamawiający przeznaczył 223 492,50 zł. brutto. Zamawiający wskazał, że nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do wartości podanej w ofercie odwołującego. W związku z tym na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W dniu 21 marca 2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W

takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że zaistniały wszystkie przesłanki, o których mowa w tym przepisie tj. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości i do postępowania nie zgłosił się żaden uczestnik, z tego względu postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek uwzględnienia całości zarzutów przez zamawiającego, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, skoro odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500zł., to do zwrotu pozostała ta kwota, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący: