

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 czerwca 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 czerwca 2021 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2021 r. przez wykonawcę **MADKOM Spółka akcyjna z siedzibą w Gdyni**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Złotoryja**

przy udziale wykonawcy **e-Instytucja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz MADKOM Spółki akcyjnej kwoty 15.000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Złotoryja prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę/modernizację/integrację/wdrożenie oprogramowania dla uruchomienia e-usług w Gminie Złotoryja w ramach projektu *Wdrożenie e-usług publicznych dla mieszkańców Gminy Krotoszyce, Gminy Wiejskiej Złotoryja i Gminy Miejskiej Złotoryja*” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 31 grudnia 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 255-640176. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. poz. 2020) do czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), natomiast do postępowania odwoławczego przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.).

Odwołujący – MADKOM S.A. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Prawo zamówień publicznych przez niezastosowanie tego przepisu jako podstawy wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy e-Instytucja.pl Sp. z o.o., podczas gdy doszło do wypełnienia przesłanek wypełniających dyspozycję przepisu, gdyż wykonawca przedstawił informację, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu, czym wprowadził Zamawiającego w błąd,

2. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych przez niezastosowanie przepisu jako podstawy wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy e-Instytucja.pl Sp. z o.o., podczas gdy doszło do wypełnienia przesłanek wypełniających dyspozycję przepisu, gdyż wykonawca ten przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, a informacje te miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego,

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy e-Instytucja.pl Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,

2. wykluczenia wykonawcy e-Instytucja.pl Sp. z o.o. z udziału w postępowaniu, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty,

3. unieważnienia postępowania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył wykonawca e-Instytucja.pl Sp. z o.o.

31 maja 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie.

Wobec powyższego oświadczenia Zamawiającego Izba stwierdziła, że Zamawiający w całości uwzględnił odwołanie i 1 czerwca 2021 r. skierowała do Przystępującego wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Termin na wniesienie sprzeciwu upłynął 4 czerwca 2021 r. Przystępujący w wyznaczonym terminie nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Art. 568 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego oświadczenia Zamawiającego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a uczestnik postępowania, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, zatem, zgodnie z art. 522 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Z dyspozycji art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że strony i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie oraz dokonuje odwołującemu zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z 2019 r., zatem, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wpis wynosi 15.000 złotych i taka kwota została przez Odwołującego uiszczona.

W związku z powyższym Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 złotych stanowiącej uiszczony wpis.

**Przewodniczący:** .....