

**Sygn. akt: KIO 1817/14**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 10 września 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 września 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2014 r. przez wykonawcę Rotomat Sp. o.o., ul. Stabłowicka 134, 54-062 Wrocław,

w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta Wrocław** pn. *„Budowa parkingu przy ul. Mieszka I we Wrocławiu”*.

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Rotomat Sp. o.o., ul. Stabłowicka 134, 54-062 Wrocław kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu od odwołania uiszczonego przez wykonawcę Rotomat Sp. o.o., ul. Stabłowicka 134, 54-062 Wrocław.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta Wrocław (zwany dalej „**Zamawiającym**”), działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), (zwanej dalej „**ustawą Pzp**”), prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Budowa parkingu przy ul. Mieszka I we Wrocławiu*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 sierpnia 2014 r., nr 176033 - 2014.

W dniu 4 września 2014 r. wykonawca Rotomat Sp. o.o., ul. Stabłowicka 134, 54-062 Wrocław (zwany dalej „**Odwołujący**”), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie odrzucenia oferty Odwołującego z naruszeniem przepisów ustawy Pzp;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo że jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, pomimo że treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
4. art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne, pomimo że w postępowaniu została złożona oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

- i) uwzględnienie odwołania w całości;

- ii) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- iii) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne;
- iv) powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- v) nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego.

W dniu 5 września 2014 r. Zamawiający przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej pismo informując o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu złożonym przez wykonawcę Rotomat Sp. o.o., ul. Stabłowicka 134, 54-062 Wrocław.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło w ustawowym terminie żadne zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....