

POSTANOWIENIE
z dnia 20 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Kot

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 kwietnia 2022 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 kwietnia 2022 r. przez odwołującego **AGAdendron Sp. z o.o. z siedzibą w miejsc. Rybie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. znosi koszty między stronami,
3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **AGAdendron Sp. z o.o. z siedzibą w miejsc. Rybie** kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający” oraz „ZGN”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Usługi ogrodnicze” (znak sprawy: 25/ZE/2022/W) (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 8 marca 2022 r. pod numerem: 2022/BZP 00078655/01.

W dniu 4 kwietnia 2022 r. wykonawca AGAdendron Sp. z o.o. z siedzibą w miejsc. Rybie (dalej: „Odwołujący” oraz „AGAdendron Sp. z o.o.”) wniósł odwołanie od czynności podjętej przez Zamawiającego w Postępowaniu polegającej na odtajnieniu wyjaśnień Odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1913 z późn. zm., dalej: „u.z.n.k.”) poprzez podjęcie decyzji o odtajnieniu wyjaśnień AGAdendron Sp. z o.o. w przedmiocie rażąco niskiej ceny w zakresie elementów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa i uznaniu, że nie zostały prawidłowo zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa Odwołującego, wskutek rzekomego niewykazania przez AGAdendron Sp. z o.o., że zastrzeżone informacje mają charakter tajemnicy przedsiębiorstwa, co zostało przez Odwołującego poprawnie wykazane.

W piśmie z dnia 7 kwietnia 2022 r. złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający poinformował, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu z dnia 2 kwietnia 2022 r. w zakresie uznania za tajemnicę przedsiębiorstwa informacji zawartych w piśmie Odwołującego z dnia 28 marca 2022 r. – Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zawartych na stronach 15 – 22 tj. szczegółowa kalkulacja cenowa Część I i II.

20 kwietnia 2022 r. na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron Odwołujący oświadczył, że wycofuje w pozostałym zakresie zarzuty odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł*

sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów”.

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe oświadczenia Izba uznała, że przed otwarciem rozprawy Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i zarzuty w pozostałym zakresie zostały przez Odwołującego wycofane.

Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Mając na uwadze treść wskazanych przepisów Izba zniósła wzajemnie koszty poniesione przez strony tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: