

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 listopada 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 26 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 18 listopada 2014 r. przez POL-GLASS Sp. z o.o. w Szprotawie w postępowaniu prowadzonym przez Wojskową Agencję Mieszkaniową w Zielonej Górze

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz POL-GLASS Sp. z o.o. w Szprotawie.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający - Wojskowa Agencja Mieszkaniowa w Zielonej Górze - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia wykonawczego do umów ramowych, którego przedmiotem jest wymiana stolarki okiennej wraz z parapetami w budynkach mieszkalnych nr 18, 22 i 24 w Świątoszowie.

Ogłoszenie dotyczące umowy ramowej opublikowane zostało w 12 listopada 2014 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 371100.

18 listopada 2014 r. przez POL-GLASS Sp. z o.o. w Szprotawie wniosła odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy przez błędną jego wykładnię i zastosowanie, polegających na wyborze oferty wykonawców, które powinny być odrzucone, a odrzucenie ofert odwołującego, które powinny być uwzględnione, co narusza zasadę zachowania konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 7 ust. 3 ustawy przez wybór najkorzystniejszej oferty w sposób naruszający przepisy ustawy, co prowadzić może do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy;
- 3) art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy przez błędne jego zastosowanie i powołanie w wezwaniu z dnia 6.11.2014 r., gdyż z treści wezwania wynika, że chodzi o oczywiste omyłki pisarskie, a nie o inne omyłki;
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy przez zastosowanie go w niniejszej sprawie podczas, gdy przepis ten nie będzie miał zastosowania z uwagi na to, że w wezwaniu z dnia 06.11.2014 r. zamawiający poinformował odwołującego o popełnieniu w ofercie oczywistych omyłek pisarskich, a nie innych omyłek;
- 5) art. 91 ust. 1 ustawy przez wybór ofert wykonawców, które nie są ofertą najkorzystniejszą w oparciu o kryteria oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru jak najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M. Ł. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PW Megant M. Ł. w Poznaniu oraz H. N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo-Budowlany H. N. w Żaganiu;
- 2) nakazanie zamawiającemu wyboru w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszych ofert odwołującego;

3) przyznanie odwołującemu od zamawiającego kosztów niniejszego postępowania, w tym wpisu oraz kosztów zastępstwa pełnomocnika.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 24 listopada 2014 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

**Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**