

POSTANOWIENIE
z dnia 21 listopada 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 listopada 2016 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2016 roku przez wykonawcę **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b, 01-531 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b, 01-531 Warszawa** kwoty 7 500,00 (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącej równowartość wpisu uiszczanego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2146 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 2104/16

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Wojewódzki Szpital Specjalistyczny ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn , prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *„Dostawę wyrobów medycznych jednorazowego i wielorazowego użytku oraz dzierżawę analizatora moczu”*, ogłoszonym w BZP z dnia 05.10.2016 r. nr 317952-2016.

Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu niezasadne odrzucenie oferty odwołującego, jako niezgodna z treścią SIWZ. Zamówienie zostało podzielone na 13 części. Odwołujący złożył ofertę na pakiet 13 i w tym zakresie zostało wniesione odwołanie.

W dniu 18 listopada 2016 roku r. zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, iż *„uwzględnił zasadność wskazanych żądań Odwołującego (...) i unieważnił rozstrzygnięcie postępowania w zakresie części 13 w celu dokonania ponownego badania ofert w ww. zakresie”*. Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że przedmiotowe uwzględnienie wyczerpuje zakres żądań podniesionych w odwołaniu.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, co miało miejsc w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem

posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: