

Sygn. akt: KIO 444/23

POSTANOWIENIE
z dnia 28 lutego 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2023 r. przez wykonawcę **G. K.** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Uniwersytet Jagielloński w Krakowie**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **G. K.** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. [ustawa P.z.p.]), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przebudowa pomieszczeń istniejącej biblioteki na pomieszczenia biurowe z zapleczem socjalnym i salą konferencyjną w budynku Wydziału Matematyki i Informatyki UJ przy ul. Łosiewicza 6 w Krakowie.

W dniu 20 lutego 2023 roku wykonawca G. K. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec następujących czynności zamawiającego:

- czynności odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p.;
- zaniechanie wezwania odwołującego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, pomimo że zamawiający przewidział w dokumentach postępowania tryb wzywania wykonawców do ich złożenia lub uzupełnienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty odwołującego,
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem ewentualnego wezwania odwołującego w trybie art. 107 ust. 3 ustawy P.z.p. i ponowny wybór oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 27 lutego 2023 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący