

Sygn. akt: KIO 467/19  
KIO 485/19

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 28 marca 2019 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie w dniu 28 marca 2019 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2019r. przez:

- A. **wykonawcę Alba Dolny Śląsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu, ul. Piasta 16**
- B. **wykonawcę Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Alba spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Szczecińska 5**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Wałbrzych z siedzibą w Wałbrzychu, pl. Magistracki 1**

przy udziale **wykonawcy Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Alba spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Szczecińska 5** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 467/19 po stronie odwołującego

przy udziale **wykonawcy Alba Dolny Śląsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu, ul. Piasta 16** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 485/19 po stronie odwołującego

**postanawia:**

1. A: umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie sygn. akt KIO 467/19 na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy,  
B: umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie sygn. akt KIO 485/19 na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy
2. Nakazać:  
A: zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy**

**Alba Dolny Śląsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu, ul. Piasta 16** kwoty **13 500zł. 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy)** tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu,

B: zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Alba spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Szczecińska 5** kwoty **15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** tytułem zwrotu uiszczanego wpisu,

2.1. Zasądza od na rzecz kwotę zł gr (słownie: złotych groszy) tytułem zwrotu

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wałbrzychu**.

**Przewodniczący: .....**

**Sygn. akt KIO 467/19**

**KIO 485/19**

### **Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na odbiór odpadów komunalnych oraz odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu nieruchomości objętych gminnym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, zlokalizowanymi w I i II sektorze odbierania odpadów komunalnych na terenie miasta Wałbrzycha zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 marca 2019r. za numerem 2019/S 046-105760.

W dniu 18 marca 2019r. (dzień 16 marca 2019r. – sobota) wykonawca Alba Dolny Śląsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu, ul. Piasta 16 wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 15 marca 2019r. udzielonego przez dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 18 marca 2019r.

Zamawiający w dniu 19 marca 2019r. powiadomił wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 22 marca 2019r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił swój udział wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Alba spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Szczecińska 5 wnosząc o uwzględnienie odwołania. Podniósł, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż odwołanie zmierza do nakazania zamawiającemu sformułowania treści siwz w sposób jednoznaczny i klarowny, co umożliwi przystępującemu (zainteresowanemu udziałem w postępowaniu) przygotowanie i złożenie oferty zgodnej z siwz, która nie będzie podlegała odrzuceniu. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 marca 2019r. udzielonego przez prezesa zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z załączonym odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 22 marca 2019r.

W dniu 26 marca 2019r. odwołujący cofnął wniesione odwołanie. Termin posiedzenia z udziałem stron został wyznaczony na dzień 3 kwietnia 2019r.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie po stronie odwołującego spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki odrzucenia odwołania z art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym została wypełniona przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Izba postanowiła nie zasądzić na rzecz zamawiającego zwrot kosztów postępowania odwoławczego z tego względu, że wycofanie odwołania nastąpiło na więcej niż jeden dzień niż wyznaczony termin posiedzenia.

### **Sygn. akt KIO 485/19**

W dniu 18 marca 2019r. odwołanie wniósł wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Alba spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, ul. Szczecińska 5. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 18 marca 2019r. udzielonego przez prezesa zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 18 marca 2019r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 ustawy w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy, art. 41 pkt 6 ustawy i art. 7 ust. 1 ustawy przez niewskazanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ani w ogłoszeniu o zamówieniu terminu realizacji zamówienia, wobec niewskazania terminu początku realizacji zamówienia;
2. naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
3. naruszenie przepisu art. 3531 k.c. w zw. z art. 5 k.c. oraz art. 487 § 2 k.c. w związku z art. 7 ust. 1 ustawy i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy przez zawarcie w OPZ zapisów naruszających

równowagę stron i zasady współżycia społecznego, zakładających nadmierne obciążenie wykonawcy ryzykiem kontraktowym w zakresie w jakim zamawiający może obciążyć wykonawcę kwotą równą wysokości kary nałożonej na gminę przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska na wypadek nieosiągnięcia wymaganych poziomów podczas gdy wykonawca nie ma wpływu na sposób zagospodarowania odpadów komunalnych i odpadów komunalnych segregowanych;

4. naruszenie przepisu art. 29 ust 1 p.z.p w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przez niesformułowanie względem wykonawców wymogu określenia instalacji, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady zielone oraz popiół i żużel z palenisk domowych

5. naruszenie przepisu art 29 ust 1 ustawy w zw. z § 4 ust 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. z 2017 r., poz. 19) przez wymóg pojemników z pomarańczową pokrywą względem pojemników na odpady, które w świetle w/w przepisów zbiera się w pojemnikach koloru żółtego oznaczonych napisem "Metale i tworzywa sztuczne";

6. naruszenie przepisu art. 36 ust 1 pkt 12 i 13 ustawy przez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej opisu sposobu obliczenia ceny oraz opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert;

7. naruszenie przepisu art 22 ust 1a ustawy w zw. z art. 22 ust 1 b pkt 3 oraz art. 7 ust 1 ustawy przez nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione jego specyfiką oraz naruszające równą i uczciwą konkurencję w postępowaniu opisanie warunku udziału w postępowaniu odnoszące się do posiadania potencjału technicznego w zakresie wymogu, by wykonawcy ubiegający się o zamówienie dysponowali pojazdami z funkcją kompaktującą o określonej dopuszczalnej masie całkowitej do 8,5t;

Wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) dokonania jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia przez modyfikację treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z propozycją odwołującego przedstawioną w uzasadnieniu niniejszego odwołania;

2) opublikowanie ujednoliconej specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu;

2. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wskazał, iż jest uprawniony do wniesienia odwołania. W świetle przepisu art. 179 ust. 1 ustawy jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie odbioru i

zagospodarowania odpadów komunalnych posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Działania zamawiającego, który w sposób uchybiający przepisom ustawy sformułował treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, uniemożliwiają odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący może ponieść szkodę w postaci niezyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcie spodziewanego zysku z jego realizacji. W związku z powyższym odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej.

Zamawiający w dniu 19 marca 2019r. powiadomił wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 22 marca 2019r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił swój udział wykonawca Alba Dolny Śląsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wałbrzychu, ul. Piasta 16 wnosząc o uwzględnienie odwołania. Podniósł, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż odwołanie zmierza do nakazania zamawiającemu sformułowania treści siwz w sposób jednoznaczny i klarowny, co umożliwi przystępującemu (zainteresowanemu udziałem w postępowaniu) przygotowanie i złożenie oferty zgodnej z siwz, która nie będzie podlegała odrzuceniu. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 marca 2019r. udzielonego przez dwóch członków zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z załączonym odpisem z KRS. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 22 marca 2019r.

W dniu 25 marca 2019r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie, w poniższych odpowiedziach na wniesione odwołanie ustosunkował się do każdego z zarzutów.

#### Zarzut 1

Naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy, art. 41 pkt 6 ustawy i art. 7 ust. 1 ustawy przez niewskazanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ani w ogłoszeniu o zamówieniu terminu wykonania zamówienia, wobec niewskazania terminu początku realizacji zamówienia.

Zamawiający oświadczył, że w odpowiedziach na pytania dokonał zmian w zakresie terminu realizacji zamówienia. Termin realizacji zamówienia wyniesie 24 miesiące od dnia podpisania umowy. Przez wzgląd, iż realizacja postępowania przetargowego jest skomplikowana i może znacznie przesunąć się w czasie, zamawiający nie jest w stanie przewidzieć dokładnego terminu, w którym podpisze z wykonawcą umowę. Jednakże, zgodnie z odpowiedziami udzielonymi na zapytania wykonawców, zamawiający wskazał, że rozpoczęcie realizacji umowy powinno nastąpić nie później niż 30 dni od dnia podpisania umowy (przez wzgląd na

harmonogram rozstawienia pojemników, przekazania zamawiającemu dostępu do oprogramowania do obsługi systemu identyfikacji RFID pojemników oraz przeprowadzenia szkoleń dla pracowników) co wynika z zapisów OPZ oraz przedmiotowej umowy, a realizacja świadczenia usługi odbioru odpadów komunalnych nie może nastąpić wcześniej niż od dnia 1 lipca 2019 r., bowiem zamawiający jest związany obecnie obowiązującą umową. Zamawiający uwzględnił zarzut zawarty w odwołaniu.

#### Zarzut 2

Naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Zamawiający uwzględnił zarzut zawarty w odwołaniu co wyraził w odpowiedziach na pytania udzielonych w dniu 22 marca br., wobec powyższego doprecyzował postanowienia odnośnie ilości osób niepełnosprawnych uczestniczących w wykonywaniu zamówienia oraz zmianie zapisu odnośnie instalacji właściwej do zagospodarowania selektywnie zbieranych odpadów komunalnych.

#### Zarzut 3

Naruszenie przepisu art. 353(1) k.c. w zw. z art. 5 k.c. oraz art. 487 par 2 k.c. w związku z art. 7 ust. 1 ustawy i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy przez zawarcie w OPZ zapisów naruszających równowagę stron i zasady współzycia społecznego, zakładających nadmierne obciążenie wykonawcy ryzykiem kontraktowym w zakresie, w jakim zamawiający może obciążyć wykonawcę kwotą równą wysokości kary nałożonej na gminę przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska na wypadek nieosiągnięcia wymaganych poziomów podczas gdy wykonawca nie ma wpływu na sposób zagospodarowania odpadów komunalnych i odpadów komunalnych segregowanych

Zamawiający uwzględnił zarzut zawarty w odwołaniu, tym samym wykreślił z SIWZ w/w zapisy.

#### Zarzut 4

Naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 p.z.p w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przez niesformułowanie względem wykonawców wymogu określenia instalacji, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady zielone oraz popiół i żużel z palenisk domowych

Zamawiający uwzględnił zarzut zawarty w odwołaniu co znalazło swój wyraz w udzielonych odpowiedziach na pytania. Zamawiający dostosował zapisy SIWZ do wymogów wynikających z przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

#### Zarzut 5

Naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 ustawy w zw. Z par 4 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów (Dz. U. z 2017 r., poz. 19) przez wymóg pojemników z pomarańczową pokrywą względem pojemników na odpady, które w świetle w/w przepisów zbiera się w pojemnikach koloru żółtego oznaczonych napisem "Metale i tworzywa sztuczne" Zamawiający uwzględnił zarzut zawarty w odwołaniu. Zamawiający dostosował zapisy SIWZ w zakresie kolorystyki klapy pojemników do gromadzenia pozostałych odpadów opakowaniowych do wymogów Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów, przy czym zgodnie z Regulaminem Utrzymania Czystości i Porządku na terenie gminy Wałbrzych selektywna zbiórka odpadów odbywa się w podziale na następujące frakcje tj: papier/tektura, szkło, butelki PET, pozostałe odpady opakowaniowe.

Zamawiający postanowił, że frakcję odpadów "Metale i tworzywa sztuczne" podzieli na frakcję "Butelki PET" i frakcję "pozostałe odpady opakowaniowe". Zbieranie oddzielnie butelek PET jest uzasadnione ekonomicznie ze względu na ich sposób przetwarzania i możliwość otrzymania czystego surowca. Bezpośrednio po przetworzeniu - recyklingu, odpad ten da się wtórnie zastosować jako włókna i przędze, płyty i folie, żywica poliestrowa.

Kolor żółty na terenie miasta Wałbrzycha przeznaczony jest do selektywnej zbiórki butelek PET. Przy każdej nieruchomości ustawione są dwa rodzaje pojemników tj.' pojemnik na odpady zmieszane oraz pojemnik na pozostałe odpady opakowaniowe.

Wobec powyższego, zamawiający wymaga, aby kolor klapy pojemników do gromadzenia pozostałych odpadów opakowaniowych znacząco różnił się odcieniem koloru żółtego od koloru pojemnika przeznaczonego na zbiórkę butelek PET.

Zostało to uwzględnione w udzielonych przez zamawiającego odpowiedziach na pytania Wykonawców z dnia 22 marca br.

#### Zarzut 6

Naruszenie przepisu art. 36 ust. 1 pkt 12 i 13 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej opisu sposobu obliczenia ceny oraz opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert;

Zamawiający uwzględnił zarzut zawarty w odwołaniu w stosunku co do ceny i dokonał zmian w udzielonych odpowiedziach na pytanie.

Punktacja za kryterium CENA będzie się kształtowała następująco:

Kryterium Cena będzie składowa następujących podkryteriów:

a) cena za 1 Mg odpadów komunalnych zmieszanych — waga przypisana do podkryterium to 30%



b) cena za 1 Mg odpadów komunalnych segregowanych — waga przypisana do podkryterium to 25%

c) cena za 1 Mg odpadów zielonych — waga przypisana do podkryterium to 2 %

d) cena za 1 Mg odpadów popiołu i żużli z palenisk domowych — waga przypisana do podkryterium to 3 %

Punktacja dla podkryteriów będzie liczona w następujący sposób:

$C = \frac{C_{\text{bad}}}{C_{\text{min}}} \times (\text{waga przypisana do konkretnego podkryterium})$

gdzie:

C — liczba punktów w danym podkryterium przyznana ocenianej ofercie C<sub>min</sub> — najniższa cena w danym podkryterium spośród ocenianych ofert C<sub>b</sub> — cena w danym podkryterium oferty badanej (ocenianej)

Punktacja w kryterium Cena będzie stanowiła sumę punktów przyznanych danej ofercie w podkryteriach.

Jednocześnie zamawiający zwrócił uwagę, że wzór arytmetyczny podany przez odwołującego nie może być zastosowany przez zamawiającego, ponieważ ma on błąd arytmetyczny, polegający na zastosowaniu mnożenia ceny najniższej oferty oraz ceny oferty badanej w danym podkryterium.

Odnosnie drugiego kryterium tj. „dodatkowe wyposażenie” wiążące są odpowiedzi na pytania udzielone w dniu 22 03 br., w których to zamawiający dokładnie wyjaśnił, iż wykonawca może zadeklarować 1 sztukę dodatkowego pojazdu w każdej kategorii, przy czym pojazd w pkt 1 może być dowolnym pojazdem np. skrzyniowym, dostawczym lub osobowym.

Zarzut 7

Naruszenie przepisu art. 22 ust. 1a ustawy w zw. z art. 22 ust. 1 b pkt 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy przez nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione jego specyfiką oraz naruszające równą i uczciwą konkurencję w postępowaniu opisanie warunku udziału w postępowaniu odnoszące się do posiadania potencjału technicznego w zakresie wymogu, by wykonawcy ubiegający się o zamówienie dysponowali pojazdami z funkcją kompaktującą o określonej dopuszczalnej masie całkowitej do 8,5 t

Zamawiający uwzględnił zarzut zawarty w odwołaniu, co wyraził w odpowiedziach na pytania udzielonych w dniu 22 marca br. wobec powyższego Rozdz. III OPZ podr. 3.2 ust. 3.2.2 pkt 1 lit. b otrzyma brzmienie: "b) bezpylne z funkcją kompaktującą, małogabarytowe o dopuszczalnej masie całkowitej DMC do 12 t przystosowane do odbierania odpadów komunalnych z pojemników o pojemności od 60l do 1100l, umożliwiające odbieranie odpadów z nieruchomości położonych przy ulicach o zwężonym pasie ruchu"

Rozdz. III OPZ podr. 3.2 ust. 3.2.2 pkt 2 lit. b otrzyma brzmienie: "b) bezpylne z funkcją kompaktującą, małogabarytowe o dopuszczalnej masie całkowitej DMC do 12 t przystosowane do odbierania odpadów komunalnych z pojemników o pojemności od 60l do 1100l,

umożliwiający odbieranie odpadów z nieruchomości położonych przy ulicach o zwężonym pasie ruchu- min. 2 szt.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy i nastąpiło po stronie odwołującego.

Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym została wypełniona przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zaistniał stan faktyczny podpadający pod wskazaną normę prawną. Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania i zobowiązał się do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołującego, a w zasadzie na datę orzekania już tych czynności dokonał udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 22 marca 2019r., w ramach których dokonał także zmiany treści siwz. Nadto Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpił uczestnik postępowania wyłącznie po stronie odwołującego, po stronie zamawiającego nikt nie przystąpił. W tej sytuacji ustalony stan faktyczny podpada pod normę art. 186 ust. 2 ustawy i pozwala Izbie na wydanie postanowienia umarzającego postępowanie. Jednocześnie zamiar zamawiającego uwzględnienia w całości zarzutów odwołania dla Izby nie budzi wątpliwości, tym samym możliwe było ustalenie, że odpowiedź na odwołanie stanowi uwzględnienie zarzutów odwołania, o której mowa w art. 186 ust. 2 ustawy.

W tej sytuacji Izba umorzyła postępowanie, a zamawiający jest zobowiązany do zmiany ogłoszenia o zamówieniu i siwz zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Stosownie do art. 186 ust. 6 pkt. 1 koszty postępowania Izba wzajemnie zniósła. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm. z 2016r.

pod. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**