

Sygn. akt: KIO 1516/17

WYROK
z dnia 4 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 sierpnia 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **R.W. sp. z o.o., (...)** oraz **V. S. A., (...)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 Al. Jana Pawła II 7, (44-330 Jastrzębie – Zdrój),**

przy udziale wykonawcy: **P. Sp. z o.o., (...)**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **R.W. sp. z o.o. (...), V. S. A., (...)** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **R.W. sp. z o.o. (...), V. S. A., (...)**, tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: **Konsorcjum: R.W. sp. z o.o., (...), V. S. A., (...)** na rzecz zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 Al. Jana Pawła II 7, 44-330 Jastrzębie - Zdrój** kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni

od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum - R.W. sp. z o.o. z P. oraz V. S. A. z L.

(Odwołujący) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 ze zm.), (dalej: ustawa Pzp) przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 z Jastrzębia Zdroju. Przedmiotem zamówienia jest: „Świadczenie usług pralniczych dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 w Jastrzębie – Zdrój” - (znak sprawy: BZP.38.382-10.17). W punkcie 4 odwołania wnoszący odwołanie przede wszystkim wskazał, że Zamawiający naruszył jego interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ zaniechał odrzucenia i/lub wykluczenia oferty firmy P. K. sp. z o.o., z K., [firma P.] zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu z dnia 31 maja 2017 r. W tej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone przez Krajową Izbę Odwoławczą postanowieniem z dnia 13 czerwca 2017 r. (sygn. akt KIO 1108/17) na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Zamawiający uznał bowiem m.in. zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, z tytułu niezgodności sposobu realizacji zamówienia z SIWZ przedstawionego w ofercie firmy P., lecz zaniechał odrzucenia tej oferty. W wyniku natomiast powtórzenia czynności badania i oceny ofert -dokonał wyboru tej samej oferty m.in. dopuszczając do zmiany oferowanego sposobu wykonania umowy, dopuszczając drogą podmiany także oferowane tkaniny, środki piorące, technologie pralnicze, w dodatku niezgodnie z wymogami SIWZ, które sam ustanowił. Dokumenty złożone nie potwierdzają, zdaniem Odwołującego, wymogów SIWZ i zał. do SIWZ - OPZ. Podał, że Zamawiający w sprawie KIO 1108/17 - uznał także inne zarzuty, jednakże nie dokonał czynności zgodnie z tymi zarzutami, odstępując od wykonania postanowienia KIO 1108/17 do wykonania którego był zobowiązany. Dalej podał, że jego oferta, która plasuje się na drugim miejscu w kolejności oceny ofert, w wyniku zaniechania ww. czynności przez Zamawiającego, nie została wybrana. Może to powodować szkodę w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Ponadto wskazał, że Zamawiający, de facto uznał wyłącznie część zarzutów z odwołania i nie miał zamiaru dokonać czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a uwzględnienie zarzutów odwołania było złożone wyłącznie w celu uniknięcia kosztów postępowania odwoławczego, a nie w celu dokonania czynności, o których mowa w art. 186 ust. 2 zd. drugie. Podniósł, że Zamawiający dysponował dostateczną ilością czasu od wniesienia odwołania, tj. od dnia 31 maja 2017 do postanowienia KIO z dnia 13 czerwca 2017 r., aby zbadać zasadność zarzutów odwołania i ew. wdać się w spór z Odwołującym, zważywszy że firma P. odpowiedzi za pytania oraz

dokumenty w wyniku wezwania złożyła bez zwłoki. Zamawiający postąpił inaczej, rażąco naruszając art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp. Wskazał na orzecznictwo KIO: sygn. akt KIO 2270/11; KIO 2275/11; KIO 2298/11 oraz KIO/187/11 i KIO 2439/11 podkreślając, że (...) zamawiający podejmując decyzję o uwzględnieniu zarzutów zawartych w odwołaniu winien rozważyć także zasadność zgłoszonych żądań. Jeśli zamawiający nie ma zamiaru wykonać czynności zawartych w odwołaniach, nie powinien uwzględniać zarzutów odwołań, lecz wdać się w spór z wykonawcami, w zakresie żądań których nie miał zamiaru uwzględniać. Skoro zamawiający nie wykonał żądań zawartych we wniesionych odwołaniach, takie działanie zamawiającego jest niedopuszczalne i wykracza poza dyspozycję przepisu art. 186 ust. 2 zd. 2 p.z.p". Stwierdził, że postępowanie Zamawiającego jest całkowicie niezrozumiałe, zważywszy, że firma P. po przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie odniosła się do stawianych zarzutów w ogóle. Odpowiadając zaś na wezwanie KIO do zajęcia stanowiska w sprawie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości, firma P. nie wniosła sprzeciwu. Stwierdził ponadto, że interes w uzyskaniu zamówienia Odwołującego, może doznać uszczerbku w wyniku wadliwego postępowania Zamawiającego w zakresie powtórzenia czynności: badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej - zdaniem Odwołującego - z naruszeniem przepisów Pzp. Dokonując wadliwej weryfikacji wybranej „ponownie” oferty, z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (art. 7 ust. 1 Pzp), w efekcie wadliwie wykonanych czynności oraz zaniechania czynności, do której był obowiązany (wykluczenia i/lub odrzucenia oferty firmy P., nasza oferta nie została wybrana. Szkoda przejawiać się może w braku możliwości pozyskania kontraktu. W przypadku ponownego dokonania badania i oceny ofert, nasza oferta, zważywszy na procedurę odwróconą, przyjętą przez Zamawiającego (art. 24aa ust. 1 Pzp) może zyskać szansę wyboru, co może z kolei dać szansę Odwołującemu na pozyskanie kontraktu i zawarcie umowy z zamawiającym oraz uzyskanie wynagrodzenia za zrealizowane zamówienie. Dalsze czynności Zamawiającego (podpisanie umowy z firmą P.) mogą doprowadzić także do naruszenia art. 7 ust. 3 Pzp - udzielenia zamówienia Wykonawcy wybranemu, zdaniem Odwołującego, niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

W punkcie 6 odwołania wykonawca wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienie czynności ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 11.07. 2017r.; (2) dokonania ponownego badania i oceny ofert; (3) wykonania Postanowienia (KIO 1108/17) w zakresie: a) odrzucenia oferty firmy P. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp zgodnie z zarzutami wskazanymi w odwołaniu (KIO 1108/17); b) uznania oferty firmy P. za odrzuconą w wyniku wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16, art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp, zgodnie z zarzutami wskazanymi w odwołaniu (KIO 1108/17); (4) odrzucenia oferty firmy P. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3

Pzp zgodnie z zarzutami wskazanymi w nin. odwołaniu;(5)odrzućenia oferty firmy P. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) zgodnie z zarzutami wskazanymi w nin. odwołaniu;8)zasądzenie uzasadnionych kosztów zastępstwa przed KIO i dojazdu na rozprawę.

W punkcie 7 odwołania wykonawca wskazał na naruszenie przepisów ustawy Pzp, a mianowicie w punkcie (7.1.) na: art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12, art. 26 ust.3 i ust.4 ustawy Pzp oraz art. 89ust. 1 pkt 2, pkt 3 i pkt 7b) tej ustawy - wskutek zaniechania badania i oceny dokumentów złożonych przez firmę P. w ramach postępowania KIO 1108/17 oraz wskutek zaniechania badania i oceny złożonych w wyniku powtórzenia oceny ofert nowych oświadczeń i dokumentów tej firmy, w wyniku zaakceptowania innego aniżeli pierwotnie oferowanego sposobu wykonania zamówienia i podmiiany dokumentów dotyczących opisu sposobu wykonania zamówienia, wyniku ponownego dokonania wyboru oferty firmy P. pomimo istotnych błędów i braków dokumentów.W argumentacji faktycznej w zakresie tego punktu stwierdził:

7.1.1) naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust 1 pkt 3, art. 24 ust. 1 pkt 17, art. 24 ust. 4 Pzp

W JEDZ firmy P. złożono „X” w części III.C. w pozycji TAK, cyt.: „Czy wykonawca może potwierdzić, że:

- a) *nie jest winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji;*
- b) *nie zataił tych informacji;*
- c) *jest w stanie niezwłocznie przedstawić dokumenty potwierdzające wymagane przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający; oraz*
- d) *nie przedsięwziął kroków, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia?”- koniec cytatu.*

Zamawiający zaniechał badania JEDZ firmy P. złożonego w wyniku ponownego badania i oceny ofert oraz dokumentów dotyczących norm ISO - braku zastosowania, art. 24 ust.1 pkt 16, art. 24 ust. 1 pkt 17, art. 24 ust. 4, gdyby procedura wyjaśniająca dała podstawy do wykluczenia z postępowania) lub odrzućenia oferty (art. 89 ust. 1 pkt 3 — czyn składania nieprawdziwych informacji w celu pozyskania zamówienia, a tym samym naruszenie przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - próbę ograniczania dostępu do zamówienia Wykonawcom poprzez składanie fałszywych oświadczeń). Powyższy dotyczy

wymagania zgodnie z którym, zamówienie ma być świadczone zgodnie z normą ISO w zakresie, co najmniej prania i dezynfekcji.(Dowód: Modyfikacja SIWZ z 10.04.2017 r. oraz OPZ). Modyfikując SIWZ i OPZ, w odpowiedzi na pytanie nr 6, Zamawiający zmienił wymagania stawiane Wykonawcom co do sposobu wykonania umowy w sposób następujący, cyt.:*Odpowiedź:Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść SIWZ w następujący sposób: „Zamawiający zmienia w Formularzu Oferty Załącznik nr 3 do SIWZ w pkt. 3 ppkt 7) zmienia zapis z:7) pralnia posiada/będzie posiadać* wdrożony system zarządzania jakością ISO PN BN 9001:2009 (lub certyfikat zgodny z nowym wydaniem normy 2015 r.), który otrzymuje nowe brzmienie:7) pralnia posiada/będzie posiadać* wdrożony system zarządzania jakością ISO PN EN 9001:2009 (lub certyfikat zgodny z nowym wydaniem normy 2015 r.), w zakresie co najmniej prania i dezynfekcji”* - koniec cytatu.Podkreślił, że w odpowiedzi Zamawiający użył określenia „co najmniej prania i dezynfekcji” zatem wymóg ten jest nader istotny dla możliwości wykonania umowy w sposób ściśle określony ww. zapisami.Firma P. nie posiada certyfikacji zgodnie z normą ISO w zakresie dezynfekcji, stąd złożone oświadczenie w zał. nr 5 do SIWZ przez firmę P. nie jest zgodne ze stanem faktycznym.Firma P. złożyła oświadczenie w formularzu ofertowym, iż, cyt.: „7) pralnia posiada/ będzie posiadała* wdrożony system zarządzania jakością ISO PN EN 9001:2009 (lub certyfikat zgodny z nowym wydaniem normy 2015 r.)”. Firma P. posiada certyfikację wg. normy ISO 9001:2008 w zakresie wyłącznie wynajmu, serwisu i prania odzieży fasonowej, roboczej i płaskiej. Certyfikat ten nie może być uznany przez Zamawiającego, ponieważ nie potwierdza wymogów SIWZ, tj. certyfikacji zgodnie z normą ISO w zakresie dezynfekcji.Pominięto tu celowo lub pod wpływem błędu zakres faktycznej certyfikacji pralni firmy P., gdyż firma P. wymogu certyfikacji w zakresie dezynfekcji nie spełnia. Czynność ta ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania, gdyż Zamawiający przyjmując złożone oświadczenie dokonał wyboru oferty firmy P..Zamawiający wymagał oświadczenia, w formularzu ofertowym o wskazanej w modyfikacji SIWZ z dnia 10.04.2017 r., cyt.:(...)ponadto, Zamawiający zmienia w Formularzu Oferty Załącznik nr 3 do SIWZ w pkt. 3 ppkt 7)zmienia zapis z:7) pralnia posiada/będzie posiadać* wdrożony system zarządzania jakością ISO PN EN 9001:2009 (lub certyfikat zgodny z nowym wydaniem normy 2035 r.), który otrzymuje nowe brzmienie:7) pralnia posiada/ będzie posiadać* wdrożony system zarządzania jakością ISO PN EN 9001:2009 (lub certyfikat zgodny z nowym wydaniem normy 2015 r.), w zakresie co najmniej prania i dezynfekcji”.Odwołujący podał, że do odwołania z 31.05.2017 r. załączył certyfikat ISO firmy P., który potwierdza jednoznacznie, że pralnia posiada wdrożony system zarządzania jakością ISO PN EN 9001:2009 wyłącznie w zakresie wynajmu, serwisu i prania odzieży fasonowej, roboczej i płaskiej.Zamawiający zaniechał weryfikacji złożonych w wyniku ponownego badania i oceny ww. informacji, stąd uzasadnionym jest zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp.Firma P. w wyjaśnieniach z dnia

26.06.2017 i 07.07.2017 r. (załączniki do odwołania) oświadczyła, iż, cyt.: „*Wdrożenie normy potwierdza przekazany certyfikat (pomimo wskazania ISO 9001:2008 - wdrożenie obejmowało dokument normy przed tłumaczeniem na język polski - zakres jest tożsamy z ISO PN EN 9001:2009*” - koniec cytatu. Jego zdaniem, firma P. potwierdza tu jednoznacznie, że pralnia nie posiada certyfikacji, jak wymagał Zamawiający, cyt.: „*wdrożony system zarządzania jakością ISO PN EN 9001:2009 (lub certyfikat zgodny z nowym wydaniem normy 2015 r.), w zakresie co najmniej prania i dezynfekcji*”. Firma P. posiada certyfikację zgodnie z Certyfikatem ISO, tj. wg normy ISO 9001:2008 w zakresie wyłącznie wynajmu, serwisu i prania odzieży fasonowej, roboczej i płaskiej, co potwierdza w wyjaśnieniach z dnia 26.06.2017 r. i 07.07.2017 r. - złożyła w ofercie i późniejszych wyjaśnieniach certyfikat, który nie potwierdza spełnianie wykonania umowy w zakresie co najmniej prania i dezynfekcji. Oświadczenie, zatem w formularzu ofertowym firmy P., że pralnia posiada wdrożony system zarządzania jakością ISO PN EN 9001:2009 (lub certyfikat zgodny z nowym wydaniem normy 2015 r.), w zakresie co najmniej prania i dezynfekcji - jest niezgodne ze stanem faktycznym. Zdaniem Odwołującego, przyjmując wyjaśnienia za prawidłowe Zamawiający uznał wadliwie, że firma P. jest w stanie wykonać umowę zgodnie z wymogami SIWZ i zał. do SIWZ i złożyła prawdziwe oświadczenie w formularzu ofertowym i dokumenty dot. norm ISO.

7.1.2) naruszenia art. 7 ust. 1 wzw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp

Wskazał, że zarzut ten jest ściśle powiązany z uzasadnieniem faktycznym zarzutu wg pkt 7.1.1) odwołania, z tym wyjątkiem, że dotyczy sposobu wykonania umowy, albowiem P., de facto oferuje wykonanie umowy przez pralnię posiadającą wdrożony system zarządzania jakością ISO PN EN 9001:2009 w zakresie wyłącznie wynajmu, serwisu i prania odzieży fasonowej, roboczej i płaskiej, co wynika jednoznacznie z certyfikatu ISO złożonego Zamawiającemu, oraz z wyjaśnień w tym zakresie, a które to dokumenty Odwołujący dołączył do odwołania. Zdaniem Odwołującego certyfikat ISO, jak i oświadczenie w formularzu ofertowym - złożone przez firmę P. dotyczą sposobu świadczenia wskazanego w ofercie (sposobu wykonania umowy). Dokument taki nie podlega uzupełnieniu, stąd całkowicie pomija procedury art. 26 ust. 3 Pzp. Firma P. była obowiązana opisać w pkt 7) Formularza ofertowego sposób, w jaki wykona umowę. Zamawiający wymagał oświadczenia zgodnie z modyfikacją SIWZ z 10.04.2017 r. uszczegóławiając, iż usługa ma być wykonywana zgodnie z systemem zarządzania jakością ISO PN EN 9001:2009 w zakresie co najmniej prania i dezynfekcji. Zamawiający zmienił wymaganą treść oświadczenia w Formularzu ofertowym nadając mu ściśle określoną treść w odpowiedzi na pytanie nr 6 z dnia 10.04.2017 r. Zamawiający wskazał ponadto, że usługa ma być wykonywana zgodnie z systemem zarządzania jakością ISO PN EN 9001:2009 co najmniej w zakresie prania i dezynfekcji. Firma P. oświadczyła w formularzu ofertowym, iż pralnia posiada wdrożony

systemem zarządzania jakością ISO PN EN 9001:2009. Po pierwsze, Tak ogólne stwierdzenie nie potwierdza, że pralnia posiada faktycznie wdrożony system zarządzania jakością w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, stąd jest wadliwe. Po drugie, Firma P. załączyła certyfikat ISO, który zawiera zapis, że pralnia posiada defacto inny, niepełny zakres certyfikacji niż wymagany przez Zamawiającego. Tak samo wynika z udzielonych później wyjaśnień, oraz certyfikatu ISO firmy P., który potwierdza jednoznacznie, że pralnia posiada wdrożony system zarządzania jakością ISO PN EN 9001:2009 w zakresie wyłącznie wynajmu, serwisu i prania odzieży fasonowej, roboczej i płaskiej. Obowiązkiem Wykonawcy jest udowodnić Zamawiającemu jednoznacznie, że usługa będzie wykonywana zgodnie z wymogami Zamawiającego. Brak czy zaniechanie firmy P. nie może budzić negatywnych skutków dla Odwołującego. Ani zachowanie Zamawiającego pomijające te istotne aspekty nie może faworyzować firmy P., nawet jeśli ta oferta jest tańsza. Podtrzymując argumentację z pkt 7.1.1) odwołania podniósł, że firma P. oferuje de facto sposób świadczenia (wykonanie umowy) niezgodnie z SIWZ, co sama potwierdza w złożonych dokumentach i późniejszych wyjaśnieniach. Zamawiający zaniechał weryfikacji tych informacji, stąd uzasadnionym wydaje się nakazanie ponownego badania i oceny ofert w tym zakresie, albowiem wbrew oświadczeniu P., nie posiada wdrożonego systemu zarządzania jakością ISO PN EN 9001:2009 w zakresie dezynfekcji, tylko w zakresie prania, co jest niezgodne z SIWZ.

7.1.3) naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2, oraz art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp

Wykonawca wskazał na rozdz. XIII. SIWZ: „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert” wskazując na lit.e) w ramach pkt 2:

„e) gramatura dzierżawionej bielizny operacyjnej bawełniano-poliestrowej:

- gramatura od 136 do 145 g/m² - 5 pkt,
- gramatura od 121 do 135 g/m² - 3 pkt,
- gramatura 120 g/m² - 0 pkt,”.

W formularzu ofertowym (złożonej pierwotnie ofercie) firma P. wskazała gramaturę tkaniny - 145 g/m² za co otrzymała maksymalną ocenę - 5 pkt. Firma P. do dokumentacji dołączyła kartę techniczną tkaniny na serwety nieprzemakalne Bariertex-Standard, tkanina A3467. Zamawiający wymagał składu surowcowego w zakresie poliestru 35% (+/- 15%), tj. cyt.:” 5. Dzierżawiona bielizna operacyjna bawełniano - poliestrowa (prześcieradła, podkłady, serwety) musi być nowa i posiadać: 1) kartę techniczną tkaniny wystawioną przez jej producenta potwierdzającą skład: bawełna 65% i poliestr 35% {+/-15%} z włóknem węglowym;”. (Dowód: Zał. nr 1 do SIWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, str. 9 pkt 5). Karta ta jednoznacznie potwierdza, iż tkanina zaproponowana przez firmę P. posiadała w składzie 29% poliestru. Po odjęciu marginesu 15% od 35% pozostaje 29,75%

poliestru. Tkanina zaproponowana przez P. K. posiada za małą ilość poliestru w swoim składzie i nie spełnia wymagania postawionego w SIWZ. Z tych powodów Zamawiający nie mógł przyznać ofercie P. - 5 pkt, powinien był odrzucić ofertę tej firmy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ tkanina Bariertex-Standard, tkanina A3467 nie spełnia wymogu zawartości poliestru. Ewentualnie przyznać 0 pkt.

Wykonawca zwrócił uwagę, że w odwołaniu z 31.05.2017 r. podniósł zarzut, że nie jest możliwym wykonanie umowy zgodnie z Szczegółowym OPZ w oparciu o oferowaną tkaninę Bariertex-Standard, tkanina A3467. Zamawiający uznał także ten zarzut. W wyniku ponownej oceny ofert Zamawiający wezwał firmę P. do złożenia wyjaśnień, a P. odpowiadając podmieniła oferowane pierwotnie tkaniny na inne i złożyła inne dokumenty dot. tychże innych tkanin aniżeli pierwotnie zaoferowała. Tym samym zmieniła oferowany sposób wykonania umowy na inny, zważywszy, że z tych tkanin mają być wykonane wyroby gotowe stanowiące de facto przedmiot zamówienia (OPZ). W przesłanych nowych dokumentach została załączona karta techniczna tkaniny „MrMedic”, która jest przeznaczona na odzież chirurgiczną, co jednoznacznie potwierdza złożone przez firmę P. sprawozdanie z badań Centralnego Instytutu Ochrony Pracy (załączniki do odwołania). Z karty technicznej tkaniny „MrMedic” (zał. do odwołania - str. 66 dokumentacji) wynika, że tkanina posiada gramaturę, cyt.: „ok 150 g/m² i skład surowcowy PES 30%, CO 69% i przędza z włóknem węglowym 1%”. Zamawiający wymagał potwierdzenia kartą techniczną wystawioną przez producenta składu: 40% poliestru i 60% bawełny (+/-20%) z zawartością włókna węglowego (tkanina antyelektrostatyczna). Tkanina MrMedic zaproponowana przez P.-K. zawiera 30% poliestru, ilość poliestru w składzie tkaniny wymagana przez Zamawiającego po uwzględnieniu dopuszczalnego marginesu +/-20% daje przedział pomiędzy 32 % a 48%. Zaproponowana tkanina nie spełnia postawionego wymogu przez Zamawiającego w zakresie składu surowcowego. Z karty technicznej tej „nowej” w ofercie firmy P. tkaniny nie wynika też, że jest to tkanina antyelektrostatyczna.

7.1.4) naruszenie art. 7 ust. 1 wzw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp

7.1.4.1): wyniki badań dotyczą tkaniny, a badań wyrobów gotowych

Firma P. w ramach ponownej oceny ofert nie złożyła w ogóle wyników badań wykonanych na wyrobach gotowych poświadczających spełnienie wymagań normy PE EN:13 795 w zakresie pylenia, czystości cząstek stałych, wystawionych przez niezależną jednostkę badawczą dladzierżawionej bielizny operacyjno-poliestrowej (prześcieradła, podkłady, serwety). Dokumenty złożone, które rzekomo dotyczą wyrobów gotowych, de facto są wyłącznie wynikami badań wykonanymi na tkaninie. Tkanina nie jest wyrobem gotowym. Wyrób gotowy to produkt końcowy procesu technologicznego, np. fartuch składający się z tkaniny, nici, guzików lub zamka, lamówek, oznakowania znakiem bezpieczeństwa np. CE. Badanie zatem samej tkaniny niweczy wymogi Zamawiającego w zakresie pozytywnych

wyników badań wyrobów gotowych. Firma P. nie złożyła (pomimo dwóch wezwań) wymaganych dokumentów dotyczących sposobu wykonania umowy. Dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu, gdyż nie były wskazane jako dokumenty z art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp. Dokumenty dotyczące sposobu wykonania zamówienia nie podlegają uzupełnieniu w trybie przepisu art. 26 ust. 3 Pzp -orzecznictwo w tym zakresie jest jednolite i nie ma potrzeby jego przytaczania.

7.1.4.2): środki piorące i dezynfekujące

Firma P. odpowiadając na drugie wezwanie Zamawiającego, zwyczajnie podmieniła środki piorące i dezynfekujące, których zamierza używać do wykonania zamówienia. Nadto brak tu w ogóle „Wykazu środków piorących i dezynfekujących”, którego Zamawiający wymagał. Z załączonych „nowych” technologii wynika, że firma P. będzie stosować już nie środki, które dotychczas stosowała, lecz nowe środki, tym razem firmy K., tj.: 1.D. P., 2.O. P.-C., 3.O., 4.D., 5.O.. W złożonych „nowych” technologiach występuje, również, cyt.: „kwas”. Odwołujący nie wie, co to jest „kwas, gdyż na rynku usług pralniczych środków o takiej nazwie nie występuje. Do dokumentacji zostały dołączone dodatkowo karty charakterystyki dla środków D. R. i O., które w ogóle nie występują w technologiach pralniczych złożonych w ramach ani pierwszych ani drugich ani trzecich wyjaśnień. Dwukrotne wykorzystanie procedury wezwania do złożenia dokumentów powoduje, że Zamawiający po raz trzeci nie może wzywać firmy P., by kolejny raz złożyła prawidłowe dokumenty. Stwierdził, że próba podmiany środków wadliwych na inne, także wadliwe, stanowi o trafności jego zarzutów. Wskazał na wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 6 listopada 2009 r. (sygn.. akt XII Ga 317/09): *„Określenie przez zamawiającego norm jakie spełniać mają stosowane przez oferentów środki techniczne ma za zadanie umożliwienie dokonanie oceny faktycznej możliwości spełnienia przez oferentów wymogów zamawiającego, a tym samym umożliwienie mu wybranie najbardziej korzystnej z ofert. Nie wolno przy tym zapominać, iż celem przetargu pozostaje wybór najkorzystniejszej oferty, spośród tych, które już na starcie będą spełniały podstawowe wymogi określone w SIWZ. Nie można zatem przyjąć, iż niezgodność, czy też nie spełnienie wymogów zamawiającego w tym to zakresie mogłaby być usunięta czy uzupełniana bądź to w drodze wzywania (art. 26 ust. 3 p.z.p.) oferenta do dostarczenia nowych środków, a więc w rzeczywistości drogą podmiany tego środka, bądź też uznanie za oferowania środka nie spełniającego wymogu z projektu umowy jako omyłki podlegającej sprostowaniu w oparciu o dyspozycję z art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p., bowiem stanowiłoby to, w tym konkretnym przypadku, naruszenie zasady uczciwej konkurencji (art. 7 p.z.p.) poprzez dopuszczenie do dowolnej modyfikacji wybranych jednostronnie przez zamawiającego ofert i wpływanie na ich treść, co wypaczałoby całą istotę przedmiotowego przetargu”.*

7.1.4.3): atesty PZH

Firma P. odpowiadając na drugie wezwanie, podmieniła środki piorące i dezynfekujące, których zamierza używać do wykonania zamówienia. Nie dochowała jednakże także zasady profesjonalnego obrotu, gdyż zapomniała załączyć atestów PZH na podmienione „nowe” środki piorące. Jedyne dołączone w ramach „podmiany” to opinia PZH dla kompozycji O. P. –C. i D. P.. Zamawiający jednoznacznie wymagał złożenia atestów PZH na środki piorące, jak wskazał w pkt. 7.1.4.2) odwołania, których P. nie złożyła, mimo kolejnych wezwań.

7.1.5) naruszenie art. 7 ust. 1 wzw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp

Wykonawca wskazał, że zgodnie z rozdz. XIV. SIWZ: „Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego”:

1) w ust.8 pkt 6 lit.a) oraz lit. c) zamawiający przed zawarciem umowy wymaga od wykonawcy: (...) 6) *przedłożenia Zamawiającemu następujących dokumentów:*

a) Wykaz wyposażenia Pralni wraz z adresem,

c) opis technologii prania wodnego, jaką Wykonawca będzie stosował do realizacji przedmiotowego zamówienia, w tym moduły prania i dezynfekcji bielizny;”

2) w ust.8 pkt 8 lit.a) tiret drugi:

„8) przedstawienie Zamawiającemu dokumentów potwierdzających, iż:

a) dzierżawiona bielizna operacyjna bawełniano - poliestrowa (prześcieradła, podkłady, serwety) posiada:

-wyniki badań wykonanych na wyrobach gotowych poświadczające spełnianie wymagań normy PN EN 13795 w zakresie pylenia, czystości pod względem cząstek stałych wystawione przez niezależną jednostkę badawczą,”.

7.1.5.1): brak działania na Clostridium perfringens, Clostridium difficile).

Firma P. złożyła oświadczenie producenta, który oświadcza, że, cyt.: Technologie prania posiadają pełne spektrum działania biobójczego w stosunku do wirusów, bakterii (łącznie z prątkami gruźlicy) i grzybów. Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ (rozdział i pkt 33) wymagał: „Wykonawca oświadcza, iż środki piorące - dezynfekujące, jako środki o przydatności do prania bielizny szpitalnej, działają bójczo na wirusy, bakterie (w tym prątki gruźlicy, Clostridium perfringens, Clostridium difficile) i grzyby. Środki i kompozycje środków oraz technologie złożone przez firmę P. nie potwierdzają działania na Clostridium perfringens, Clostridium difficile). Clostridium difficile oraz Clostridium perfringens, należą do grupy drobnoustrojów beztlenowych. Są to drobnoustroje szczególnie niebezpieczne dla zdrowia a nawet życia pacjentów, gdyż potrafią przetrwać proces pralniczy bez dezynfekcji szczególnie, wysoce specjalistycznego rodzaju kompozycje prania i dezynfekcji. Ogólnodostępne środki pralnicze nie eliminują skutecznie tychże drobnoustrojów, gdyż te bytują w tzw. formie przetrwalnikowej. Zwinięte są w swego rodzaju osłonkę odporną na działanie powszechnie używanych środków pralniczych. Po nieskutecznej dezynfekcji

rozwijają się i mnożą. Mogą powodować liczne zakażenia szpitalne i są bardzo trudne do zwalczania. Charakteryzują się wysoką odpornością. Brak jest dokumentu potwierdzającego działanie sporobójcze, tj. na *Clostridium perfringens*, *Clostridium difficile*). Firma P. drogą „podmiany” kwestionowanych przez nas w odwołaniu z dnia 31.05.2017 r. technologii, złożyła w ramach wyjaśnień „nowe - inne opisy technologii prania i dokumenty dot. innych aniżeli pierwotnie oferowanych środków do prania i dezynfekcji”. Do dokumentacji dołączono sprawozdania z badań wykonanych przez firmę H.P.. Badania dotyczą sporobójczości środków m.in. w zakresie *clostridium perfringens*: 1. Kompozycja Derval Solo + Ottalin Peracet; 2. Kompozycja Derval Power + Ottalin PA-CONC. Kompozycja środków Derval Solo + Ottalin Peracet nie występuje w złożonych przez firmę P. technologiach pralniczych, pomimo takiego wymogu SIWZ. Firma P. nie złożyła kart charakterystyk tychże ww. środków. Zamawiający wykorzystał już dwukrotnie wezwanie do złożenia dokumentów. Nie może zatem skorzystać z kolejnego wezwania. Odwołujący wskazał, że dokumenty te (opis technologii prania) stanowi de facto opis sposobu wykonania zamówienia i nie podlega uzupełnieniu w trybie przepisu art. 26 ust. 3 czy art. 26 ust. 4 Pzp.

7.1.5.2): niezgodność w zakresie dezynfekcji

Zgodnie z pkt 10 a) OPZ (Zał. nr 1 do SIWZ) Kompleksowa usługa prania obejmuje pranie z dezynfekcją chemiczno - termiczną (zgodnie z wymogami sanitarno- epidemiologicznymi) bielizny pościelowej, bielizny operacyjnej barierowej wielokrotnego użytku, bielizny skażonej, odzieży ochronnej i roboczej pracowników, pieluch, bielizny noworodkowej i dziecięcej, ręczników, koców, kołder, poduszek, materaców, pokrowców i innych materiałów oraz bielizny dzierżawionej określonej w niniejszym załączniku w Rozdziale II. SIWZ. Zamawiający wymaga w OPZ jednoznacznie by pranie odbywało się z zachowaniem dezynfekcji. Wskazał, że w odwołaniu z 31.05.2017 r. podniósł zarzut, że w załączonych dokumentach - technologicie prania i załączonych dokumentach z Państwowego Zakładu Higieny (PZH), wymóg wykazania dezynfekcji nie został udowodniony. Zarzucił również, że poprzednim odwołaniu w dokumencie z Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH określono kompozycje dla dwóch środków, tj. cyt.: „*Preparat dezynfekujący PENTA - AKTIW wraz z środkiem piorącym TENALAN W spełnia warunki kwalifikujące ten produkt do chemiczno-termicznej dezynfekcji bielizny w procesie prania przy zachowaniu następujących parametrów: Stężenie preparatu PENTA-AKTIW 1g/dm³ kąpieli piorącej; Stężenie preparatu TENALAN W 4g/dm³ kąpieli piorącej*” – koniec cytatu.

W przedstawionych technologiach prania w pralnicy tunelowej, Program 51 bielizna ogólnoszpitalna, program 50 bielizna operacyjna, program 01 bielizna operacyjna, program 02 bielizna ogólnoszpitalna - Proces dezynfekcji nie zachodzi ze względu na dozowanie jedynie 1 g/dm³ preparatu TENALAN W. PZH jednoznacznie wskazuje, iż do dezynfekcji należy przyjąć TENALAN W - 4g/dm³ kąpieli piorącej. Firma P. złożyła opis technologii - opis

sposobu wykonania zamówienia, w zakresie dezynfekcji, iż użyje wyłącznie 1 g/dm³. Zamawiający nie powinien przyjąć takich wadliwych technologii, a już tym bardziej przyjmować takiego wadliwego sposobu wykonania umowy przez wykonawcę. Dalej podał, że zgodnie z pkt I. OPZ, Ogólne warunki, zasady i wymagania wykonania usługi pralniczej, ppkt 5, cyt.: „Świadczenie kompleksowej usługi prania musi być zgodne z wymogami sanitarno-epidemiologicznymi dla procesów dezynfekcji i prania w zależności od asortymentu, skażenia bielizny oraz technologią w warunkach obowiązujących w placówkach ochrony zdrowia”. Zamawiający wymagał w tym zakresie dokumentów z PZH, ale ich wymogów nie uwzględnił podczas weryfikacji technologii pralniczych firmy P., przyjmując iż są prawidłowe. Firma P. drogą „podmiany” złożyła opis technologii dotyczący pralnic przelotowych, podczas gdy Zamawiający w SIWZ i OPZ wymagał prania w tunelu (Rozdz. I. pkt 30 ppkt 2 lit a) OPZ). Zamawiający w żadnym punkcie SIWZ nie dopuszczał użycia pralnic przelotowych.

7.1.5.3): Technologie prania - wady

Firma P. wskazuje że środki piorąco dezynfekujące, jakich zamierza użyć do wykonania zamówienia posiadają: Pozytywną opinię Instytutu Matki i Dziecka lub Centrum Zdrowia Dziecka, cyt.: „dla środków piorących i dezynfekujących bieliznę noworodkową, niemowlęcą i dziecięcą”. Firma P. drogą podmiany kwestionowanych w odwołaniu z dnia 31.05.2017 r. technologii złożyła w ramach wyjaśnień „nowe technologie i dokumenty”.

Do dokumentacji dołączono opinię m. in. Centrum Zdrowia Dziecka (Opinia nr 58/DBC/2008) dla środków OTTALIN PERACET i DERVAL SOLO. Dla tych środków nie dołączono jednakże kart charakterystyk, których złożenia Zamawiający wymagał. Nadto środki te nie występują w załączonych technologiach prania, również w technologii dotyczącej noworodków. Zatem kompozycja przedstawiona w technologii noworodki nadal nie posiada pozytywnej opinii Instytutu Matki i Dziecka lub Centrum Zdrowia Dziecka, co było wymagane w OPZ, [tak jak: w odwołaniu z 31.05.2017 r.].

7.1.5.4): Dzierżawiona odzież chirurgiczna

Zgodnie z wymaganiami OPZ pkt 6, str. 10; „6. Dzierżawiona odzież chirurgiczna (bluza i spodnie) musi być nowa i posiadać: 1) kartę techniczną tkaniny wystawioną przez jej producenta potwierdzającą skład: 40% poliestru i 60% bawełny (+/- 20%) z zawartością włókna węglowego (tkanina antyelektrostatyczna); 2) wpis lub zgłoszenie do rejestru wyrobów medycznych; 3) deklarację zgodności WE. Załączone dokumenty nie zawierają informacji dotyczącej wymaganego włókna węglowego w składzie tej tkaniny w ogóle. Stąd zarzut naruszenia zasad przetargu i wyboru oferty wadliwej. Firma P. złożyła w zakresie tych zarzutów [odwołanie z 31.05.2017 r.] „nowe” dokumenty. W tych dokumentach została załączona karta techniczna tkaniny „MrMedic”, która jest przeznaczona na odzież chirurgiczną, co potwierdza dołączone sprawozdanie z badań Centralnego Instytutu Ochrony

Pracy (załączniki do odwołania). Z karty technicznej tkaniny „MrMedic” (str. 66 dokumentacji) wynika, że tkanina posiada gramaturę ok. 150 g/m² i skład surowcowy PES 30%, CO 69% i przędza z włóknem węglowym 1%. Zamawiający wymagał potwierdzenia kartą techniczną wystawioną przez producenta składu tkaniny: 40% poliestru i 60% bawełny (+/-20%) z zawartością włókna węglowego (tkanina antyelektrostatyczna). Tkanina zaproponowana przez P. zawiera 30% poliestru. Ilość poliestru w składzie tkaniny wymagana przez Zamawiającego po uwzględnieniu dopuszczalnego marginesu +/-20% daje przedział pomiędzy 32 % a 48%. Zaproponowana tkanina nie spełnia zatem postawionego wymogu przez Zamawiającego w zakresie składu surowcowego. Z karty technicznej nie wynika też, że jest to tkanina antyelektrostatyczna. Oferta firmy P., pomimo „podmiany” dokumentów, nie spełnia wymagań i powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

7.1.5.5): Opinia nr 58/DBC/2008 dla środków OTTALIN PERACET i DERVAL SOLO

Do nowych dokumentów firma P. dołączyła opinię m. in. Centrum Zdrowia Dziecka (Opinia nr 58/DBC/2008) dla środków OTTALIN PERACET i DERVAL SOLO. Dla tych środków nie dołączono jednak kart charakterystyk, których Zamawiający złożenia wymagał.

Nadto środki te nie występują w załączonych technologiach, również w technologii dotyczącej

noworodków. Zamawiający ponadto wymagał pozytywnej opinii Centrum Zdrowia Dziecka dla technologii prania asortymentu dziecięcego. Do dokumentacji dołączono sprawozdania z badań wykonanych przez firmę H.P.. Badania dotyczą sporobójczości środków m.in. w zakresie *Clostridium perfringens*: 1. Kompozycja Derval Solo + Ottalin Peracet; 2. Kompozycja Derval Power + Ottalin PA-CONC. Kompozycja środków Derval Solo + Ottalin Peracet nie występuje w żadnej ze złożonych technologii pralniczych oraz brakuje kart charakterystyk i pomimo złożenia dodatkowych, skutkiem podmiany, dalej nie spełnia wymogów SIWZ.

7.1.6) naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust 1 pkt 7b) Pzp

Wskazał na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13.06.2017 r., sygn.. akt: KIO 1108/17, którym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze oraz podniósł, że bieg terminu związania ofertą upływał w dniu 06.07.2017 r. Zamawiający w terminie wystąpił do Wykonawców o przedłużenie okresu związania ofertą. Firma P. pismem z dnia 26.06.2017 r. złożyła oświadczenie, iż, cyt.: *Niniejszym oświadczamy, iż wyrażamy zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni*. Termin związania ofertą firmy P. obowiązuje zatem do 4.08.2017 r. Firma P. złożyła Zamawiającemu Aneks do Gwarancji Bankowej wadium, przedłużający wadium tylko do dnia 31.07.2017 r., tj. cyt.: *„My bank zachodni WBK Spółka Akcyjna z siedzibą we W. (...), działając na zlecenie firmy P. sp. z o.o. z siedzibą w A. (...), niniejszym: przedłużamy termin ważności Gwarancji do dnia 31 lipca 2017 r.* Oferta firmy P. nie jest zatem zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą, a jedynie i

wyłącznie do dnia 31.07.2017 r. i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7b ustawy Pzp. Wskazał na orzecznictwo KIO (1236/09 i 1237/09) podnosząc, że: również termin ważności wadium nie może być krótszy niż termin związania ofertą, w przeciwnym bowiem razie wykonawca podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu. W tym zakresie przepisy p.z.p. są bezwzględne. Ponadto wskazał na wyrok: (1) Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 7/04/2006 r. (sygn. akt I Ca 601/05): „Skoro w dniu powtórzonej oceny ofert, oferta skarżącego nie była zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą, wykluczenie oferenta na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, było uzasadnione. (2) Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22/04/2009 r. (sygn. akt VI ACA 1369/08): Istotne, jest, by oferta była zabezpieczona wadium przez cały okres, w jakim wykonawca jest nią związany. Termin ważności wadium nie może być krótszy niż termin związania ofertą. (3) wyrok Sądu Okręgowego we W. z 29/09/2008 r. (sygn. akt X Ga 260/08): „Sankcją wykluczenia z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, zagrożone jest jedynie nie wniesienie wadium na cały okres związania ofertą”.

Reasumując wskazując na wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 6/11/2009 r. (sygn. akt XII Ga 317/09), stwierdził, że postępowanie Zamawiającego polegające na uprzywilejowaniu firmy P. przejawiającym się m.in. w sugerowaniu udzielania odpowiedzi w wezwaniach, dopuszczanie do podmiany środków, podmiany technologii prania i dezynfekcji, akceptowanie zmiany sposobu wykonania zamówienia w trakcie oceny ofert, akceptowanie braków wymaganych dokumentów, pomijanie braków istotnych informacji w składanych dokumentach, akceptowanie wad istotnych składanych oświadczeń, odchodzenie od własnych wymogów stawianych w SIWZ przed upływem terminu składania ofert, inne czynności podniesione przez Odwołującego w odwołaniu jako wadliwe; W wyniku czego dokonanie wyboru oferty, która nie spełnia wymogów Zamawiającego ustanowionych w dokumentach przetargu - Odwołujący uznaje za niegodne profesjonalistów i nie godzi się na jego statuowanie prawidłowym. Zamawiający zawsze może sanować wadliwie dokonane czynności poprzez ponowną ocenę ofert (tak: Wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z 16 czerwca 2005 r. (sygn. akt II Ca 326/05) oraz Wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z 7 stycznia 2005 r. (sygn. akt X Ga 218/05).

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca P. Sp. z o.o. z A.ii [przystępujący lub wykonawca P.] wnosząc o oddalenie odwołania.

Rozpoznając odwołanie Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Wnoszący odwołanie wykonawca - R.W. sp. z o.o. z P. oraz V. S. A. z L. (Odwołujący)w punkcie 6 odwołania - wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienie czynności ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 11.07. 2017r. oraz (2) wykonanie Postanowienia KIO 1108/17 z dnia 13/06/2017 w zakresie: a) odrzucenia oferty wykonawcy P. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp zgodnie z zarzutami wskazanymi w odwołaniu z dnia 31/05/2017; b) uznania oferty wykonawcy P.za odrzuconą w wyniku wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 16, art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp, zgodnie z zarzutami wskazanymi w odwołaniu (KIO 1108/17). Wniósł ponadto o: (3) odrzucenie oferty wykonawcy P. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) zgodnie z zarzutami wskazanymi w tym odwołaniu. Z kolei w punkcie 7 odwołania wskazał na naruszenie przepisów ustawy Pzp, a mianowicie w punkcie (7.1.) na: art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12, art. 26 ust.3 i ust.4 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2, pkt 3 i pkt 7b) tej ustawy - wskutek zaniechania badania i oceny dokumentów złożonych przez wykonawcę P. w ramach postępowania KIO 1108/17 oraz wskutek zaniechania badania i oceny złożonych w wyniku powtórzenia oceny ofert nowych oświadczeń i dokumentów tej firmy, oraz zaakceptowania innego, aniżeli pierwotnie oferowanego sposobu wykonania zamówienia wynikającego z podmiany dokumentów, dotyczących opisu sposobu wykonania zamówienia. W zakresie naruszenia art. 89 ust.1 pkt 7b ustawy Pzp wskazał na brak zabezpieczenia oferty przez wykonawcę P. wadium stosownie do terminu związania ofertą.

Izba w pierwszej kolejności ustaliła, że Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 13 czerwca 2017 r. sygn. akt: KIO 1108/17 wydanym w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa KIO w dniu 31/05.2017r. umorzyła postępowanie odwoławcze, a w jego uzasadnieniu – co do jego meritum wskazała, że Odwołujący:

- ✓ wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy P. Sp. z o.o. z A.ii [wykonawca/firma P.] oraz nakazanie dokonania ponownego badania i oceny ofert;
- ✓ zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12, art. 26 ust. 3, art. 26 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp wskutek zaniechania badania i oceny złożonego oświadczenia JEDZ i dokumentów złożonych na wezwanie Zamawiającego przez firmę P. (art. 25a ust. 1 i art. 26 ust. 1 ustawy Pzp).

Dalej Izba podała, że Zamawiający: przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 7 czerwca 2017 roku, w której na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp oświadczył, że po

przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słusność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie. Zamawiający zatem w odpowiedzi z dnia 7/06/2017 r., stosownie do ustaleń Izby, uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z dnia 31/05/2017.

Skład orzekający rozpoznający niniejsze odwołanie wniesione w dniu 21 lipca 2017 r. dodatkowo ustalił, że w odwołaniu z dnia 31 maja 2017 r. wskazano na następujące okoliczności prawne i faktyczne dotyczące wykonawcy i oferty P., powodujące naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12. art. 26 ust. 3. art. 26 ust. 4 Pzp – nie potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu z punktu V.1.3): „3) zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia: „Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie objętym zamówieniem poprzez wykazanie minimum 1 (jednej) usługi podobnej do objętej przedmiotem zamówienia w okresie ostatnich 3 (trzech) lat poprzedzających termin składania ofert. Za usługę podobną Zamawiający uzna usługę obejmującą świadczenie usług pralniczych na terenie placówki ochrony zdrowia, prowadzącej leczenie stacjonarne, dysponującej co najmniej 450 łózkami. Wykonawca wykaże ciągłość świadczenia usługi w okresie nie krótszym niż 6 miesięcy i wartości usługi w 1 (jednym) miesiącu (w każdym z 6 miesięcy) wyniosła minimum 60 000 zł brutto”.
2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3. art. 26 ust. 4. art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 24 ust. 4 Pzp –w zakresie przedmiotu i sposobu wykonania zamówienia oraz wymaganych dokumentów dla potwierdzenia spornych warunków dotyczących opisu sposobu wykonania zamówienia – określonych w rozdziale XIV, w tym oświadczenia w JEDZ w części III.C
3. art. 91 ust.1 ustawy Pzp– co do nieprawidłowej punktacji w zakresie podkryteriumz pkt XIII.2.2.2). lit. c) SIWZ.

Izba ustaliła także, że Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia [SIWZ] w tym postępowaniu określił – w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia tej sprawy - wymagania oraz procedurę oceny ofert w sposób następujący:

I. w rozdziale VI: Wykaz dokumentów (...) wyodrębnił m.in. część A i B:

- 1) w części A. podał: „*W celu wstępnego potwierdzenia, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone, w Rozdz. V ust. 1 pkt. 3 SIWZ, Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty aktualne na dzień składania ofert oświadczenie składane na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówień (JEDZ), zgodnie z załącznikiem nr 4 do SIWZ*”. *Informacje zawarte w oświadczeniu będą stanowić wstępne potwierdzenie, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu*”.

2) w części B podał: *„Zamawiający po dokonaniu oceny ofert, w celu zbadania, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, wezwie tego Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia, następujących oświadczeń lub dokumentów: (...) i dalej wymienił te dokumenty, które dotyczą wymagań związanych z podmiotem składającym ofertę.*

II. w rozdziale XIV: *„Informacje o formalnościach (...):*

1) w punkcie 8 podał: *„Przed zawarciem umowy Wykonawca ma obowiązek:”, a zatem którego oferta zostanie wybrana - przedstawić dokumenty, w tym w szczególności w ppkt - e od 3 do 8, które dotyczą przedmiotu zamówienia w tym spornych certyfikatów, wyników badań, środków i technologii prania oraz dezynfekcji i związanych z tym wymagań, wymagań, co do odzieży, w tym chirurgicznej.*

2) w punkcie 9 podał: *„Jeżeli Wykonawca nic przedstawi Zamawiającemu dokumentów określonych w pkt 8 niniejszego rozdziału w terminie przez niego wskazanym, wówczas Zamawiający wezwie do ich ponownego wniesienia, wyznaczając nowy termin na ich wniesienie. Jeżeli pomimo ponownego wezwania, Zamawiający nadal nie otrzyma od Wykonawcy kompletu ww. dokumentów, Zamawiający uzna, że Wykonawca uchyła się od zawarcia umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego”.*

III. W rozdziale XIII: *„Opis kryteriów (...)*

1) w punkcie 2.lit.e) wskazał zasady punktacji w zakresie Kryterium „ocena techniczno-organizacyjna” – określił „e) gramatura dzierżawionej bielizny operacyjnej bawełniano-poliestrowej:

- gramatura od 136 do 145 g/m² - 5 pkt,

- gramatura od 121 do 135 g/m² - 3 pkt,

- gramatura 120 g/m² - 0 pkt.”.

Tak jak wskazano w tym rozdziale: *„Punkty za ocenę techniczno-organizacyjną zostaną przyznane w oparciu o zaoferowane: (...) podane przez Wykonawcę w Załączniku nr 3 tj. Formularzu Ofertowym”.*

IV. W Formularzu oferty (zał. Nr 3 do SIWZ) - w jego punkcie 2 wymagane było podanie przez wykonawcę – w formie oświadczenia - danych dotyczących m.in. wskazanego Kryterium, w tym wg lit. e), w którym także wskazano, że: *„Zaoferowane, parametry są dla Wykonawcy wiążące i nie wywiązanie się z zadeklarowanych terminów po ewentualnym podpisaniu umowy skutkować będzie konsekwencjami m.in. karami wynikającymi z umowy”.*

Rozpoznając podniesiony w odwołaniu z dnia 21 lipca 2017 r. zarzut zaniechania wykonania postanowienia KIO z dnia 13/06/2017 sygn. akt: KIO 1108/17, Izba stwierdza, że ten zarzut nie podlega uwzględnieniu.

W istocie odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, datowana na 7/06/ 2017r. i złożone w niej oświadczenie na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, [(...) że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie (...)] nie mogła być rozumiana jako ograniczenie stanowiska tylko do jednego aspektu z punktu 1 odwołania dotyczącego warunku udziału w postępowaniu z punktu V.1.3). Jeżeli taki był zamiar Zamawiającego, to powinien o tym poinformować wykonawcę, wskazując jakiej części odwołania dotyczy jego decyzja, albowiem niewątpliwie w przypadku złożenia oświadczenia o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, zamawiający zobowiązany jest do dokonania czynności zgodnie z żądaniami wskazanymi w odwołaniu. Jednakże nie jest to reguła bezwzględnie obowiązująca i niezastosowanie się do złożonego oświadczenia nie może stanowić podstawy do nakazania Zamawiającemu zastosowania się do żądań odwołania z dnia 31 maja 2017 r., albowiem powtarzając czynności Zamawiający musi mieć przede wszystkim na uwadze jeden z kluczowych celów postępowania o udzielenie zamówienia, w tym przypadku zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, takiej która nie będzie obciążona żadną wadą. Dlatego też, podejmując każdą czynność w toku postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający winien kierować się obowiązującymi przepisami oraz postanowieniami wynikającymi z dokumentacji postępowania, w tym SIWZ. Tym samym nie może, pomimo uprzedniej deklaracji, czynić zadość żądaniom odwołującego, w sytuacji gdy wykonanie żądań stanowiłoby naruszenie przepisów pR.. Niewypełnienie obowiązku zgodnie z dyspozycją art. 186 ust.2 zdanie drugie, ma w konsekwencji jedynie ten skutek, że wykonawca może ponownie wnieść odwołanie od powtórzonej czynności powołując się na te same okoliczności, które legły u podstaw uwzględnionych wcześniej zarzutów. Tak jak wskazuje się w orzecznictwie nie spełnienie wszystkich żądań przez zamawiającego nie jest przesłanką do uwzględnienia kolejnego odwołania. O jego zasadności może decydować wyłącznie ocena czynności prowadzona pod kątem ich zgodności z ustalonymi w danym postępowaniu zasadami opartymi na przepisach pR..

W niniejszym postępowaniu – jak wskazano powyżej – Zamawiający wyznaczył cztery (IV) etapy oceny: I etap: wstępna ocena podmiotowa, której poddani zostali wszyscy wykonawcy; II etap – ocena ofert wykonawców nie podlegających wykluczeniu oraz ofert niepodlegających odrzuceniu - ustalenie punktacji ofert według kryteriów oceny w oparciu o dane z formularza ofertowego; III etap – ocena oferty wykonawcy, którego oferta uzyskała

najwyższą liczbę punktów, na podstawie dokumentów uzyskanych w trybie art. 26 ust.1 ustawy Pzp; i IV etap – ocena dokumentów żądanych od „wybranego” wykonawcy przed zawarciem umowy dla potwierdzenia m.in. wymagań związanych z przedmiotem zamówienia (rozdział XIV.8).

Izba stwierdza, że Zamawiający pismami:

- 1) z dnia 9/05/2017 (l.dz. (...) 30....) wezwał - z uwagi na uzyskaną najwyższą punktację – wykonawcę P. na podstawie art. 26 ust.1 ustawy Pzp do złożenia dokumentów z rozdziału VI. B. pkt 1 i 2 SIWZ;
- 2) z dnia 22/05/2017 (l.dz. (...) 33....) skierowanym do wszystkich wykonawców - poinformował ich o wyborze najkorzystniejszej oferty - wykonawcy P. i przyznanej punktacji;
- 3) z dnia 22/05/2017 (l.dz. (...) 35....) skierowanym do wykonawcy P., którego oferta została wybrana - wezwał tego wykonawcę do złożenia dokumentów z rozdziału XIV, pkt 8 SIWZ, wyznaczając termin na ich złożenie do dnia 29.05.2017 r.

Mając na względzie zastosowaną w SIWZ etapową procedurę oceny ofert, w tym do oferty uznanej za najkorzystniejszą - pismo z dnia 22/06/2017 r. w jego punkcie 1, (w którego podstawie wezwania wskazano na art. 26 ust.3 w zw. z art. 25a ust.1 i art. 25 ust.1 Pzp) niewątpliwie dotyczyło zastosowania się przez Zamawiającego do Postanowienia KIO z dnia 13/06/2017 r. sygn. akt: KIO 1108/17. Zamawiający mianowicie wezwał wykonawcę P. (...) *do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielenia wyjaśnień, dotyczących oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 oraz innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, (...), a mianowicie: „1. Jaka była faktyczna wartość samych usług pralniczych przez okres wskazany przez Wykonawcę P. w JEDZ-u oraz iloma faktycznie łóżkami dysponowała w tym okresie wskazana placówka ochrony zdrowia w Bielsku-Białej?”*.

Udzielone wyjaśnienia przez tego wykonawcę, nie są w odwołaniu z dnia 21 lipca br kwestionowane i tym samym Zamawiający zastosował się do żądań odwołania z dnia 31 maja 2017 r. w zakresie takim jak było to obiektywnie i formalnie możliwe.

Izba, w stanie faktycznym sprawy wobec ustalonej procedury oceny, stwierdza także, że dała wiarę oświadczeniom Zamawiającego, że ten do dnia 31/05/2017 nie zakończył procedury weryfikacji dokumentów z rozdziału XIV.8, które otrzymał w dniu 29/05/2017 zgodnie z jego żądaniem z dnia 22/05/2017. Mając na uwadze treść pisma z dnia

22/06/2017r. wykonawca P. niewątpliwie został także wezwany na podstawie art. 26 ust.4 ustawy Pzp oraz jej art. 87 ust.1 do wyjaśnień, co do części technicznej oferty. W tym przypadku Zamawiający – na podstawie odwołania z dnia 31/05/2017 r. w sprawie KIO 1108/17 - sformułował osiem pytań: (..)

- 1) *Czy pralnia Wykonawcy P. posiada wdrożony system zarządzania jakością ISO PN EN 9001:2009 (lub certyfikat zgodny z nowym wydaniem normy 2015 r.), w zakresie co najmniej prania i dezynfekcji?*
- 2) *Czy Wykonawcy P. zgodnie z treścią Formularza oferty, zaoferował dzierżawioną bieliznę operacyjną bawełniane -- poliestrową o gramaturze 145 g/m² spełniającą wymogi SIWZ w zakresie następującego składu: bawełna 65% i poliester 35% (+/- 15%) z włóknem węglowymi?*
- 3) *Czy Wykonawca, zgodnie z oświadczeniem złożonym w treści Formularza oferty, dysponuje wymaganym w Załączniku nr 1 do SIWZ (Rozdział I, pkt, 30.2) wyposażeniem pralni, a w szczególności: [tu wskazano na wymaganie z lit. c), d) i e) oraz f) i g) – przypis Izby];*
- 4) *Czy Wykonawca potwierdza, że środki piorąco - dezynfekujące, które będą wykorzystywane w celu świadczenia usług pralniczych przez Wykonawcę P., jako środki o przydatności do prania bielizny szpitalnej, działają bójczo na wirusy, bakterie (w tym prątki gruźlicy, Clostridium perfringens, Clostridium i grzyby)?*
- 5) *Czy Wykonawca potwierdza, że w ramach świadczenia usługi pralniczej, zamierza w procesie dezynfekcji dozować jedynie 1 g/dm³ preparatu TENALAN W w następujących programach prania w pralnicy tunelowej: [tu wskazano na Program: 51 50, 01 i 02 – przypis Izby].*
- 6) *Czy Wykonawca potwierdza, że zamierza wykonywać proces prania i dezynfekcji jednym z rodzajów KWASÓW?*
- 7) *Czy Wykonawca potwierdza, że tkanina z której wykonana jest odzież chirurgiczna (bluza i spodnie), którą zamierza dzierżawić Zamawiającemu posiada w swoim składzie włókno węglowe?*
- 8) *Czy Wykonawca potwierdza, że posiada CERTYFIKAT' RABC 14065 (Zaświadczenie o wdrożeniu w pralni procedur zapewniających odpowiednią jakość mikrobiologiczną pranej bielizny szpitalnej ujętych w normie PN-EN 14065:2005)?"*

W uzasadnieniu każdego z postawionych pytań przytoczył także argumentację z tego odwołania. Na powyższe także w wyznaczonym terminie – 27/06/2017 r - uzyskał wyjaśnienia oraz dokumenty, co jest kwestionowane w tym odwołaniu w powiązaniu z tymi, które zostały złożone w ofercie oraz w odpowiedzi na wezwanie przy piśmie z dnia 25/05/2017. Jednakże z ustaleń w sprawie dalej wynika, że procedura oceny tych dokumentów nie została zakończona, co z kolei nie jest sprzeczne z procedurami oceny

przyjętymi w tym postępowaniu. Zamawiający w toku postępowania odwoławczego przed Izbą w sprawie KIO 1516/17 oświadczył, że zgodnie z przyjętymi procedurami dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 11 lipca 2017 r., jednakże stosownie do rozdziału XIV. 8 specyfikacji, nie zakończył oceny badania części technicznej związanej z przedkładanymi dokumentami. Stwierdził także, że uwzględnienie odwołania z dnia 31/05/2017 w jego oświadczeniu z dnia 7/06/2017 de facto dotyczyło punktu 1 odwołania dotyczącego warunku udziału w postępowaniu z punktu V.1.3) i w zakresie tym skierował do wykonawcy P. wezwanie z dnia 22 czerwca 2017 r., wskazując na podstawę wezwania art. 26 ust.3 ustawy Pzp. Potwierdził jednocześnie, że w tym piśmie w jego punkcie 2 wobec argumentacji Odwołującego w odwołaniu z dnia 31/05/2017 – mając na względzie ekonomię postępowania – skierował również do wyjaśnienia przez wykonawcę P. zagadnienia objęte odwołaniem, wskazując na argumentację podnoszoną w odwołaniu przez Odwołującego, a nie wynikającą z jego oceny części technicznej oferty, która nie została dokonana. Oświadczył także, że taka ocena techniczna oferty nie została przeprowadzona także przed podjęciem decyzji o wyborze oferty P. w dniu 22/05/2017r.

Izba stwierdza także, że wezwanie w piśmie z dnia 9 maja 2017 r. po ustaleniu punktacji – przed wyborem najkorzystniejszej oferty – zostało skierowane do wykonawcy P., którego oferta została najwyżej oceniona na podstawie art. 26 ust.1 ustawy Pzp tylko do przedłożenia dokumentów określonych rozdziałem VI.B pkt 1 i 2 SIWZ, a które to dokumenty dotyczą strony podmiotowej wykonawcy i, które w konsekwencji rozstrzygały o wyborze oferty P., jako najkorzystniejszej, o czym poinformowano w piśmie z dnia 22/05/2017 r. Z kolei wezwanie do przedłożenia dokumentów określonych w rozdziale XIV SIWZ nastąpiło zgodnie z jego punktem 8, albowiem zostało skierowane w dniu 22/05/2017 r. [z terminem złożenia do dnia 29/05/2017] do wykonawcy P., którego oferty dotyczył wybór.

Izba zwraca uwagę, że procedura oceny nie była kwestionowana przez Odwołującego i tym samym nie ma podstaw do kwestionowania stanowiska Zamawiającego, co do przedwczesności podnoszonych w odwołaniu zarzutów w części technicznej oferty P., który w toku rozprawy podkreślał, że procedura oceny dokumentów, które zostały przedłożone na wezwanie z dnia 22/05/2017 jak i wraz z wyjaśnieniami na wezwanie z dnia 22/06/2017 r. nie została jeszcze zakończona. Tym samym podnoszony w punkcie 7 odwołania zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12, 16 i 17 oraz art. 26 ust.3 i ust.4 ustawy Pzp i art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 tej ustawy - dotyczący zaniechania badania i oceny dokumentów, w zakresie części technicznej oferty wykonawcy P. złożonych w ramach postępowania KIO 1108/17 oraz takich oświadczeń i dokumentów tej firmy złożonych w dniu 29/05/2017 r. – nie podlegał rozpoznaniu przez Izbę.

Odwołujący, w odwołaniu z dnia 31 maja 2017 r. podobnie jak i w odwołaniu z dnia 21 lipca 2017 r. [w punkcie 7.1.3.] podniósł także zarzut naruszenia art. 91 ust.1 ustawy Pzp - związany z pkt XIII.2.2.2). lit. c) SIWZ, które to postanowienie odnosi się do nieprawidłowej punktacji w zakresie podkryterium: „e) gramatura dzierżawionej bielizny operacyjnej bawełniano-poliestrowej”. Zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem Odwołujący w argumentacji abstrahuje od postanowień specyfikacji. Tak jak powyżej wskazano ocena w tym podkryterium miała następować na podstawie parametrów deklarowanych w Formularzu oferty. Izba dodatkowo zwraca uwagę, że weryfikacja składanych w tym zakresie oświadczeń przez wykonawcę miała następować *de facto* w trakcie realizacji umowy. Tak ustalono w punkcie 2 rozdziału XIII: „Zaoferowane, parametry są dla Wykonawcy wiążące i nie wywiązanie się z zadeklarowany terminów po ewentualnym podpisaniu umowy skutkować będzie konsekwencjami m.in. karami wynikającymi z umowy”.

Izba także za niezasadny uznała zarzut związany z naruszeniem art. 89 ust 1 pkt 7b)Pzp. Przede wszystkim pismo z dnia 20/06/2017 miało charakter informacyjny. Zamawiający w piśmie tym nawiązując do postanowienia KIO z dnia 13.06.2017 r., sygn.. akt: KIO 1108/17, podał, że bieg terminu związania ofertą upływał w dniu 06.07.2017 r. jednakże nie żądał obligatoryjnego przedłużenia okresu związania ofertą o 60 dni. Pozostawił w tym zakresie inicjatywę wykonawcom. Z taką inicjatywą wystąpił m.in. pismem z dnia 26.06.2017 r. wykonawca P., w którym złożył oświadczenie, cyt.: Niniejszym oświadczamy, iż wyrażamy zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni”. Jednocześnie złożył Aneks nr 1 do Gwarancji Bankowej [wadium], przedłużający wadium, początkowo do dnia 31.07.2017 r., a na rozprawie w dniu 1 sierpnia 2017 r. przed Izba okazał także – złożone do zamawiającego - oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą z datą 27/07/2017 wraz z Aneksem nr 2 z datą 27.07.2017 r., w których przedłużono termin ważności związania ofertą i gwarancji wadium do dnia 15.09.2017 r. Tym samym zarzut nie zabezpieczenia przez wykonawcę P. ofert wadium przez cały okres związania ofertą, nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższych ustaleń, także za niezasadny należało uznać podnoszony w odwołaniu generalny zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp, jako pochodny zarzutów powyżej wskazanych, a uznanych za nie podlegające uwzględnieniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 ustawy - PR. zamówień publicznych oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238. ze zm.).

.....