

Sygn. akt: KIO 339/23

POSTANOWIENIE
z dnia 21 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2023 r. przez odwołującego Erbud International Sp. z o. o. w Jasionce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie przy udziale wykonawcy G. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Max-Bud G. P. w Szerokich przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego Erbud International Sp. z o. o. w Jasionce kwoty 20 000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

postanowienia z dnia 21 lutego 2023 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 339/23

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Al. Kraśnicka 100, 20-718 Lublin, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zwiększenie efektywności funkcjonowania Klinicznego Oddziału Toksykologiczno-Kardiologicznego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego SP ZOZ w Lublinie poprzez modernizację, zakup nowoczesnego sprzętu medycznego oraz jego wymianę”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 listopada 2022 r. pod numerem 2022/S 220-632125, zwane dalej „postępowaniem”.

Postępowanie na roboty budowlane, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 18 maja 2021 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) dalej zwanej „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 6 lutego 2023 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wniósł wykonawca Erbud International Sp. z o. o. Jasionka 942, 36-002 Jasionka, dalej zwany „odwołującym”. We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Max-Bud G. P. i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, mimo że wskazany Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej,
2. naruszenie art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie czynności wezwania Wykonawcy Max-Bud G. P. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów (w tym podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń) w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej określonego w Rozdziale IX ust. 1 pkt 1.4. lit. b) SWZ w odniesieniu do obowiązku skierowania do realizacji zamówienia: osoby posiadającej kwalifikacje do pełnienia funkcji kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, która „posiada co najmniej 60-miesięczne doświadczenie zawodowe w wykonawstwie robót lub nadzorze jako kierownik budowy lub inspektor nadzoru, po uzyskaniu uprawnień budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w rozumieniu przepisów (...) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały

- wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów bądź odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw członkowskich Unii Europejskiej (...);
3. art. 128 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie czynności wezwania Wykonawcy Max-Bud G. P. do udzielenia wyjaśnień co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej określonego w Rozdziale IX ust. 1 pkt 1.4. lit. b) SWZ w odniesieniu do obowiązku skierowania do realizacji zamówienia: osoby posiadającej kwalifikacje do pełnienia funkcji kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, która „posiada co najmniej 60-miesięczne doświadczenie zawodowe w wykonawstwie robót lub nadzorze jako kierownik budowy lub inspektor nadzoru, po uzyskaniu uprawnień budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w rozumieniu przepisów (...) lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów bądź odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw członkowskich Unii Europejskiej”;
 4. naruszenie art. 239 ust 1 PZP, art. 16 pkt 1 PZP, art. 16 pkt 2 PZP i art. 17 ust. 2 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Max-Bud G. P. mimo naruszeń wskazanych powyżej w pkt a) - c), co w konsekwencji doprowadziło do prowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami PZP.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania powtórnego badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy G. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Max-Bud G. P. w Szerokich – ewentualnie wezwanie tego wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów (w tym podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń) lub udzielenia wyjaśnień w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej i odrzucenia oferty wykonawcy, w przypadku wystąpienia ku temu przesłanek po tym wezwaniu, a także nakazanie wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Izba stwierdziła spełnienia przesłanek art. 525 ust. 2 i 3 p.z.p. i dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę G. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Max-Bud G. P. Szerokich 119, 20-050 Lublin (dalej zwanego jako „przystępujący”), którzy zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego.

W dniu 16 lutego 2023 r. do Izby wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie zawierająca stanowisko procesowe o uwzględnieniu odwołania (w tym co do żądania ewentualnego dotyczącego wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie dokumentów dotyczących wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu).

Skład orzekający, działając w trybie § 13 ust. 1 pkt 5 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), wezwał przystępującego do wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego (wezwanie z 16.02.2023 r. w aktach sprawy). Przystępujący nie wniósł sprzeciwu, w zawitym terminie na jego wniesienie, który skutecznie upłynął dnia 20 lutego 2023 r.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 522 ust. 2 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także Izba nakazuje dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....