

Sygn. akt: **KIO/UZP 562/08**

**KIO/UZP 570/08**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23.06.2008 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** **Klaudia Szczytowska-Maziarz**

**Członkowie:** **Ryszard Tetzlaff**  
**Agnieszka Trojanowska**

**Protokolant:** **Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie<sup>+</sup> w dniu **23.06.2008 r.** w Warszawie odwołań skierowanych w drodze zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia **17.06.2008 r.** do łącznego rozpoznania,

wniesionych przez:

- A. P.P.H.U. Elektropaks Stanisław Jaroszek, 21-010 Łęczna, Kolonia Łuszczów nr 95,**
- B. Zielona Architektura Anna i Marek Wypychowscy Sp.J., 01-277 Warszawa, ul. Szymczaka 1/2**

od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gmina Miasto Pruszków, 05-800 Pruszków, ul. Kraszewskiego 14/16** protestów:

- A P.P.H.U. Elektropaks Stanisław Jaroszek, 21-010 Łęczna, Kolonia Łuszczów nr 95 z dnia 27.06.2008 r.**
- B Zielona Architektura Anna i Marek Wypychowscy Sp.J., 01-277 Warszawa, ul. Szymczaka 1/2 z dnia 28.06.2008 r.**

przy udziale .....zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz **Konsorcjum: POLCOURT S.A. (Lider),**

**01-510 Warszawa, Generała Zajęzka 11, lok C7, Firma Zdzienicki, ul. Skowrońskiego 10, 44-100 Gliwice** po stronie zamawiającego\*.

**orzeka:**

**1. odrzuca oba odwołania,**

2. Kosztami postępowania obciąża:

**A. P.P.H.U. Elektropaks Stanisław Jaroszek, 21-010 Łęczna, Kolonia Łuszczów nr 95**

**B. Zielona Architektura Anna i Marek Wypychowscy Sp.J., 01-277 Warszawa, ul. Szymczaka 1/2**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisów uiszczonych przez odwołujących się, w tym:
  - A** koszty w wysokości 2 032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote, zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **P.P.H.U. Elektropaks Stanisław Jaroszek, 21-010 Łęczna, Kolonia Łuszczów nr 95,**
  - B** koszty w wysokości 2 032 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące trzydzieści dwa złote, zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Zielona Architektura Anna i Marek Wypychowscy Sp.J., 01-277 Warszawa, ul. Szymczaka 1/2,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 7200 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych zero groszy) stanowiącej uzasadnione koszty strony , w tym:
  - A** kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **P.P.H.U. Elektropaks Stanisław Jaroszek, 21-010 Łęczna, Kolonia Łuszczów nr 95** na rzecz **Gmina Miasto Pruszków, 05-800 Pruszków, ul. Kraszewskiego 14/16** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu zastępstwa prawnego.
  - B** kwoty 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Zielona Architektura Anna i Marek Wypychowscy Sp.J., 01-277 Warszawa, ul. Szymczaka 1/2**

na rzecz **Gmina Miasto Pruszków, 05-800 Pruszków, ul. Kraszewskiego 14/16** stanowiącej uzasadnione koszty strony z tytułu zastępstwa prawnego.

- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP, w tym
- A** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**
  - B** kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez **xxx**
- 4) dokonać zwrotu kwoty 35936 zł 00 gr (słownie: trzydzieści pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących się, w tym:
- A** kwoty 17968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **P.P.H.U. Elektropaks Stanisław Jaroszek, 21-010 Łęczna, Kolonia Łuszczów nr 95**
  - B** kwoty 17968 zł 00 gr (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) na rzecz **Zielona Architektura Anna i Marek Wypychowscy Sp.J., 01-277 Warszawa, ul. Szymczaka 1/2**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miasto Pruszków prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i wykonanie zadań inwestycyjnych na terenie MZOS w Pruszkowie przy ul. Bohaterów Warszawy 4, w tym jako zadanie 1 – zaprojektowanie i wykonanie oświetlenia płyty boiska głównego, jako zadanie 2 – zaprojektowanie i wykonanie podgrzewania, odwodnienia (drenaż) i nawierzchni trawiastej boiska głównego. Postępowanie zostało wszczęte w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 30.04.2008r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 90843.

W dniu 21.05.2008r. wykonawcy otrzymali informację o wyborze, jako najkorzystniejszej dla obu zadań, oferty złożonej przez Konsorcjum POLCOURT S.A.

W dniu 28.05.2008r. P.P.H.U. Jaroszek Stanisław Elektropaks (odnośnie wyboru oferty dla zadania 1) oraz Zielona Architektura Anna i Marek Wypychowscy spółka jawna (odnośnie wyboru oferty dla zadania 2) złożyli protest na tę czynność Zamawiającego. Zamawiający rozstrzygnął oba protesty w dniu 06.06.2008r., doręczając je w tym samym dniu wykonawcom faksem.

Ostatnim dniem, w którym wykonawcy uprawnieni byli do wniesienia odwołań, a jednocześnie ostatnim dniem w którym mogli dopełnić obowiązku przekazania kopii odwołań Zamawiającemu był 11.06.2008r.

W dniu 11.06.2008r. obaj wykonawcy złożyli odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, przy czym wykonawca Zielona Architektura Anna i Marek Wypychowscy spółka jawna złożył odwołanie poprzez jego nadanie w placówce pocztowej operatora publicznego, zaś P.P.H.U. Jaroszek Stanisław Elektropaks bezpośrednio w Urzędzie Zamówień Publicznych.

Wykonawca P.P.H.U. Jaroszek Stanisław Elektropaks przekazał kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 12.06.2008r. (Pocztex).

W dniu 11.06.2008 r. Wykonawca Zielona Architektura Anna i Marek Wypychowscy spółka jawna nadał do Zamawiającego faksem dwukrotnie pierwszą stronę odwołania. Dotarcie do Zamawiającego jednej - pierwszej strony odwołania nie może być uznane za przekazanie treści odwołania, na którą w przypadku odwołania wykonawcy Zielona Architektura Anna i Marek Wypychowscy spółka jawna, składało się 5 stron, w tym najistotniejsze elementy odwołania, tj. zarzuty i żądania na stronie 2, uzasadnienie na stronach 2 – 5, podpis osoby uprawnionej na stronie 5.

W świetle powyższych ustaleń Skład orzekający Izby stwierdził, iż obaj Odwołujący nie dopełnili wymogu artykułu 184 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655), zgodnie z którym odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu, co obliguje skład orzekający Izby do odrzucenia obu odwołań na posiedzeniu niejawnym, stosownie do przepisu art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy.

Stanowisko składu orzekającego Izby znajduje oparcie w utrwalonym orzecznictwie sądowym min. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt: V Ca 117/07), w którym Sąd stwierdził:

„Mając na uwadze ogólną zasadę rządzącą postępowaniem o zamówienie publiczne, tj. szybkość i cel jakiemu służy powiadomienie zamawiającego o odwołaniu, tj. po pierwsze

konieczność poinformowania o jego treści innych zainteresowanych – wykonawców, po drugie jak najszybsze powzięcie wiadomości o zakończeniu bądź nie postępowania wywołanego protestem, a tym samym możliwość skutecznego zawarcia umowy z wykonawcą najkorzystniejszej oferty, w ocenie Sądu Okręgowego, o zachowaniu terminu na przekazanie kopii zamawiającemu i wywiązanie się z obowiązku jednoczesności możemy mówić wtedy, gdy kopia tego odwołania dotrze do Zamawiającego w terminie przewidzianym na jego wniesienie.”

Termin do złożenia odwołania upływał w dniu 11.06.2008r. Doręczenie kopii odwołania Zamawiającemu w dniu 12.06.2008r. nastąpiło po upływie terminu na wniesienie odwołania. Zamawiający mógł w dniu 12.06.2008r. – przed otrzymaniem kopii odwołania zawrzeć umowę o udzielenie zamówienia publicznego bądź dokonać innych czynności możliwych po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu. Składający odwołanie może jego kopię nadać do Zamawiającego pocztą, jednak by uznać za spełniony warunek określony w przepisie, do wiadomości adresata musi ona dotrzeć w czasie przewidzianym ustawą Prawo zamówień publicznych dla jego wniesienia, czyli w ciągu 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu.

Skład Orzekający Izby nie podziela stanowiska Odwołującego Zielona Architektura Anna i Marek Wypychowscy spółka jawna i nie znajduje podstaw prawnych do uznania, że obowiązek potwierdzenia otrzymania korespondencji powstaje niezależnie od żądania osoby wnoszącej dokument lub oświadczenie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy ~~wyrok~~/postanowienie\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*