

Sygn. akt: KIO 2103/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 września 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2020 r. przez **Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum w Krakowie,**

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie.**

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia na wyłonienie Wykonawcy w zakresie usług projektowych i robót budowlanych realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”, dla zadania pn. „Modernizacja i rozbudowa istniejącego Kampusu UJ CM w Krakowie – Prokocimiu – etap I”. Wartość zamówień jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 28 sierpnia 2020 r. wykonawca Mostostal Warszawa S.A. wniósł odwołanie wobec dokonanej przez Zamawiającego pismem z 19 sierpnia 2020 r. zmiany treści SIWZ w zakresie sposobu przyznawania punktów w kryterium „Koncepcja” w sposób nieprecyzyjny i nieprzejrzysty. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 1 i art. 91 ust. 2d ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w pkt 13 ppkt 6 SIWZ w opisie sposobu dokonywania oceny kryterium „Koncepcja” nieprzejrzystych, naruszających uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców zasad dokonywania oceny poszczególnych elementów koncepcji w oparciu o subiektywną, przeprowadzaną na podstawie nietransparentnych i niepodlegających sprawdzeniu zasad, oceny członków komisji przetargowej, co może stanowić pole do nadużyć członków komisji w zakresie dokonywanej oceny i uznaniowości, z powodu braku jednoznacznych i zrozumiałych oraz podlegających sprawdzeniu kryteriów oceny i punktowania ofert.

W dniu 28 września 2020 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 18.000 zł stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:** .....