

POSTANOWIENIE
z dnia 24 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 24 września 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 17 września 2010 r. wniesionego przez **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwic** w tym samym dniu w postępowaniu na „Budowę, serwis i rozwój centralnego systemu pamięci masowej, backupu i replikacji danych dla SI ARiMR wraz z usługami serwisu i administracji w okresie 5 lat” prowadzonym przez zamawiającego, którym jest **Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ul. Żelazna 59, 00-848 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu,
3. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

do postanowienia w sprawie o sygn. akt: KIO 2027/10

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego pn. „Budowa, serwis i rozwój centralnego systemu pamięci masowej, backupu i replikacji danych dla SI ARiMR wraz z usługami serwisu i administracji w okresie 5 lat” wykonawca - WASKO S.A. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności zamawiającego - Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, polegającej na wezwaniu odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, że dostawy opisane w wykazie wykonanych dostaw zostały wykonane lub są wykonywane należycie, pomimo iż odwołujący załączył do wykazu dostaw wymagane dokumenty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 26 ust. 3 w związku z naruszeniem art. 25 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej ustawa Pzp) w związku z naruszeniem § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:

1. unieważnił czynność wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. wskazanych w odwołaniu dokumentów potwierdzających, że dostawy opisane w wykazie wykonanych dostaw zostały wykonane lub są wykonywane należycie,
2. zawiadomił odwołującego o unieważnieniu w/w czynności.

W dniu 23 września 2010 r. zamawiający, pismem z tego samego dnia, podpisanym przez Zbigniewa Jasiołka - Zastępcę Prezesa, oświadczył, że: „postanawia uwzględnić w całości odwołanie” oraz „unieważnia czynność wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w zakresie zakwestionowanym w treści odwołania”.

Zgodnie z informacją zamawiającego (pismo z dnia 24 września 2010 r.) wykonawcy w dniu 21 września 2010 r. zostali poinformowani o wniesieniu przez **WASKO S.A.** odwołania, poprzez doręczenie informacji o jego wniesieniu wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego faksem lub mailem (potwierdzenia załączono do pisma).

Izba uznała, że skoro zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości odwołania, a ze złożonego oświadczenia wynika także, że zamawiający uczynił zadość żądaniu odwołującego, poprzez unieważnienie czynności wezwania w zakwestionowanym przez odwołującego zakresie, to stwierdzić należy, że zamawiający uznał w pełni postawione w odwołaniu zarzuty.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp).

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp z uwzględnieniem postanowień art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, iż w przypadku umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

.....