

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 kwietnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** **Agnieszka Bartczak Żuraw**

**Członkowie:** **Bogdan Artymowicz**

**Renata Tubisz**

**Protokolant :** **Łukasz Listkiewicz**

wobec cofnięcia w dniu 26 kwietnia 2012 roku przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2012 r. przez **Newind Grupa Apator sp. z o.o., ul. Klecińska 125, 54-413 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Szamocka 3,5, 01-748 Warszawa,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Newind Grupa Apator sp. z o.o., ul. Klecińska 125, 54-413 Wrocław** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

**Sygn. akt: KIO 736/12**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Szamocka 3,5, 01-748 Warszawa (dalej „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) (dalej „ustawa Pzp”) pod nazwą „Dostawa urządzeń i udzielenie licencji na oprogramowanie na potrzeby modernizacji Infrastruktury Techniczno-Systemowej (ITS) systemu Elektronicznej Wymiany Dokumentów (EWD) będących elementami Kompleksowego Systemu Informatycznego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (KSI ZUS)”. Wartość przedmiotowego zamówienia na dostawy oszacowano na kwotę wyższą niż wyrażona w złotych równowartość kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 października 2011 r. pod nr 2011/S 204-332176.

W dniu 13 kwietnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy NEWIND Grupa Apator sp. z o.o., ul. Klecińska 125, 54-413 Wrocław (dalej „Odwołujący”) wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w zakresie postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący wskazywał, iż o czynnościach Zamawiającego, zaskarżonych niniejszym odwołaniem, Odwołujący został poinformowany w dniu 4 kwietnia 2012 r. tj. w dniu doręczenia przesyłką kurierską Odwołującemu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zatem niniejsze odwołanie zostaje wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Czynnościom podjętym przez Zamawiającego Odwołujący zarzucał naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisu art. 29 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Odwołujący wskazywał, iż ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wymienionych przepisów. Odwołujący jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym uzyskaniem zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera postanowienia naruszające przepisy ustawy Pzp dotyczące przede wszystkim opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję. Powyższe uchybienia

mogą uniemożliwić Odwołującemu złożenie oferty konkurencyjnej w stosunku do ofert innych wykonawców lub w ogóle uniemożliwić złożenie oferty. Działanie Zamawiającego narusza więc interes Odwołującego, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

Dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia narusza przywołane przepisy w następującym zakresie:

1. Wymóg określony przez Zamawiającego w punkcie 2.6 „wymagania na urządzenia sieci LAN” opisu przedmiotu umowy/zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ/Załącznik nr 1 do Umowy: „Wszystkie urządzenia LAN, poza systemem autentykacji VPN muszą pochodzić od jednego producenta”
  - a) jest pozbawiony podstawy faktycznej i formalnej,
  - b) ogranicza zasadę uczciwej konkurencji poprzez preferowanie rozwiązań jednego producenta,
2. Wymóg określony przez Zamawiającego w punkcie 2.6 „wymagania na urządzenia sieci LAN” opisu przedmiotu umowy/zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ/Załącznik nr 1 do Umowy: Wszystkie typy firewalli opisane w tabelach 2- 34, 2-35, 2-36, 2-37, w pkt.9 - określają „możliwość tworzenia wirtualnych firewalli”, w ilości „nie mniej niż 2”,
  - a) jest pozbawiony podstawy faktycznej i formalnej,
  - b) ogranicza zasadę uczciwej konkurencji poprzez preferowanie rozwiązań jednego producenta,
3. Wymóg określony przez Zamawiającego w opisie przedmiotu umowy/zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ/Załącznik nr 1 do Umowy w zakresie warunku wysokości urzędzeń
  - a) nie spełnia wymagań dotyczących sposobu opisywania przedmiotu zamówienia określonych przez Ustawodawcę w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp,
  - b) ogranicza zasadę uczciwej konkurencji
4. Wymóg określony przez Zamawiającego w punkcie 2.6 „wymagania na urządzenia sieci LAN” opisu przedmiotu umowy/zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ/Załącznik nr 1 do Umowy: Wymagania na router brzegowy typ 1 – tabela 2-31 pkt. 7 „wydajność szyfrowania min. 700Mbps, minimalna ilość tuneli do 1500 tuneli VPN”
  - a) jest pozbawiony podstawy faktycznej i formalnej,
  - b) ogranicza zasadę uczciwej konkurencji poprzez preferowanie rozwiązań jednego producenta,
5. Wymóg określony przez Zamawiającego w punkcie 2.6 „wymagania na urządzenia

sieci LAN" opisu przedmiotu umowy/zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ/Załącznik nr 1 do Umowy, - tabela 2-31 pkt. 4: Moduł ATM z wkładkami optycznymi na światłowód jedno i wielomodowy OC-3 (z dostarczonymi modułami NM i SMI) obsługujący: Klasy usług: CBR, ABR, UBR, VBR, Warstwa adaptacyjna ATM: AAL5, Enkapsulacja: SNAP, MUX, ILMI, PVC, SVC.

- a) jest pozbawiony podstawy faktycznej i formalnej,
  - b) ogranicza zasadę uczciwej konkurencji poprzez preferowanie rozwiązań jednego producenta.
6. Wymóg określony przez Zamawiającego w punkcie 2.11.8 opisu przedmiotu umowy/zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ/Załącznik nr 1 do Umowy, w tabeli 2-68 pkt. 31: Funkcja odtworzenia danych z kopii bezpieczeństwa składowanych w obecnie eksploatowanym systemie wykonywania kopii zapasowych.
- a) jest pozbawiony podstawy faktycznej i formalnej,
  - b) ogranicza zasadę uczciwej konkurencji poprzez preferowanie rozwiązań jednego producenta i nie daje możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w żądanym, sprecyzowanym w odwołaniu zakresie.

Odwołanie zostało podpisane przez Przemysława Dąbrowskiego działającego na podstawie pełnomocnictwa z 12 kwietnia 2012 r. udzielonego przez Dariusza Gajewskiego - Prezesa Zarządu i Piotra Nowaka – prokurenta uprawnionych do reprezentacji łącznej Odwołującego zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Pełnomocnictwo obejmowało w szczególności uprawnienie do wnoszenia środków ochrony prawnej przysługujących w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 13 kwietnia 2012 r.

W dniu 16 kwietnia 2012 r. Zamawiający wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym i przekazał kopię odwołania. Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił po żadnej ze stron.

W dniu 26 kwietnia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo o wycofaniu przedmiotowego odwołania podpisane przez Dariusza Gajewskiego - Prezesa Zarządu i Piotra Nowaka – prokurenta uprawnionych do reprezentacji łącznej Odwołującego zgodnie z odpisem z KRS załączonym do pisma o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze z uwagi, iż Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Z kolei zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu, tj. kwotę 13.500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych).

**Przewodniczący:** .....

.....

.....