

Sygn. akt: KIO 152/12

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lutego 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 i 14 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 stycznia 2012 r. przez wykonawcę: **Syngen Biotech Sp. z o.o. we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach**

przy udziale wykonawcy: **Labart Sp. z o.o. w Gdańsku** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Syngen Biotech Sp. z o.o. we Wrocławiu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Dostawa odczynników i zestawów do biologii molekularnej” zostało wszczęte przez Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy w Puławach, zwany dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2011/S 223-362084) w dniu 19 listopada 2011 r.

W dniu 16 stycznia 2012 r. Zamawiający przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia informację o wyborze oferty najkorzystniejszej m.in. w zakresie zadania nr 12.6.9 oraz 12.7.9.

W dniu 26 stycznia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Syngen Biotech Sp. z o.o. we Wrocławiu, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec uznania za najkorzystniejszą w zakresie zadania nr 12.6.9 oraz 12.7.9 oferty złożonej przez wykonawcę Labart Sp. z o.o. w Gdańsku, a także wobec zaniechania jej odrzucenia. Odwołujący twierdził, iż oferta złożona przez powołanego wykonawcę nie spełniała wymagań Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), a także, że nie została złożona w formie pisemnej, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 82 ust. 2, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 78 kc, oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 12.6.9 oraz 12.7.9, ponownego badania i oceny ofert i odrzucenia oferty złożonej przez Labart Sp. z o.o.

W dniu 1 lutego 2012 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Powołane oświadczenie podpisane zostało przez Dyrektora Zamawiającego

ujawnionego w załączonym do odpowiedzi na odwołanie odpisie KRS i uprawnionego do reprezentacji Zamawiającego.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, iż kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 26 stycznia 2011 r. przesłał innym Wykonawcom za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie wykonawca: Labart Sp. z o.o. w Gdańsku, zwany dalej Przystępującym, doręczył Prezesowi Izby zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Zgodnie z oświadczeniem Stron złożonym w toku posiedzenia Izby, otrzymały one kopie powołanego zgłoszenia. Izba uznała, iż osoba, która podpisała zgłoszenie w imieniu Przystępującego, była do tego uprawniona na podstawie pełnomocnictwa z dnia 7 września 2011 r. załączonego do oferty złożonej Zamawiającemu.

W dniu 9 lutego 2012 r. Przystępujący doręczył Prezesowi Izby pismo z tego samego dnia, w którym zawarł oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 2) lit. a) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: