

Sygn. akt: KIO 2208/15

POSTANOWIENIE
z dnia 20 października 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 października 2015 r. przez **wykonawcę TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Skarb Państwa - Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa: Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa sprzętu informatycznego*.

W dniu 12 października 2015 r. wykonawca TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwany dalej: „*Odwołującym*”) wniósł odwołanie na czynność odrzucenia oferty *Odwołującego* na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodnej z SIWZ oraz w konsekwencji unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, z uwagi iż w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. *Odwołujący* zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i 2, 87 ust. 1, 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia – w terminie przewidzianym w ustawie – żaden wykonawca.

Pismem z dnia 20 października 2015 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania. Dodatkowo z informacji przekazanej przez Zamawiającego wynika, że dokonał on wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, jednocześnie z uwagi iż cena najkorzystniejszej oferty, przewyższała kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W związku z faktem, że po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

Jednocześnie Izba zauważa, że odwołanie wniesione w dniu 12 października 2015 r. przez wykonawcę TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi nie odnosiło się do czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowaniu w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż czynność ta miała miejsce w dniu 19 października 2015 r., t.j. po wniesieniu odwołania z dnia 12 października 2015 r. Zatem czynność ta jest poza

kognicją Krajowej Izby Odwoławczej i nieobjęta odwołaniem wykonawcy TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi może zostać zaskarżona odrębnym odwołaniem. Jednak wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania oraz wniosku stron - postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: