

POSTANOWIENIE

z dnia 22 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2019 r. przez wykonawcę **R. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wasbud R. W., ul. Wrocławska 51, 49-200 Grodków** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Lewin Brzeski, ul. Rynek 1, 49-340 Lewin Brzeski (50-316)**

przy udziale wykonawcy **A. S.-J., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budownictwa Ogólnego Drobud A. S.-J., ul. Kępska 10, 45-129 Opole**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **R. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wasbud R. W., ul. Wrocławska 51, 49-200 Grodków** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę ścieżek pieszo – rowerowych w Gminie Popielów i w Gminie Lewin Brzeski” (Bl.1.271.12.2019), prowadzonego przez Gminę Lewin Brzeski (dalej „zamawiający”) wykonawca R. W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wasbud R. W., ul. Wrocławska 51, 49-200 Grodków (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.): art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1 i 2, art. 38 ust 4 w zw. z art. 36 pkt 6 oraz art. 24 ust 1 pkt 12.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienia czynności wykluczenia go z postępowania,
2. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert, przy uwzględnieniu że oceny należy dokonać z pominięciem dokonanej przez zamawiającego zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonanej przez zamawiającego po otwarciu ofert,
4. nakazanie zamawiającemu wyboru oferty odwołującego się jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca A. S.-J., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budownictwa Ogólnego Drobud A. S.-J., ul. Kępska 10, 45-129 Opole.

W piśmie z dnia 11 października 2019 roku – Odpowiedź zamawiającego na odwołanie – zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty i unieważni czynność wykluczenia odwołującego.

Pismem z dnia 14 października 2019 roku przystępujący został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

W zakreślonym terminie przystępujący nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: