

Sygn. akt: KIO 642/12

POSTANOWIENIE
z dnia 10 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie, 30-415 Kraków, ul. Wadowicka 8W (lider konsorcjum), MOTA – ENGIL ENGENHARIA e CONSTRUCAO S.A. z siedzibą w Portugalii, Casa da Calçada, Largo do Paco no 6 – Copelos, 4600–032 Amarante, Portugalia** w postępowaniu prowadzonym przez **Ogólnokształcącą Szkołę Muzyczną I i II stopnia im. Karola Szymanowskiego we Wrocławiu, 50-220 Wrocław, ul. Łowiecka 13/17 w imieniu którego działa Inwestor Zastępczy: Wrocławskie Biuro Inwestorskie Wrocławskiego Oddziału PZITB Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, 50-020 Wrocław, ul. Łowiecka 13/17,**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie, 30-415 Kraków, ul. Wadowicka 8W (lider konsorcjum), MOTA – ENGIL ENGENHARIA e CONSTRUCAO S.A. z siedzibą w Portugalii, Casa da Calçada, Largo do Paco no 6 – Copelos, 4600–032 Amarante, Portugalia kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie, 30-415 Kraków, ul. Wadowicka 8W (lider konsorcjum), MOTA – ENGIL ENGENHARIA e CONSTRUCAO S.A. z siedzibą w Portugalii, Casa da Calçada, Largo do Paco no 6 – Copelos, 4600–032 Amarante, Portugalia.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wrocławskie Biuro Inwestorskie Wrocławskiego Oddziału PZITB Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, działając w imieniu Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia im. Karola Szymanowskiego we Wrocławiu, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę budynku Ogólnokształcącej Szkoły Muzycznej I i II stopnia z parkingiem podziemnym oraz zagospodarowaniem terenu przy ul. Piłsudskiego 25 we Wrocławiu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 lipca 2011 r., nr 2011/S 141-233970.

W dniu 2 kwietnia 2012 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z siedzibą w Krakowie (lider konsorcjum) i MOTA – ENGIL ENGENHARIA e CONSTRUCAO S.A. z siedzibą w Portugalii, zwani dalej „Odwołującym”, wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do Zamawiającego w dniu 2 kwietnia 2012 r. - dowód przekazania odwołania Zamawiającemu załączono do akt sprawy), wobec:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego z dnia 23 marca 2012 r., polegającej na bezprawnym unieważnieniu postępowania w trybie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp,
- 2) zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane INTER-SYSTEM S.A., do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp oraz wyroków KIO (sygn. akt 117/12 i 425/12),
- 3) zaniechania powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp oraz wyroków KIO (sygn. akt 117/12 i 425/12),

zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane INTER-SYSTEM S.A., której treść nie odpowiada treści SIWZ,

2) art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez bezprawne unieważnienie postępowania,

3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

2) nakazanie Zamawiającemu wykonania zaniechanej przez Zamawiającego czynności polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane INTER-SYSTEM S.A.,

3) nakazanie Zamawiającemu wykonania zaniechanej przez Zamawiającego czynności polegającej na badaniu i ocenie ofert oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Marek O. – Pełnomocnik, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Paulo Silva – Członka Zarządu i Piotra Motyka Prokurenta, Dyrektora ds. Realizacji, ujawnionych w aktualnym odpisie MOTA – ENGIL CENTRAL EUROPE S.A. z KRS nr 0000012902 i umocowanych do łącznego działania.

W dniu 6 kwietnia 2012 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, informując o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i przystąpi do wykonania czynności zaniechanych, wskazanych w punkcie 1 i 2 oraz unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił

żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: