

Sygn. akt: KIO 1176/12

Sygn. akt: KIO 1177/12

WYROK

z dnia 21 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek

Członkowie: Magdalena Grabarczyk

Emil Kawa

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 6 czerwca 2012 r. przez wykonawcę **ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o.o., 02-676 Warszawa, ul. Postępu 21B,**

B. w dniu 6 czerwca 2012 r. przez wykonawcę **SIEMENS Sp. z o.o., 03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, 80-952 Gdańsk, ul. Dębniaki 7,**

przy udziale:

A. wykonawcy **SIEMENS Sp. z o.o., 03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1176/12 po stronie zamawiającego,

B. wykonawcy **ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o.o., 02-676 Warszawa, ul. Postępu 21B** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1177/12 po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołania.

2. kosztami postępowania obciąża odwołujących: **SIEMENS Sp. z o.o., 03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11 oraz ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o.o., 02-676 Warszawa, ul. Postępu 21B** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr.** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **SIEMENS Sp. z o.o., 03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 11 oraz ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o.o., 02-676 Warszawa, ul. Postępu 21B** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:
.....
.....

Sygn. akt KIO 1176/12

Sygn. akt KIO 1177/12

Uzasadnienie

Zamawiający - Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa odczynników i materiałów niezbędnych do wykonania oznaczeń z zakresu chemii klinicznej wraz z dzierżawą analizatorów zintegrowanego systemu transportu i zarządzania próbkami dla Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 grudnia 2011 roku, pod poz. 2011/S 249-405991.

Sygn. akt KIO 1177/12

Odwołujący - Siemens Sp. z o.o. wniósł w dniu 6 czerwca 2012 roku odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym zarzucił naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez:

1. zaniechanie odrzucenia oferty złożonej w postępowaniu przez Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.
2. w konsekwencji dokonanie czynności wadliwego wyboru oferty Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenia czynności oceny ofert i w konsekwencji odrzucenie oferty Abbott i dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący podniósł następujące zarzuty pod adresem oferty Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.:

1. zarzut zaoferowania niezgodnego z wymogiem załącznika 10 komputera 1.4 (tabela 1 zał. 10) przez zaoferowanie niezgodnej z pkt. 2 Płyty głównej – zamawiający wymagał w odniesieniu do płyty głównej: 2XPCI ExpressX1, a Abbott Sp. z o.o. zaoferował 1xPCI ExpressX1.

2. zarzut zaoferowania niezgodnego z wymogiem załącznika nr 10 komputera 1.- 4 szt. (tabela 1 załącznika nr 10) przez zaoferowanie niezgodnej z punktem 13 „Obudowa” – zamawiający nie dopuścił w toku postępowania, jak również w udzielonych wyjaśnieniach zaoferowania zasilacza o mocy 320W dla komputerów wymienionych w załączniku nr 10. Zaoferowany przez Abbott zasilacz o mocy 320W jest niezgodny z wymaganiami zamawiającego.
3. zarzut niespełnienia warunku w zakresie wymogu podania szczegółowych parametrów technicznych dla oferowanego przełącznika sieciowego (2 szt.), a co za tym idzie brak możliwości oceny i porównania oferty w tym zakresie - załącznik nr 10 tabela 6) – w treści oferty Abbott brak potwierdzenia wymogów na warunkach jakie zamawiający określił w siwz, ponieważ wpisanie zwrotu TAK, nie jest szczegółowym opisem.
4. zarzut zaoferowania monitora/TV LCD LED 42 Cale, z tuner z funkcją DVB - T (3 sztuki) niezgodnego z pkt 1 warunków granicznych (tabela 5) - załącznik nr 10 – Abbott zaoferował kolorowy telewizor LCD marki SHARP, opis produktu wskazuje, że model telewizora posiada typ ekranu 40” a nie jak wymagał zamawiający min.42”.
5. zarzut nie podania ilości oferowanych zestawów komputerowych oraz ich składu, niezbędnych do zarządzania funkcjonowaniem całego systemu zintegrowanego – pkt. 10.1 załącznika nr 7 do SIWZ – Abbot nie podał w treści załącznika informacji o ilości zestawów komputerowych i ich składzie, zgodnie z wymaganiami zamawiającego.
6. zarzut nie podania w tabeli załącznika ilości stanowisk objętych licencją – pkt 10.6 załącznika nr 7 do SIWZ – Abbot nie podał w załączniku nr 7 pkt 10.6 wymaganej przez zamawiającego informacji co do ilości stanowisk objętych licencją.

Sygn. akt KIO 1176/12

Odwołujący - Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. wniósł w dniu 6 czerwca 2012 roku odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym zarzucił naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez bezprawne zaniechanie odrzucenia oferty Siemens Sp. z o.o., mimo, że treść jego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp przez bezprawne zaniechanie odrzucenia oferty Siemens Sp. z o.o., albowiem w oparciu o dodatkowe argumenty, które rozszerzają obligatoryjną podstawę dokonania tej czynności, kumulatywnie wyczerpana została

jeszcze przesłanka z pkt 6 niniejszego artykułu albowiem oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny - bowiem jest niedoszacowana.

3. art. 5 k.c., art. 58§ 1 i 2 k.c. w związku z art. 14 ustawy Pzp przez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu obejście ustawy.

W konsekwencji wskazał, że takie działanie zamawiającego stanowi jednocześnie złamanie art. 22 w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku, która stanowi, że ograniczenia wolności działalności gospodarczej są dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względów na ważny interes publiczny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie odrzucenia oferty Siemens Sp. z o.o.

Odwołujący podniósł następujące zarzuty pod adresem oferty Siemens Sp. z o.o.:

Zarzut I.

pkt 8.6 Liniowość testów enzymatycznych (LDH, ASPAT, ALAT, AMYLAZA, CK): nie gorsza niż 2000 U/L

Odwołujący podniósł rozbieżność pomiędzy parametrami zaoferowanymi w załączniku nr 7 do siwz a podanymi w ulotkach załączonych do oferty i stwierdził, że deklarowane przez Siemens Sp. z o.o. zakresy liniowości są wartościami otrzymywanymi podczas powtórzonego oznaczenia pierwotnego. Zgodnie z informacjami zawartymi w ulotkach Siemens sp. z o.o. liniowość wszystkich zaoferowanych testów enzymatycznych jest poniżej 2000U/L , a tym samym warunki jakościowe stawiane tym testom nie zostały spełnione.

8.29 Odczynniki do analizatorów biochemicznych w stanie płynnym, niewymagające rekonstrukcji (gotowe do użycia)

Odwołujący podniósł, że podane przez Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. informacje: „94% asortymentu jest gotowe do użycia. 3. Odczynniki: amoniak, Cholinesteraza, CK _ NAC wymagają rekonstrukcji” są nieprawdziwe, bo wg odwołującego test firmy Siemens do oznaczania tri glicerydów numer katalogowy B01-4133-01 wymaga rekonstrukcji.

8.30 Odczynniki do analizatorów immunochemicznych w stanie płynnym, nie wymagające rekonstrukcji (gotowe do użycia).

Odwołujący podniósł, że zgodnie z informacjami zawartymi w ulotkach dla odczynników WIT B12 oraz kwas Foliowy produkty te nie są gotowe do użycia, gdyż wymagają ręcznego przygotowania odczynnika roboczego przez wymieszanie 2 składników. Dowodem na to jest zamieszczenie w tabeli na stronie 36 oferty odczynników pomocniczych (poz. 1 i 2).

8.34. Kontrole do analizatora biochemicznego w stanie gotowości do użycia (bez konieczności rozpuszczania i mieszania części składowych).

Według obliczeń odwołującego, tylko 89, 47 % materiałów kontrolnych jest gotowych do użycia tj. 17 z 19 oferowanych, co wynosi mniej niż 90%, jak zadeklarował w ofercie Siemens Sp. z o.o.

8.39. Okres ważności kalibracji dla badań immunochemicznych minimum 2 tygodnie
5 testów immunochemicznych ma kalibracje krótszą niż 2 tygodnie, co z puli 48 testów ujętych w postępowaniu, stanowi 10, 42 %, Oznacza to, że warunek posiadania kalibracji minimum 2 tygodnie spełnia 89,58% oferowanych parametrów, co stanowi mniej niż wymagane minimum 90%.

8.45. Sposób mycia sond zapewniający wartość współczynnika przenoszenia materiału badanego na poziomie poniżej 0,1 ppm w analizatorach biochemicznych.

W ocenie Odwołującego Siemens nie przedstawił żadnych kart katalogowych, instrukcji obsługi czy ulotek potwierdzających deklarowane parametry oferowanego przedmiotu najmu. Powołuje się na badanie, którego zarys załącza do oferty, znajdują się tam szczerkowe informacje dotyczące badania efektu przeniesienia dla analizatorów ADVIA 1650, a nie dla analizatorów ADVIA 1800 zaoferowanych w postępowaniu przetargowym. Brak informacji o szczegółach metodologii badania pozostawia wątpliwości co do wiarygodności wyników i przestrzegania zasad dobrej praktyki prowadzenia badań klinicznych. Brak informacji o dacie publikacji pozwala sądzić, że wyniki owego badania nie zostały nigdy opublikowane w czasopiśmie naukowym, a tym samym nie zostały poddane obiektywnej weryfikacji.

8.54. Podłączenie wszystkich analizatorów do zdalnego systemu serwisowego nadzorującego ich pracę.

Siemens Sp. z o.o. nie podaje czy może monitorować wymienione procesy, nie ma tych informacji w załączonym opisie aplikacji, nie ma tam również zapisów potwierdzających stwierdzenie o częstotliwości aktualizacji danych (poniżej 60 sekund).

11.4 Doświadczenie w zakresie odpowiadającym przedmiotowi najmu, potwierdzone ilością systemów zainstalowanych i obsługiwanych serwisowo w Europie.

Odwołujący zakwestionował podaną przez Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. informację, że w Europie zainstalowanych jest 319 linii automatycznych objętych serwisem firmy Siemens, wskazując, że zamawiający zaznaczył, że chodzi o doświadczenie z systemami odpowiadającymi przedmiotowi najmu. Wskazał, że wg danych producenta systemu automatyzacji Aptio Automation oraz danych firmy Abbott, Siemens posiada 319 linii automatycznych w zakresie odpowiadającym przedmiotowi najmu w Europie. Według wiedzy odwołującego ilość takich systemów w Polsce wynosi ok. 7 sztuk.

Zarzut II. Formularz ofertowy – załącznik nr 1 - niezgodność pomiędzy wartością brutto podaną słownie z wartością podaną cyfrą.

Zarzut III. Formularz cenowy – załącznik nr 6 - poz. 46 tabeli „Akcesoria i materiały zużywalne”, lampa halogenowa winna być opodatkowana stawkę 23 %, gdyż nie nosi

znamion wyrobu medycznego (wyrób winien być zgłoszony do Urzędu Rejestracji i Wyrobów Medycznych).

Zarzut IV - załącznik 10 - dotyczy monitor/TV LCD LED 42 cale, z tunerem z funkcją DVB - T - 3 sztuki - brak złożenia w ofercie Siemens Sp. z o.o. oświadczenia producenta ww monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie on na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

Zarzut V - Parametr graniczny 11.2: „Pobór mocy elektroenergetycznej – podać dla poszczególnych urządzeń oferowanego przedmiotu najmu” - Siemens Sp. z o.o. wymienia wszystkie komponenty wchodzące z skład systemu zintegrowanego: w tym analizatory, komponenty systemu Aptio Automation, ale również urządzenia pomocnicze niezbędne do funkcjonowania systemu zintegrowanego. Mimo szczegółowych informacji nie zostało wyspecyfikowane urządzenie sprężające powietrze do Aptio Automation. Urządzenie to jest niezbędne do funkcjonowania tego urządzenia.

Zarzut VI – zapisy w formularzu asortymentowo – cenowym nr 6 – Siemens Sp. z o.o. zaoferował szereg pozycji w ilościach nie uwzględniających trwałości kalibratorów, które są jednoznacznie zdefiniowane w ulotkach. Zaoferowane ilości kalibratorów są niewystarczające do przeprowadzenia kalibracji w okresie 4 lat, a w konsekwencji wykonywania powyższych testów zgodnie z zaleceniami producenta.

Odwołujący wskazał na następujące kalibratory:

1. Kalibrator D 2PK, nr katalogowy 672173; niezbędny do kalibracji testów: CEA, AFP (dla oznaczania AFP firma Siemens powinna zaoferować 17 opakowań kalibratora, a zaoferowała 12)
2. Kalibrator Ca 125 II 2PK, nr katalogowy 128536; niezbędny do kalibracji testu Ca 125 (dla oznaczania Ca 125II firma Siemens powinna zaoferować 27 opakowań kalibratora, a zaoferowała 8)
3. Kalibrator Ca 15-3 2 PK, nr katalogowy 128538; niezbędny do kalibracji testu Ca 15-3 (dla oznaczania Ca 15-3 firma Siemens powinna zaoferować 14 opakowań kalibratora, a zaoferowała 8)
4. Kalibrator Q 2PK, nr katalogowy 118220; niezbędny do kalibracji testu Całkowity PSA (dla oznaczania Całkowity PSA firma Siemens powinna zaoferować 27 opakowań kalibratora, a zaoferowała 8)
5. Kalibrator CK-MB 2PK, nr katalogowy 672174, niezbędny do kalibracji testu CKMB (dla oznaczania Ca CK-MB firma Siemens powinna zaoferować 27 opakowań kalibratora, a zaoferowała 16)

6. Kalibrator 30 2PK, nr katalogowy 10379810, niezbędny do kalibracji testu estradiol (dla oznaczania estradiolu firma Siemens powinna zaoferować 27 opakowań kalibratora, a zaoferowała 8)
7. Kalibrator C 2PK, nr katalogowy 672172, niezbędny do kalibracji testów: B12 oraz ferrytyna (np dla oznaczania ferrytyna firma Siemens powinna zaoferować 14 opakowań kalibratora, a zaoferowała 8)
8. Kalibrator FPSA 2PK, nr katalogowy 4846115, niezbędny do kalibracji testu wolny PSA. (dla oznaczania Ca 15-3 firma Siemens powinna zaoferować 27 opakowań kalibratora, a zaoferowała 8).

Zarzut VII. Zapisy w formularzu asortymentowo – cenowym nr 6.

Analiza zapisów w ulotkach i instrukcjach obsługi analizatorów Siemens Sp. z o.o. prowadzi do konkluzji, że zaoferowała ona zbyt małe ilości kolejnych produktów lub w ogóle ich nie zaoferowała:

1. Ze względu na krótki okres rekonstytucji wynoszący zaledwie 108 godzin firma Siemens powinna zaoferować 160 opakowań odczynnika DDT/odczynnik uwalniający VitB12 nr 121093 a zaoferowała jedynie 28 opakowań. Podobnie ze względu na stabilność odczynnika po otwarciu, wynoszącą 14 dni firma Siemens powinna zaoferować 51 opakowań odczynnika pomocniczego T3/T4/Vit B12 nr 110328, a zaoferowała jedynie 47 opakowań. Z uwagi na krótki okres stabilności po rekonstytucji 108 godzin firma Siemens powinna zaoferować 107 opakowań odczynnika FOL DDT/czynnik uwalniający nr 124974 a zaoferowała jedynie 48 opakowań.
2. Siemens zaoferował w postępowaniu przetargowym kubeczki - Sample cup - w ilości 10 opakowań po 1000 sztuk. Daje to łączną ilość 10 000 kubeczków. Z uwagi na 4 letni okres kontraktu daje to Zamawiającemu możliwość zużycia jedynie ok. 7 kubeczków dziennie. Kubeczki te są niezbędne do wykonania kalibracji, kontroli, rozcieńczeń, próbek moczu oraz próbek pediatrycznych zawierających niewielką ilość badanego materiału. Dla porównania w ofercie firmy Abbott zaoferowano 152 000 kubeczków.
3. Ponadto odwołujący podniósł, że w ofercie Siemens Sp. z o.o. brak:
4. Elektroda testowa z pierścieniem o-ring i nasadką (REF 05938765, PN 073-0342-01). Na podstawie informacji ze str. 157 w/w instrukcji element ten jest niezbędny do procedury płukania elektrod będącej składową czynnością konserwacyjnych wykonywanych co 3 miesiące.
5. Filtr (REF 08602474, PN 073-033-01). Na podstawie informacji ze str. 159 w/w

instrukcji element ten jest niezbędny do procedury czyszczenia filtrów dodatkowej butelki na odczynnik będącej składową czynności konserwacyjnych wykonywanych co 4 miesiące.

6. Sondy SPP (REF 03975051, PN 073-0224-01), RPP 1, 2 (REF 0551684, PN 073-0224-01). Na podstawie informacji ze str. 166 w/w instrukcji elementy te są niezbędne do procedury wymiany sond będącej składową czynności konserwacyjnych w razie potrzeby.
7. Sondy DPP z funkcją detektora kolizji (REF 00201578, PN 073-0223-02). Na podstawie informacji ze str. 169 w/w instrukcji (strona w załączeniu) element ten jest niezbędny do procedury wymiany sond DPP wyposażonych w funkcję detektora kolizji będącej składową czynności konserwacyjnych w razie potrzeby.
8. Pierścień typu o-ring, 3 (REF 09955206, PN 073-0071-01). Na podstawie informacji ze str. 180 w/w instrukcji (strona w załączeniu) element ten jest niezbędny do procedury wymiany elektrod.
9. Bufor ISE (03463190, PN BOI-4171-51)). Na podstawie informacji ze str. 183 w/w instrukcji (strona w załączeniu) bufor ten jest niezbędny do procedury kondycjonowania elektrod Na i K.

Zarzut VIII. Dodatkowe niedoszacowania:

1. Rozcieńczalnik 1 nr katalogowy 110312 jest stabilny 28 dni po otwarciu (ulotka odczynnikowa do BNP str. 5 w załączeniu). Ze względu na stabilność powinno się zaoferować 26 opakowań tego rozcieńczalnika, a zaoferowano jedynie 8.
2. Rozcieńczalnik 3 nr katalogowy 110315 jest stabilny 28 dni po otwarciu (ulotka odczynnikowa do Testosteronu str. 5 w załączeniu). Ze względu na stabilność powinno się zaoferować 26 opakowań tego rozcieńczalnika, a zaoferowano jedynie 8.
3. Płyn płuczący nr katalogowy 3395373 jest stabilny 14 dni po otwarciu (ulotka odczynnikowa do Testosteronu str. 5 w załączeniu) jest stabilny 28 dni po otwarciu. Ze względu na stabilność powinno się zaoferować 52 opakowań tego płynu, a zaoferowano jedynie 32.
4. Rozcieńczalnik 3 nr katalogowy 110315 jest stabilny 28 dni po otwarciu (ulotka odczynnikowa do Testosteronu str. 5 w załączeniu). Ze względu na stabilność powinno się zaoferować 26 opakowań tego rozcieńczalnika, a zaoferowano jedynie 8.
5. Rozcieńczalnik T HCG nr katalogowy 117143 jest stabilny 28 dni po otwarciu (ulotka odczynnikowa do T HCG str. 3 w załączeniu). Ze względu na stabilność powinno się zaoferować 26 opakowań tego rozcieńczalnika, a zaoferowano jedynie 12.
6. Rozcieńczalnik eE2 nr katalogowy 110491878 jest stabilny 28 dni po otwarciu (ulotka odczynnikowa do eE2 str. 4 w załączeniu). Ze względu na stabilność powinno się

- zaoferować 26 opakowań tego rozcieńczalnika, a zaoferowano jedynie 8.
7. Rozcieńczalnik CEA nr katalogowy 110322 jest stabilny 28 dni po otwarciu (ulotka odczynnikowa do CEA str. 4 w załączeniu). Ze względu na stabilność powinno się zaoferować 26 opakowań tego rozcieńczalnika, a zaoferowano jedynie 8.
 8. Rozcieńczalnik 11 nr katalogowy 117228 jest stabilny 28 dni po otwarciu (ulotka odczynnikowa do aHBs2 str. 5 w załączeniu). Ze względu na stabilność powinno się zaoferować 26 opakowań tego rozcieńczalnika, a zaoferowano jedynie 8.
 9. Rozcieńczalnik anty TG nr katalogowy 128220 jest stabilny 14 dni po otwarciu (ulotka odczynnikowa do anty TG str. 3 w załączeniu). Ze względu na stabilność powinno się zaoferować 52 opakowań tego rozcieńczalnika, a zaoferowano jedynie 4.
 10. Rozcieńczalnik anty TPO nr katalogowy 125733 jest stabilny 28 dni po otwarciu (ulotka odczynnikowa do anty TPO str. 4 w załączeniu). Ze względu na stabilność powinno się zaoferować 26 opakowań tego rozcieńczalnika, a zaoferowano jedynie 8.
 11. Rozcieńczalnik CA 19-9 nr katalogowy 10491972 jest stabilny 28 dni po otwarciu (ulotka odczynnikowa do CA 19-9 str. 6 w załączeniu). Ze względu na stabilność powinno się zaoferować 26

Kopie odwołań zostały przekazane z zachowaniem ustawowego terminu

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili:

1. Siemens Sp. z o.o. w sprawie o Sygn. akt KIO 1176/12.
2. Abbot Laboratories Poland Sp. z o.o. w sprawie o Sygn. akt KIO 1177/12

Zamawiający złożył na posiedzeniu Izby pisemne odpowiedzi na odwołania, które załączono do akt sprawy.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestników postępowania zgłoszone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Sygn. akt KIO 1177/12 – odwołanie Siemens Sp. z o.o

Odwołanie podlega oddaleniu.

Izba stwierdziła, że odwołujący, który złożył w postępowaniu ofertę i podnosi zarzuty wobec oferty uznanej za najkorzystniejszą niewątpliwie legitymuje się interes w uzyskaniu zamówienia, a na skutek działań i zaniechań zamawiającego może doznać uszczerbku w postaci braku możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

Izba stwierdziła, że żaden z podniesionych przez odwołującego zarzutów wobec oferty Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. nie zasługuje na uznanie i nie stwierdziła, aby przez wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej zamawiający dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp

Odnosząc się do zarzutów odwołania, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

1. Zarzut zaoferowania niezgodnego z wymogiem załącznika 10 komputera 1.4 (tabela 1 zał. 10) przez zaoferowanie niezgodnej z pkt. 2 Płyty głównej.

W załączniku 10 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tabela Komputery poz. 2 Płyta główna, zamawiający podał minimalne parametry techniczne komputerów m.in.:

2X PCI ExpressX1, 1X PCI Express X16

Wykonawca Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. na stronie 364 oferty parametry oferowanej płyty głównej zaoferował: 2X PCI ExpressX16, 1X PCI ExpressX1.

Izba, opierając się wyłącznie na dowodach złożonych przez strony i uczestników postępowania, dała wiarę odwołującemu i przystępującemu Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., którzy stwierdzili, że rozwiązanie opierające się na modelu 2X PCI ExpressX16, 1X PCI ExpressX1 jest funkcjonalnie tożsame z wymaganym 2X PCI ExpressX1, 1X PCI Express X16. Izba dopuściła jako dowód w sprawie złożone przez przystępującego Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. oświadczenie z dnia 19 czerwca 2012 roku, wystawione przez Dell Sp. z o.o. w którym potwierdzono, że „Dell Precision T1600 posiada dwa załączka PCIe 16X, które są w pełni kompatybilne z PCIe 1X, co za tym idzie minimalne wymagania SIWZ zostały spełnione”. Odwołujący, na którym spoczywa ciężar udowodnienia faktu, z którego wywodzi korzystne dla siebie skutki prawne (art. 6 k.c.) nie przedstawił dowodu na

twierdzenie przeciwne, a w toku rozprawy nie zaprzeczył twierdzeniom zamawiającego oraz przystępującego co do kompatybilności zaproponowanego rozwiązania z wymaganym w siwz, stwierdzając że zachodzi niezgodność treści oferty z treścią siwz, ponieważ wymagane było 2XPCI ExpressX1 a zaferowano 1XPC1x1. W ocenie Izby, dopuszczalne było zaferowanie rozwiązań co prawda nie identycznych niż wymagane ale spełniających minimalne parametry techniczne, na co wskazał zamawiający w tabeli załącznika nr 10. Obowiązkiem wykonawców było podać szczegółowy opis oferowanych parametrów, które winny odpowiadać minimalnym parametrom wskazanym przez zamawiającego.

2. Zarzut zaferowania niezgodnego z wymogiem załącznika nr 10 komputera 1.- 4 szt. (tabela 1 załącznika nr 10) przez zaferowanie niezgodnej z punktem 13 „Obudowa”.

W załączniku 10 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tabela Komputery poz. 13 Obudowa, zamawiający wskazał na zasilacz o mocy min. 500W.

W odpowiedziach udzielonych w dniu 1 lutego 2012 roku, (pismo L.dz. 261/1012), zamawiający wskazał:

Pytanie nr 53:

„Załącznik Nr 10 do SIWZ Tabela nr 1 Punkt 13

Czy zasilacz o tak dużej mocy bez wykorzystania mocnej karty graficznej która będzie wymagała około 200W jest konieczny. Jeśli jest konieczny Wykonawca prosi o sprecyzowanie ilości końcówek w zasilaczu niezbędnych do podłączenia urządzeń wewnętrznych?”

Odpowiedź:

Zamawiający określa, iż ilość końcówek ma być ilością standardową taką jak dla komputera typu „składak”.

Pytanie nr 55

„Czy zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie standardowych zasilaczy montowanych w markowych komputerach o mocy 300W?”

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 117

„Załącznik 10, komputery pkt 13

Czy Zamawiający dopuści zaferowanie komputera w obudowie MIDI TOWER zamiast MICRO TOWER?

Czy Zamawiający dopuści zaferowanie komputera z mniejszym zasilaczem zapewniającym poprawną wydajną pracę urządzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie komputera w obudowie MIDI TOWER.

Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania komputera z mniejszym zasilaczem.”

Niewątpliwie odpowiedzi zamawiającego, szczególnie odpowiedź na pytanie nr 55 i 117 co do możliwości zaoferowania zasilacza o mocy mniejszej niż podana w siwz są rozbieżne. W odpowiedzi na pytanie 55 zamawiający dopuścił zastosowanie standardowych zasilaczy montowanych w markowych komputerach o mocy 300W, zaś w odpowiedzi na pytanie 117 nie dopuścił zaoferowania komputera z mniejszym zasilaczem.

Wobec rozbieżności w udzielonych odpowiedziach na wskazane pytania, na które wskazał sam zamawiający, należy przyjąć, powołując się na ugruntowane orzecznictwo Izby, że wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji błędnych działań zamawiającego. W tej sytuacji zasadnym jest uznanie, że zaoferowanie zasilacza o mocy 320W spełnia wymagania zamawiającego. Niezasadnym jest stanowisko odwołującego, który wskazywał w toku rozprawy, że odpowiedź na pytanie 117 jest niejako „ważniejsza”, bowiem odnosi się wprost do załącznika nr 10 pkt 13, zaś odpowiedź na pytanie 55 dotyczy ogólnie możliwości zaoferowania zasilacza o mocy 300W. Obie udzielone odpowiedzi na pytania są równorzędne i wiążące dla wykonawców. Izba nie podzieliła także argumentu odwołującego, że skoro zamawiający dopuścił w pytaniu 55 zasilacz o mocy 300W to niedopuszczalnym jest zaproponowanie zasilacza o mocy większej tj. 320W. W tabeli 10 zamawiający podał jedynie minimalne parametry techniczne, co oznacza że zaoferowanie urządzeń o parametrach lepszych (w tym przypadku większej mocy zasilacza) jest dopuszczalne i nie skutkuje niezgodnością treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Zarzut niespełnienia warunku w zakresie wymogu podania szczegółowych parametrów technicznych dla oferowanego przełącznika sieciowego (2 szt.), a co za tym idzie brak możliwości oceny i porównania oferty w tym zakresie - załącznik nr 10 (tabela 6).

Odwołujący podniósł, że w treści oferty Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. (strona 370-372) brak jest potwierdzenia wymogów na warunkach jakie określił zamawiający w siwz, ponieważ wpisane zwrotu „TAK” nie jest szczegółowym opisem.

W ocenie Izby nie występuje w tym przypadku niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, można ewentualnie podnieść niezgodność co do formy, która nie skutkuje odrzuceniem oferty.

Abbott bez wątplenia przez użycie słowa „TAK” w poszczególnych pozycjach szczegółowego opisu oferowanych parametrów przełącznika sieciowego potwierdził zaoferowanie wymaganych parametrów technicznych i wyposażenia podanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba wzięła pod uwagę także okoliczność, że opis wymaganych parametrów podany przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia był na tyle szczegółowy, że samo potwierdzenie wymaganych parametrów przez użycie słowa „TAK” dawało zamawiającemu informację o zaoferowanych parametrah i wyposażeniu przełącznika sieciowego. O szczególności opisu wymaganych parametrów świadczy choćby to, że odwołujący w kolumnie „Szczegółowy opis oferowanych parametrów” podał dokładnie te same parametry co wymagane przez zamawiającego. Dodatkowo przystępujący Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. na wezwanie zamawiającego z dnia 15 maja 2012 roku, złożył w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnienia i przesłał szczegółowe parametry techniczne oferowanego przełącznika sieciowego.

4. Zarzut zaoferowania monitora/TV LCD LED 42 Cale, z tuner z funkcją DVB - T (3 sztuki) niezgodnego z pkt 1 warunków granicznych (tabela 5) - załącznik nr 10.

W załączniku nr 10 do siwz, zamawiający wymagał monitora/TV LCD LED 42 cale, z tunerem z funkcją DVB - T. - 3 sztuki.

W ofercie Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. w poz. 1 zaoferowano typ ekranu – ekran ciekłokrystaliczny 46” panorama LED. Tymczasem załączona do oferty deklaracja zgodności CE odnosi się do monitora 40” marki SHARP.

W piśmie z dnia 11 maja 2012 roku (wpływ do zamawiającego 14 maja 2012 roku), przystępujący Abbott wyjaśnił, że do oferty został błędnie załączony certyfikat DOC dla monitora LCD tj. zamiast deklaracji zgodności dla zaoferowanego 46 calowego monitora został załączony dokument dla monitora 40 calowego. Przystępujący załączył do pisma poprawny dokument dotyczący monitora 46 calowego.

Izba zważyła, że deklaracja zgodności CE dla oferowanego monitora jako dokument potwierdzający spełnienia przez przedmiot zamówienia wymagań zamawiającego jest dokumentem, który podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w sytuacji gdy dokument nie został załączony do oferty lub zawiera błędy. Skoro przystępujący samodzielnie, bez wezwania ze strony zamawiającego uzupełnił ten dokument, to zamawiający miał prawo ten dokument ocenić i przyjąć jako prawidłowy.

5. Zarzut nie podania ilości oferowanych zestawów komputerowych oraz ich składu, niezbędnych do zarządzania funkcjonowaniem całego systemu zintegrowanego – pkt. 10.1 załącznika nr 7 do SIWZ.

W poz. 10.1 załącznika nr 7 do siwz, zamawiający podał „zestawy komputerowe, zapewniające zarządzanie funkcjonowaniem całego zintegrowanego systemu, dwustronną komunikację z Laboratoryjnym Systemem Informatycznym (LSI) Zamawiającego oraz

emitowanie wyników badań. Podać ilość zestawów i opisać ich skład (komputer, monitor, drukarka).

W rubryce „Parametry oferowane, opis, komentarz” w poz. 10.1 załącznika nr 7 do siwz przystępujący Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. podał: „wykonawca dostarczy zestawy komputerowe, zapewniające zarządzanie funkcjonowaniem całego zintegrowanego systemu, dwustronną komunikację z Laboratoryjnym Systemem Informatycznym (LSI) Zamawiającego oraz transmisję wyników badań. Istotnie w rubryce tej Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. nie podał informacji o ilości zestawów i nie opisał ich składu.

W poz. 10.2 załącznika nr 7 do siwz, wykonawca zadeklarował, że zapewnia dostarczenie dodatkowych zestawów komputerowych (4 sztuki) wraz z drukarkami (2 sztuki). Ponadto z treści materiałów katalogowych, załączonych do oferty Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. wynika, że każdy analizator jest wyposażony w zintegrowany komputer sterujący z monitorem i drukarką, zatem ilość komputerów jest zgodna z ilością analizatorów (4 sztuki). Z treści oferty wynika także, iż każdy zestaw komputerowy składa się z komputera, monitora i drukarki. Izba stwierdziła, że skoro z treści oferty wynikają informacje, których podania wymagał zamawiający dotyczące ilości i składu zestawów komputerowych to brak jest podstaw do stwierdzenia niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, mimo, że informacje te nie wynikają z tabeli załącznika nr 7 do siwz pkt 10.1.

W tej sytuacji można mówić ewentualnie o niezgodności formy a nie treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która to niezgodność nie powoduje odrzucenia oferty.

6. Zarzut nie podania w tabeli załącznika ilości stanowisk objętych licencją – pkt 10.6 załącznika nr 7 do SIWZ.

W poz. 10.6 załącznika nr 7 do siwz, zamawiający podał „oprogramowanie zapewniające dwustronną komunikację systemu zintegrowanego z Laboratoryjnym Systemem Informatycznym: sterowanie pracą systemu, odbieranie zleceń, przesyłanie wyników badań do sieci LSI. Podać nazwę oprogramowania i ilość stanowisk objętych licencją.

Przystępujący – Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. podał w rubryce „Parametry oferowane, opis, komentarz: Oprogramowanie sterujące jednostką nosi nazwę „Nemo” Ilość stanowisk dostosowana do potrzeb Zamawiającego.

W poz. 10.5 załącznika nr 7 do siwz podał: „oprogramowanie sterujące jednostką nosi nazwę „Nemo”. Ilość stanowisk 1 szt. (dostosowana do potrzeb zamawiającego w trakcie instalacji”.

Zdaniem Izby, nie można mówić o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w sytuacji gdy zamawiający nie podał wymaganej ilości stanowisk objętych licencją. Zasadnym jest stanowisko zaprezentowane przez zamawiającego i

przystępującego Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., że niezbędna ilość stanowisk objętych licencją będzie możliwa do określenia w trakcie instalacji systemu. Stąd sformułowanie, że ilość będzie dostosowana do potrzeb zamawiającego spełnia wymagania.

Sygn. akt KIO 1177/12 – odwołanie Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o

Odwołanie podlega oddaleniu.

Na wstępie Izba wskazuje, że odwołującemu Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o., który podnosi zaniechanie odrzucenia oferty innego wykonawcy, nie można odmówić posiadania interesu o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, mimo, że oferta odwołującego została aktualnie uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący na skutek niezgodnych z przepisami prawa działań i zaniechań zamawiającego może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego, która może zaistnieć choćby w przypadku uwzględnienia odwołania wniesionego przez Siemens Sp. z o.o. na zaniechanie odrzucenia oferty Abbott Laboratories Sp. z o.o.

Izba opowiada się za szerokim rozumieniem interesu, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, sprowadzającym się do dążenia do przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne w sposób zgodny z przepisami prawa zamówień publicznych.

Zarzut I.

pkt 8.6 Liniowość testów enzymatycznych (LDH, ASPAT, ALAT, AMYLAZA, CK): nie gorsza niż 2000 U/L

8.29 Odczynniki do analizatorów biochemicznych w stanie płynnym, niewymagające rekonstrukcji (gotowe do użycia)

8.30 Odczynniki do analizatorów immunochemicznych w stanie płynnym, nie wymagające rekonstrukcji (gotowe do użycia).

8.34. Kontrole do analizatora biochemicznego w stanie gotowości do użycia (bez konieczności rozpuszczania i mieszania części składowych).

8.39. Okres ważności kalibracji dla badań immunochemicznych minimum 2 tygodnie

8.45. Sposób mycia sond zapewniający wartość współczynnika przenoszenia materiału badanego na poziomie poniżej 0,1 ppm w analizatorach biochemicznych.

8.54. Podłączenie wszystkich analizatorów do zdalnego systemu serwisowego nadzorującego ich pracę.

11.4 Doświadczenie w zakresie odpowiadającym przedmiotowi najmu, potwierdzone ilością systemów zainstalowanych i obsługiwanych serwisowo w Europie.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia przewidział, że wyboru oferty najkorzystniejszej dokona w oparciu o dwa kryteria: cena - 70% oraz jakość - 30%.

W formularzu, stanowiącym załącznik nr 7 do siwz, podał zarówno parametry wymagane (graniczne), których niespełnienie skutkowało odrzuceniem oferty oraz parametry minimalne, które podlegały ocenie punktowej w kryterium jakość. W kolumnie „ocena w punktach” zamawiający wskazał odpowiednią ilość punktów, jaką przyzna wykonawcy za spełnienie poszczególnych parametrów, podlegających ocenie.

Parametry podane w kwestionowanych przez odwołującego pkt. 8.6, 8.29, 8.30, 8.39, 8.45, 8.54, 11.4 są parametrami podlegającymi ocenie w kryterium jakość, za spełnienie których wykonawca uzyskiwał punkty. Ich niespełnienie nie skutkuje koniecznością odrzucenia oferty, a jedynie przyznaniem mniejszej ilości punktów w kryterium jakość.

Odwołujący nie kwestionował w trakcie rozprawy przyznanej wykonawcy Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. punktacji w kryterium jakość, podnosił jedynie, że zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Siemens Sp. z o.o.

Według wyjaśnień zamawiającego – w pkt 8.6 z uwagi na zaoferowanie parametrów liniowości testów enzymatycznych w zakresie 700-1500 U/L, a zatem poniżej wymaganych 2000 U/L zamawiający nie przyznał wykonawcy Siemens Sp. z o.o. punktacji za ten parametr.

Pkt. 8.29 – zamawiający przyznał za ten parametr 3 punkty,

Pkt 8.30 – wykonawca otrzymał maksymalną ilość punktów.

Pkt 8.34 – wobec potwierdzenia 89, 47 % kontroli gotowych do użycia do analizatora biochemicznego wykonawcy Siemens Sp. z o.o. przyznano odpowiednio mniej punktów (2 punkty).

Pkt 8.39 – z uwagi na spełnienie przez Siemens Sp. z o.o tego parametru w 89, 58% wykonawcy przyznano odpowiednio mniej punktów, czyli 2 punkty.

Pkt 8.45 – zamawiający nie wymagał załączenia kart katalogowych, instrukcji obsługi czy ulotek potwierdzających deklarowany parametr. Zarzut oparty jest na wątpliwościach i domniemaniach, odwołujący nie wykazał, że parametr zadeklarowany w pkt 8.45 nie został spełniony.

Pkt 8.54 – zamawiający zasadnie oparł się na potwierdzeniu spełnienia tego parametru w załączniku nr 7

Pkt 11.14 – odwołujący zakwestionował ilość zainstalowanych linii automatycznych objętych serwisem Siemens, jednak nie przedstawił na poparcie swojego twierdzenia żadnych

dowodów. Brak dowodu ze strony odwołującego powoduje, że jego stanowisko jako gołosłowne nie zasługuje na uznanie.

Zarzut II. Formularz ofertowy – załącznik nr 1

Zarzut co do niezgodności ceny brutto podanej słownie z wartością podaną cyfrą, nie zasługuje na uznanie, z uwagi na to, że zamawiający dokonał poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Siemens Sp. o.o. na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. (pismo z dnia 15 maja 2012 roku), a wykonawca Siemens Sp. z o.o. zaakceptował poprawienie oczywistej omyłki.

Zarzut III. Formularz cenowy – załącznik nr 6

W poz. 46 Formularza cenowego „Akcesoria i materiały zużywalne” (strona 37 oferty), wykonawca Siemens Sp. z o.o. podał, że lampa halogenowa obciążona jest podatkiem 8%. Zgodnie z uchwałami Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2012 roku (sygn. akt III CZP 52/11 oraz III CZP 53/11) „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki”.

W kwestii oceny prawidłowości zastosowania stawki podatku od towarów i usług, Izba opiera się na dowodach przedstawionych przez strony postępowania. Mając na uwadze powyższe wskazuje, że odwołujący na którym spoczywa ciężar udowodnienia faktu, z którego wywodzi określone dla siebie korzystne skutki prawne (art. 6 k.c.), nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie twierdzenia, że zastosowana przez Siemens Sp. z o.o. stawka 8% podatku VAT na lampę halogenową do analizatora jest nieprawidłowa.

W świetle powyższego przychylić należy się do stanowiska zaprezentowanego przez Siemens Sp. z o.o., że lampa halogenowa jak element składowy analizatora może podlegać opodatkowaniu obniżoną stawką podatku VAT, taką jak całe urządzenie medyczne.

Zarzut IV - załącznik 10 - dotyczy monitor/TV LCD LED 42 cale, z tunerem z funkcją DVB - T - 3 sztuki.

Zarzut co do braku złożenia w ofercie Siemens Sp. z o.o. oświadczenia producenta ww monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie on na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem, jest całkowicie bezzasadny z uwagi na to, że zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Siemens Sp. z o.o. do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu. W odpowiedzi Siemens Sp. z o.o. w dniu 16 maja 2012 roku załączył oświadczenie producenta zaoferowanego TV LCD – LG Electronics Polska Sp. z o.o. z dnia 14 marca 2012 roku.

Zarzut V- Parametr graniczny 11.2: „Pobór mocy elektroenergetycznej – podać dla poszczególnych urządzeń oferowanego przedmiotu najmu”

W ocenie odwołującego Firma Siemens wymienia wszystkie komponenty wchodzące z skład systemu zintegrowanego: w tym analizatory, komponenty systemu Aptio Automation, ale również urządzenia pomocnicze niezbędne do funkcjonowania systemu zintegrowanego. Mimo szczegółowych informacji nie zostało wyspecyfikowane urządzenie sprężające powietrze do Aptio Automation. Urządzenie to jest niezbędne do funkcjonowania tego urządzenia.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że wykonawcy nie mieli obowiązku podania w pkt 11.2 załącznika nr 7 do siwz „Pobór mocy elektroenergetycznej” urządzenia sprężającego powietrze do Apito Automation. Na podstawie tego dokumentu nie można wywieść stwierdzenia, że urządzenie Aptio Automation nie będzie wyposażone w sprężarkę powietrza. Dane zawarte w tym dokumencie miały jedynie charakter informacyjny, ponadto odwołujący nie zaprzeczył twierdzeniom Siemens Sp. z o.o., że zamawiający dysponuje urządzeniem sprężającym powietrze, co stwierdził podczas przeprowadzonej wizji lokalnej.

Zarzut VI, VII, VIII – zapisy w formularzu asortymentowo – cenowym nr 6, niedoszacowania.

Odwołujący podniósł, że Siemens Sp. z o.o. zaoferował szereg pozycji w ilościach nie uwzględniających trwałości kalibratorów, które są zdefiniowane w ulotkach lub zaoferował zbyt małe ilości kolejnych produktów (odczynników) lub w ogóle ich nie zaoferował. Wskazał na zbyt małą ilość kubeczków - Sample Cup - w ilości 10 opakowań po 1000 sztuk, co daje 10 000 sztuk kubeczków, które w jego ocenie nie wystarczą na wykonanie niezbędnych kalibracji, kontroli, rozcieńczeń, próbek moczu oraz próbek pediatrycznych. Dla porównania w ofercie Abbott zaoferowano 152 000 kubeczków.

Odwołujący wskazał także na szereg braków asortymentowych w ofercie oraz niedoszacowań.

Izba oddaliła wniosek dowodowy odwołującego o przeprowadzenie dowodu z szeregu dokumentów złożonych w jednym segregatorze, z uwagi na brak precyzyjnego sformułowania tezy dowodowej i wskazania jakie okoliczności mają potwierdzać złożone przez odwołującego dokumenty.

Odwołujący, wskazując na niedoszacowania asortymentu zawartego w ofercie Siemens Sp. z o.o. nie oparł się na jakichkolwiek wyliczeniach, które w sposób logiczny uzasadniałyby jego twierdzenie o zaoferowaniu zbyt małych ilości odczynników i innych elementów niezbędnych do realizacji zamówienia. Jego twierdzenia pozostały gołosłowne. Dla przykładu twierdzenie odwołującego o niedoszacowaniu ilości kubeczków – Sample Cup, których

zaoferowana ilość nie wystarcza na przeprowadzenie kontroli, kalibracji, próbek pediatrycznych czy próbek moczu, nie zostało poparte żadnymi wyliczeniami, z których wynikałoby, że biorąc pod uwagę system zaproponowany przez Siemens Sp. z o.o. koniecznym jest, jak twierdzi odwołujący użycie co najmniej 7 kubeczków dziennie.

Ponadto Izba wskazuje, że zgodnie z oświadczeniem wykonawcy złożonym w załączniku nr 6 formularza asortymentowo – cenowego zobowiązał się on do dostarczenia wszystkich materiałów i odczynników niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Na podstawie art. 192 ust. 8 ustawy pzp w związku z § 13 ust. 3 zd. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), Izba wydała orzeczenie łączne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....