

Sygn. akt: KIO 1253/21

WYROK
z dnia 13 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2021 r. przez odwołującego: Control Process Silesia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Łączna

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „AQUA-MK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach oraz B. B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „KILBUD” B. B. zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „AQUA-MK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach oraz B. B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „KILBUD” B. B. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
2. W pozostałym zakresie oddać odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciążyć odwołującego w części 6/7 i zamawiającego w części 1/7, i:

- 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
- 3.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 1 143 zł 00 gr (słownie: tysiąc sto czterdzieści trzy złote).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Łączna prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na rozbudowę oczyszczalni ścieków wraz z modernizacją części osadowej w Kamionkach w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 grudnia 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 774924-N-2020. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020 ze zm.), jako wszczętego i niezakończonego przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”.

I. W dniu 26 kwietnia 2021 r. wykonawca Control Process Silesia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

- zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „AQUA-MK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach oraz B. B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „KILBUD” B. B. (dalej jako „Konsorcjum AQUA-MK”);
- dokonania oceny i wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum AQUA-MK;
- zaniechania wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Kartel S.A. z siedzibą w Jędrzejowie;
- zaniechania wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Adma Zakład Remontowo-Budowlany M. A., Przedsiębiorstwo Budowlano-Inżynieryjne Adma Sp. z o.o. z siedzibą w Staszowie, Zakład Projektowo-Usługowy Nosan N. G. (dalej jako „Konsorcjum Adma”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 8 ust. 3 w zw. z art. 86 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia pełnej treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum AQUA-MK;
2. art. 22 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 15 i ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum AQUA-MK, które nie wykazało, że nie podlega wykluczeniu

z udziału w postępowaniu - tj. spełniło swoje obowiązki podatkowe oraz w zakresie ubezpieczeń społecznych;

3. art. 89 ust. 1 pkt 2, 4, 7b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum AQUA-MK, która:
 - a) jest niezgodna z wymaganiami SIWZ,
 - b) zawiera rażąco niską cenę,
 - c) nie została zabezpieczona wadium;
4. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum AQUA-MK w sposób niezgodny z przepisami ustawy - wobec zaniechania odrzucenia ww. oferty,
5. art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Kartel S.A. z siedzibą w Jędrzejowie, który w wyniku zamierzonego działania wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu;
ewentualnie - z ostrożności procesowej
6. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wykluczenia PBO Kartel S.A. jako podmiotu, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
7. art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Adma które w wyniku zamierzonego działania wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu;
ewentualnie - z ostrożności procesowej
8. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Adma jako podmiotu, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W związku z podniesionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum AQUA-MK,
2. odrzucenia oferty Konsorcjum AQUA-MK,
3. powtórzenie czynności oceny ofert,
4. wykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawców:
 - a) Konsorcjum AQUA-MK,
 - b) Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Kartel S.A. z siedzibą w Jędrzejowie,
 - c) Konsorcjum Adma.

II. Pismem wniesionym do akt sprawy w dniu 9 lipca 2021 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o oddalenie odwołania w całości.

III. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „AQUA-MK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach przy B. B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „KILBUD” B. B. (dalej jako „przystępujący”).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Mając na uwadze, że odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 kwietnia 2021 r., do postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych, mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp z 2019 r.”.

Izba nie uwzględniła wniosku przystępującego o oddalenie odwołania z uwagi na brak po stronie odwołującego legitymacji do jego wniesienia zgodnie z przepisem art. 505 ust. 1 ustawy Pzp z 2019 r. Twierdzenie, że przez odwołującym „długa droga” do uzyskania zamówienia czy też że mało prawdopodobne jest skuteczne podniesienie zarzutów wobec wykonawców znajdujących się na drugim i trzecim miejscu rankingu ofert – to wyłącznie przypuszczenia nie mające znaczenia z punktu widzenia oceny legitymacji do wniesienia odwołania.

W odniesieniu do zarzutów odwołania (zgodnie ze schematem przyjętym w uzasadnieniu odwołania):

Zarzut pierwszy dotyczący zaniechania udostępnienia przez zamawiającego pełnej odpowiedzi przystępującego na wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 16 lutego 2021 r.

Odwołujący stwierdził, że wyjaśnienia te - jako dotyczące ceny - nie mogą zostać objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

Izba uznała zarzut za niezasadny. Z żadnego przepisu ustawy Pzp nie wynika, że wyjaśnienia dotyczące ceny nie mogą zostać zastrzeżone jako zawierające informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. O skuteczności zastrzeżenia decyduje treść

przedstawionego przez wykonawcę uzasadnienia i w związku z tym postawiony w tym zakresie zarzut odwołania odnosić się do treści uzasadnienia – czego odwołujący zaniechał.

Zarzut drugi dotyczący zaniechania odrzucenia oferty przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę.

Izba uznała zarzut za niezasadny.

Przedstawione przez odwołującego uzasadnienie ww. zarzutu w sposób wybiórczy odnosi się do przedstawionych przez przystępującego wyjaśnień ceny i w ocenie Izby nie stanowi skutecznego zakwestionowania złożonych przez przystępującego wyjaśnień. W pierwszej kolejności odwołujący wskazuje, że przystępujący nie załączył do wyjaśnień żadnych dowodów. Należy zauważyć, że zakres i rodzaj dowodów, jakie winny być załączone do wyjaśnień zależy od szeregu okoliczności, jak np. przedmiot zamówienia, na które prowadzone jest postępowanie czy zakres informacji wymaganych przez zamawiającego w ramach postępowania wyjaśniającego. Jak wskazuje sam odwołujący do wyjaśnień przystępującego zostały załączone oferty podwykonawców, które między innymi uznaje się za dowody załączane do wyjaśnień ceny. Tego rodzaju dowody mogą być w konkretnym przypadku niewystarczające, jednakże w niniejszej sprawie okoliczność ta nie została wykazana przez odwołującego. Odwołujący nie wskazał choćby przykładowo, które informacje wskazane w wyjaśnieniach winny być dodatkowo poparte odpowiednimi dowodami. Izba nie może w tym wyręczać odwołującego. Odwołujący zarzuca przystępującemu, że przedstawione przez niego wyjaśnienia nie zawierają szczegółowej kalkulacji, a jedynie wysoko zagregowane pozycje. Jednakże odwołujący w żaden sposób nie wyjaśnia, jaki w jego ocenie winien być stopień szczegółowości kalkulacji ceny. Odwołujący podnosi niedokonanie „rozbicia”, które było wymagane przez zamawiającego, jednakże nie wyjaśnia co konkretnie miał w tym przypadku na myśli. Izba nie może domyślać się treści zarzutów i formułować je za odwołującego. W dalszej kolejności odwołujący zarzuca, że do wyjaśnień nie załączono kart katalogowych i typów urządzeń i w konsekwencji zamawiający nie mógł prawidłowo ocenić czy urządzenia oferowane przez podwykonawców spełniają wymagania przetargowe. Odnosząc się do tego należy zauważyć, że podstawowym celem wyjaśnień ceny oferty nie jest badanie spełnienia wymagań w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia. Odwołujący zarzuca również przystępującemu, że w istocie nie zaoferował 5-letniego okresu gwarancji, tak jak wskazał w treści oferty, gdyż w załączonych do wyjaśnień ofertach wskazano okres 2-letni, z zastrzeżeniem możliwości wydłużenia gwarancji do 5 lat w cenie 7% wartości urządzeń. Należy jednak wskazać, że to wykonawca obowiązany jest do zapewnienia deklarowanego

okresu gwarancji. Z kolei odwołujący nie podnosił, że przystępujący nie uwzględnił w ramach kalkulacji ceny oferowanego okresu gwarancji. Natomiast przyznać należy rację odwołującemu, że istotnie wątpliwości budzi przewidziane przez przystępującego wynagrodzenie kierownika budowy na poziomie wynagrodzenia minimalnego (2.800 zł brutto). Jak wynika z wyjaśnień przystępującego osoba wyznaczona do pełnienia ww. roli jest w sposób istotny związana z samym przystępującym - nie można wykluczyć, że z tego powodu mogłaby podjąć się wykonywania zadań kierownika budowy za ww. kwotą. Niemniej jednak wyłącznie ta okoliczność nie może w niniejszej sprawie przesądzać o wystąpieniu rażąco niskiej ceny w ofercie przystępującego. Wymaga również dodania, że regulacja art. 537 ustawy Pzp z 2019 r. nie zwalnia odwołującego z obowiązku udowodnienia zawartych w odwołaniu zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny konkurencyjnej oferty. Ciężar dowodu w pierwszej kolejności spoczywa na odwołującym.

Zarzut trzeci dotyczący niewykazania przez przystępującego braku podstawy do wykluczenia z postępowania dotyczącej zaległości podatkowych (art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp).

Odwołujący wskazał, że przystępujący złożył zaświadczenie w formie papierowej z dnia 22 marca 2021 r. według stanu na dzień 1 grudnia 2020 r., a zatem zaświadczenie nie spełniało wymogu „aktualności” na dzień złożenia.

Izba uznała zarzut za niezasadny.

Zagadnienie aktualności dokumentu potwierdzającego brak zaległości podatkowych zostało szczegółowo uregulowane w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia zamawiający może żądać zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem podatkowym w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – tak też w pkt 9.4.4 b) SIWZ. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 5 lutego 2021 r., a zatem zaświadczenie złożone przez przystępującego spełniało wymóg „aktualności”.

Zarzut czwarty dotyczący niewykazania przez przystępującego braku podstawy do wykluczenia z postępowania dotyczącej zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne (art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp)

Odwołujący wskazał, że przystępujący złożył zaświadczenie ZUS wystawione w dniu 26 listopada 2020 r. wg. stanu na dzień 26 listopada 2020 r., zatem zaświadczenie nie spełniało wymogu „aktualności” na dzień złożenia.

Izba uznała zarzut za niezasadny.

Zagadnienie aktualności dokumentu potwierdzającego brak zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne zostało szczegółowo uregulowane w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówieni. Zgodnie z § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia zamawiający może żądać zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – tak też w pkt 9.4.4 c) SIWZ. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 5 lutego 2021 r., a zatem zaświadczenie złożone przez przystępującego spełniało wymóg „aktualności”.

Zarzut piąty dotyczący wniesienia przez przystępującego nieprawidłowego wadium.

Odwołujący podniósł, że wraz z ofertą przystępujący złożył ubezpieczeniową gwarancję zapłaty wadium, wystawioną przez InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Vienna Insurance Group I Oddział w Lublinie. Z treści przedłożonej gwarancji wynika, iż wystawiona została na wniosek: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Kilbud” B. B., z siedzibą w 37-125 Krzemienica, Krzemienica 333 (zwana „Zobowiązany”). Przedłożony dokument wskazuje, iż gwarancja ta dotyczy wyłącznie działań i zaniechań Zobowiązanego - tj. Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo- Handlowego „Kilbud” B. B., a nie Konsorcjum (przystępującego). Dowód: ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium Nr 02GG06/0729/21/0001

Izba uznała zarzut za zasadny.

Rozpoznając ww. zarzut Izba uwzględniła stanowiska przedstawione przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15 lutego 2018 r. (IV CSK 86/17) oraz przez Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 27 lutego 2019 r. (XII Ga 555/18), który został wydany w wyniku ww. orzeczenia Sądu Najwyższego. Obszerne stanowisko Sądu Okręgowego w Gdańsku podsumowała Izba w wyroku z dnia 24 czerwca 2020 r. (KIO 662/20) wskazując między innymi, że *„wadium w formie gwarancji (niezależnie od wystawcy takiej gwarancji, ponieważ cel wadium jest zawsze taki sam) wtedy tylko jest prawidłowo wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, gdy jej treść sugeruje wielość podmiotów występujących po „stronie wykonawczej”, np. przez wymienienie wszystkich członków konsorcjum, bądź wskazanie, że wykonawca wskazany w treści gwarancji działa jako pełnomocnik, lider konsorcjum, etc. Względnie, omawianą poprawność wadium można również osiągnąć przez wskazanie na szerszy zakres odpowiedzialności gwaranta niż tylko dotyczący stricte działań/zaniechań podmiotu wymienionego w treści gwarancji.”*

W treści ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium złożonej przez przystępującego wraz z ofertą jako jedyny Zobowiązany został wskazany partner Konsorcjum (przystępującego), tj. B. B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „KILBUD” B. B. . Wskazane w treści gwarancji sytuacje, w których gwarant będzie zobowiązany do zapłaty zamawiającemu (beneficjentowi gwarancji) kwoty z tytułu zatrzymania wadium, odnoszą się wyłącznie do działań Zobowiązanego, tj. ww. partnera Konsorcjum (przystępującego). W treści ww. gwarancji nie tylko jako Zobowiązany nie zostało wskazane całe Konsorcjum (przystępujący), ale brak jest jakiegokolwiek innej treści wskazującej na rozszerzenie odpowiedzialności gwaranta na sytuacje dotyczące obydwu konsorcjantów. Z treści ww. gwarancji wynika zatem, że gwarant przyjął odpowiedzialność gwarancyjną wyłącznie za ziszczenie się przesłanek zatrzymania wadium względem wykonawcy wskazanego w gwarancji jako Zobowiązany, tj. partnera Konsorcjum.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że złożona przez przystępującego gwarancja wadium nie była prawidłowa, gdyż nie zabezpieczała interesów zamawiającego w zakresie wymaganym przepisami ustawy Pzp i w związku z tym złożona przez przystępującego oferta winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp. Tego stanowiska nie zmienia fakt złożenia przez przystępującego aneksu nr 2 do gwarancji z dnia 6 maja 2021 r., gdzie prawidłowo jako Zobowiązany wskazano obydwu członków Konsorcjum (przystępującego). Oferta musi być w sposób prawidłowy zabezpieczona wadium od momentu jej złożenia, co w przypadku oferty przystępującego nie miało w okresie poprzedzającym wystawienie ww. aneksu.

Zarzut szósty dotyczący zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum Adma, które nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz w wyniku zamierzonego działania wprowadziło zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunek udziału w postępowaniu – w zakresie osoby wskazanej na stanowisko Kierownika budowy.

Odwołujący podniósł, że osoba wskazana przez Konsorcjum Adma na stanowisko Kierownika budowy nie pełniła tej funkcji na podanych inwestycjach (gdyż pełniła ją inna osoba). Twierdzenia te nie zostały przez odwołującego potwierdzone jakimikolwiek dowodami.

W związku z powyższym Izba uznała zarzut za niezasadny.

Zarzut siódmy dotyczący zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego Kartel S.A. z siedzibą w Jędrzejowie, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz w wyniku zamierzonego działania wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunek udziału w postępowaniu – w zakresie osoby wskazanej na stanowisko Kierownika budowy

Odwołujący podniósł, że osoba wskazana przez ww. wykonawcę na stanowisko Kierownika budowy nie pełniła tej funkcji na podanej inwestycji (gdyż pełniła ją inna osoba). Twierdzenia te nie zostały przez odwołującego potwierdzone jakimikolwiek dowodami.

W związku z powyższym Izba uznała zarzut za niezasadny.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w punkcie pierwszym i drugim sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1), ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1) lit. a i b ustawy Pzp z 2019 r.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp z 2019 r. oraz § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 pkt 1) i 2) oraz ust. 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437),.

Przewodniczący:

