

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 25 czerwca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** **Magdalena Rams**

**Członkowie:** **Beata Konik**  
**Renata Tubisz**

**Protokolant:** **Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 21 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: **Immitis Sp. z o.o., z siedzibą w Bydgoszczy, A.P.N. Promise S.A., z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Komenda Główna Policji, Warszawa,**

przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Computex Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą w Warszawie oraz T-Systems Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o., z siedzibą w Zielonej Górze, SoftwareONE Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- C. wykonawcy **ITPunkt Sp. z o.o., w Rudzie Śląskiej** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- D. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: MAXTO ITS Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą w Modlniczce, MAXTO Sp. z o.o. S.K.A., z siedzibą w Modlniczce** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

- E. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: SUNTAR Sp. z o.o., z siedzibą Tarnowie, Towarzystwo Handlowe "Alplast" Sp. z o.o. Sp. k., z siedzibą w Niekaninie, CRAYON Poland Sp. z o.o., z siedzibą w Tarnowie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- F. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Integrated Solutions Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, MBA System Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: **Immitis Sp. z o.o., z siedzibą w Bydgoszczy, A.P.N. Promise S.A., z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Główna Policji w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacji indywidualnej infrastruktury teleinformatycznej przeznaczonej dla funkcjonariuszy i pracowników cywilnych poprzez zakup komputerów przenośnych, sprzętu teleinformatycznego i oprogramowania, (umowa ramowa)”, dalej: „**Postępowanie**”.

W dniu 10 maja 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Immitis Sp. z o.o., z siedzibą w Bydgoszczy, A.P.N. Promise S.A., z siedzibą w Warszawie (dalej „**Odwołujący**”) wobec następujących czynności zamawiającego: (1) wyborze przez Zamawiającego jako ofert najkorzystniejszych ofert złożonych przez wykonawców: a) konsorcjum (wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia Suntar Sp, z o.o. w Tarnowie (lider konsorcjum), Towarzystwo Handlowe ALPLAST Sp. z o.o. Sp. k. w Niekaninie (członek konsorcjum) i Crayon Poiand Sp. z o.o. w Warszawie (członek konsorcjum), dalej jako Konsorcjum Suntar; b) konsorcjum (wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia MAXTO ITS Sp. z o. o Sp. k. w Modlniczce (lider konsorcjum), MAXTO Sp. z o.o. S.K.A. w Modlniczce (członek konsorcjum), dalej jako Konsorcjum MAXTO; c) IT Punkt Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej, dalej jako IT PUNKT) pomimo iż oferty te podlegały odrzuceniu jako niezgodne z SIWZ; badaniu i ocenie ofert złożonych w postępowaniu; wezwaniu wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia-konsorcjum wykonawców MBA System Sp. z o.o. w Warszawie (partner konsorcjum) i Integrated Solutions Sp. z o.o. w Warszawie (lider konsorcjum)- dalej Konsorcjum Integrated do wyjaśnień odnośnie treści złożonej przez nich oferty w zakresie zaoferowanego pakietu biurowego; zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia ofert Wykonawców: Konsorcjum Suntar; Konsorcjum MAXTO, IT Punkt, Konsorcjum Integrated mimo niezgodności w/w ofert z treścią SIWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: art 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp i art. 30 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Konsorcjum Suntar, Konsorcjum MAKTO i ITP Punkt pomimo ich niezgodności z treścią SIWZ, a tym samym naruszenie reguł uczciwej konkurencji poprzez dokonanie wykładni postanowień SIWZ w sposób powodujący ich zmianę po upływie terminu składania ofert, a w przypadku wykonawców Konsorcjum MAXTO oraz IT Punkt również

pomimo niewykazania przez nich, że zaoferowane dostawy w zakresie pakietu biurowego są równoważne z wymaganymi przez Zamawiającego, a w konsekwencji- zaakceptowanie ofert w/w Wykonawców sprzecznych z brzmieniem SIWZ; art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Integrated pomimo jej niezgodności z treścią SIWZ, wskutek naruszenia reguł uczciwej konkurencji i nadużycia instytucji wyjaśnienia treści ofert, polegającego na umożliwieniu uzupełnienia treści oferty przez w/w Wykonawcę, a tym samym dopuszczeniu do negocjacji jej treści; art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez wybór ofert Konsorcjum Suntar, Konsorcjum MAKTO i IT Punkt jako trzech najkorzystniejszych spośród złożonych w postępowaniu, pomimo iż oferty te podlegały odrzuceniu z uwagi na fakt, iż ich treść nie odpowiada SIWZ,

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania w całości, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości- na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem, dopuszczenie i przeprowadzenie pozostałych dowodów, wskazanych w treści odwołania lub przedłożonych w toku postępowania odwoławczego, na okoliczności wskazane przy ich powołaniu, nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia zaskarżonej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz poprzedzających ją czynności badania i oceny ofert, powtórzenia czynności badania ofert. a następnie odrzucenia ofert wykonawców: Konsorcjum Suntar, Konsorcjum MAKTO, IT Punkt, Konsorcjum Integrated, powtórzenia czynności oceny ofert bez uwzględnienia w/w odrzuconych ofert, wezwania m.in. Odwołującego, jako składającego jedną z 3 najkorzystniejszych ofert spośród wszystkich niepodlegających odrzuceniu, do przedłożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący dnia 21 czerwca 2021 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....