

Sygn. akt: KIO 938/23

POSTANOWIENIE
z dnia 13 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Adriana Urbanik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 13 kwietnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2023 r. przez **wykonawcę Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego LimWot Sp. z o.o. z siedzibą w Limanowej**

przy udziale **wykonawcy Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – LimWot Sp. z o.o. - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710, z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*BUDOWA KOMPLEKSU WOJSKOWEGO W MIEŚCIE LIMANOWA DLA POTRZEB PODODZIAŁÓW 11 MAŁOPOLSKIEJ BRYGADY OBRONY TERYTORIALNEJ*” (postępowanie znak ZP.2.2022)”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 października 2022 r., za numerem 2022/S 205-586238.

W dniu 3 kwietnia 2023 r. odwołanie wniósł wykonawca Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu.

W dniu 12 kwietnia 2023 r. Zamawiający złożył informację o częściowym uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu dokonania porównania ofert nieporównywalnych w części dotyczącej ceny (w zakresie podatku VAT) i informację o uchyleniu czynności własnej w postaci uznania oferty złożonej przez WARBUD S.A. jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz przystąpieniu do ponownej oceny ofert złożonych przez wykonawców w postępowaniu.

W dniu 13 kwietnia 2023 r. Odwołujący wycofał zarzuty na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy pzp i wniósł o zwrot kwoty wpisu od odwołania.

W dniu 13 kwietnia 2023 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego złożył oświadczenie w zakresie braku sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów przez Zamawiającego (pismo Zamawiającego z dnia 12 kwietnia 2023 r.).

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 13 kwietnia 2023 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego – wykonawcy Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie - o wycofaniu

pozostałych zarzutów odwołania, wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 kwietnia 2023 r., wobec uwzględnienia przez Zamawiającego pismem z dnia 12 kwietnia 2023 r. części odwołania, zarzutu w postaci dokonania porównania ofert nieporównywalnych w części dotyczącej ceny – w zakresie podatku VAT. W dniu 13 kwietnia 2023 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego złożył oświadczenie w zakresie braku sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów przez Zamawiającego (pismo Zamawiającego z dnia 12 kwietnia 2023 r.). Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące zarzuty odwołania, jak również pismo o braku sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów przez Zamawiającego zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osoby umocowane, w konsekwencji czego uznała, że oświadczenia w pismach tych zostały skutecznie złożone przed otwarciem rozprawy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 522 ust. 3, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, wykonawca który przystąpił po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów, a Odwołujący cofnął pozostałe zarzuty odwołania. Złożenie takich oświadczeń warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Strony i uczestnik postępowania podjęli bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izba.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż przed otwarciem rozprawy Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez Odwołującego wycofane a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 20 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: