

Sygn. akt: KIO 101/16

Wyrok

z dnia 10 lutego 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpatrzeniu na rozprawie dnia 8 lutego 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 stycznia 2016 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Izan+ Sp. z o.o., Naprzód Service Sp. z o.o., Medassist Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o., Vendi Servis Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków**

w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 11, 11-200 Bartoszyce**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **DGP Clean Partner Sp. z o.o., P.U. GOS-ZEC Sp. z o.o., Seban Sp. z o.o., DGP Catering Partner Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazuje ponowienie czynności badania i oceny ofert mając na uwadze, że zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania przystępującego na podstawie art. 24 ust. 2a ustawy pzp, jeżeli wykonawca ten nie udowodni podjęcia konkretnych środków i czynności wskazanych w art. 24 ust. 2a zdanie ostatnie ustawy.

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **DGP Clean Partner Sp. z o.o., P.U. GOS-ZEC Sp. z o.o., Seban Sp. z o.o., DGP Catering Partner Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica** i :

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Izan+ Sp. z o.o., Naprzód Service Sp. z o.o., Medassist Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o., Vendi Servis Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków** tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **DGP Clean Partner Sp. z o.o., P.U. GOS-ZEC Sp. z o.o., Seban Sp. z o.o., DGP Catering Partner Sp. z o.o., ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica** na rzecz wykonawców **Izan+ Sp. z o.o., Naprzód Service Sp. z o.o., Medassist Sp. z o.o., Naprzód Sp. z o.o., Vendi Servis Sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Olsztynie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 101/16

Uzasadnienie

Zamawiający: nazwa: Szpital Powiatowy im. Jana Pawła II, 11-200 Bartoszyce, ul. Wyszyńskiego 11 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w formie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Usługa żywienia i sprzątnia”. Postępowanie ogłoszono w Suplemencie do Dziennika Urzędowego UE dnia 21 listopada 2015 r., poz. 2015/S 226-411719, nr: 19/2015.

Konsorcjum „Izan +” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (pełnomocnik wykonawców), Naprzód Service sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Medassist sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Naprzód sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Vendi Servis sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jako odwołujący, wniósł odwołanie wobec następujących czynności Zamawiającego:

1. Dokonania nieprawidłowej oceny oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z .o.o., DGP Catering Partner sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. oraz SEBAN sp. z o.o. oraz w konsekwencji dokonania nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. Zaniechanie wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z .o.o., DGP Catering Partner sp. z .o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. oraz SEBAN sp. z o.o., względnie zaniechania wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, pomimo iż wykonawcy nie spełniają warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.
3. Zaniechanie wykluczenia wykonawców konsorcjum firm jak w pkt 1 i 2 na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp, pomimo iż wykonawcy podlegają wykluczeniu na podstawie tego przepisu, a Zamawiający przewidział powyższą podstawę wykluczenia w SIWZ.
4. Zaniechania wezwania wykonawców jw. do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, pomimo że zaoferowana przez tych wykonawców cena ofertowa oraz zaoferowana przez tych wykonawców cena za wykonanie usługi specjalistycznego sprzątnia, całodobowego utrzymania czystości w pomieszczeniach Szpitala, dezynfekcji oraz cena za wykonanie usługi segregacji i transportu surowców wtórnych, odpadów medycznych i komunalnych do miejsca ich składowania - jest rażąco niska, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia ich oferty.
5. Zaniechania odrzucenia oferty wykonawców iw., pomimo iż złożenie takiej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowej oceny oferty wykonawców jw. oraz w konsekwencji dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty tych wykonawców podlegających wykluczeniu, a nadto wykonawców, których oferta podlegała odrzuceniu.

2. art. 26 ust. 3 Pzp oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, w sytuacji gdy wykonawcy nie wykazali spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia z uwagi na fakt, iż dwie spośród trzech usług zawartych w wykazie usług nie obejmują wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ czynności pomocowych w oddziałach Szpitala, względnie poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców jw. w sytuacji gdy nie spełniają warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

3. art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z art. 26 ust. 2b Pzp i w związku z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców jw. w sytuacji gdy wykonawcy nie spełniają warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia z uwagi na fakt, iż wykonawcy nie udowodnili, że będą dysponować potencjałem podmiotu zagranicznego w zakresie wiedzy i doświadczenia, a udostępnienie wykonawcom tego potencjału przez firmę MW-DIAS a.s. jest fikcyjne.

4. art. 24 ust. 2a Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców jw., w sytuacji gdy wykonawcy podlegają wykluczeniu na podstawie tego przepisu, ponieważ wielokrotnie dopuścili się poważnego naruszenia swoich obowiązków zawodowych z własnej winy lub na skutek rażącego niedbalstwa (przykłady takich naruszeń wskazano w uzasadnieniu oraz materiale dowodowym), a tym samym nie zapewniają poprawnego i rzetelnego wykonania przedmiotowego zamówienia, a Zamawiający przewidział powyższą podstawę wykluczenia w SIWZ.

5. art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców jw. pomimo iż złożenie tej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na dokonaniu nieuprawnionej manipulacji cenami jednostkowymi przy wykorzystaniu różnego sposobu opodatkowania podatkiem VAT usług składających się na przedmiot zamówienia i uzyskaniu w ten nieuczciwy sposób przewagi cenowej nad pozostałymi konkurentami.

6. art. 90 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców jw. do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę, pomimo istnienia uzasadnionych wątpliwości co do zaoferowanej ceny pod względem jej rażącego zaniżenia (cena ofertowa, a także cena za wykonanie usługi specjalistycznego sprzątnia, całodobowego utrzymania czystości w pomieszczeniach Szpitala, dezynfekcji oraz usługi segregacji i transportu surowców wtórnych, odpadów medycznych i komunalnych do miejsca ich składowania - są rażąco

niskie, tj. jest są cenami nierealnymi przy założeniu wykonywania usług zgodnie z SIWZ, nie mogą uwzględniać wszystkich elementów kosztowych określonych w SIWZ).

7. art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców jw. pomimo że zaoferowana przez tych wykonawców cena ofertowa oraz zaoferowana przez tych wykonawców cena za wykonanie usługi specjalistycznego sprzątnia, całodobowego utrzymania czystości w pomieszczeniach Szpitala, dezynfekcji oraz usługi segregacji i transportu surowców wtórnych, odpadów medycznych i komunalnych do miejsca ich składowania - są rażąco niskie, tj. są cenami nierealnymi przy założeniu wykonywania usług zgodnie z SIWZ, nie uwzględniają wszystkich elementów kosztowych określonych w SIWZ.

8. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez nieuwzględnienie faktu, iż wykonawcy jw. podlegają wykluczeniu z postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp oraz nieuwzględnienie faktu, iż wykonawcy nie wykazali spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia oraz faktu, iż oferta tych wykonawców podlega odrzuceniu, a zaoferowana cena je rażąco niska - i wybranie oferty takich wykonawców jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Wobec powyższego odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z .o.o., DGP Catering Partner sp. z .o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. oraz SEBAN sp, z o.o., względnie wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia.
3. Wykluczenia wykonawców jw. na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp.
4. Odrzucenia oferty wykonawców jw. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp.
5. Wezwania wykonawców jw. do wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 Pzp, względnie odrzucenia oferty tych wykonawców, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę.
6. Dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych. Wnosi o dołączenie do akt niniejszej sprawy akt sprawy odwoławczej o sygn. akt KIO 365/15 i przeprowadzenie przez KIO dowodów z odwołania z dnia 24 lutego 2015 roku wniesionego przez konsorcjum: MW-DIAS a.s., DGP Clean Partner sp. z .o.o, Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o., SEBAN sp. z o.o. i DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., e-maili z dnia 3 marca 2015 roku i 6 marca 2015 roku wraz z tłumaczeniami oraz protokołu z rozprawy - znajdujących się w aktach powyższej sprawy odwoławczej - na okoliczność ich treści, a w szczególności tego, iż z uwagi na obowiązujące regulacje prawne w Czechach nie jest możliwe, aby w Czechach jedno zamówienie objęło jednocześnie sprzątnie szpitala i

czynności pomocowe przy pacjencie w szpitalu, tego, iż odwołujące konsorcjum z takimi twierdzeniami występowało w postępowaniu i na ich potwierdzenie złożyło e-maile wraz z tłumaczeniami (e-mail wysłany i otrzymany przez obsługującą odwołującego kancelarię) oraz tego, iż podmioty z Czech oraz odwołujące konsorcjum, zgodnie ze swoimi oświadczeniami, nie mogło ubiegać się o udzielenie zamówienia. Kopię odwołania oraz powyższych e-maili przedkładałam w załączeniu.

Oferta Odwołującego jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a tym samym Odwołujący został niesłusznie pozbawiony możliwości uzyskania i realizowania zamówienia publicznego.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

Dokonana przez Zamawiającego czynność oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej pozostaje w sprzeczności z przepisami ustawy pzp z następujących względów:

1, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z o.o., DGP Catering Partner sp. z .o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. oraz SEBAN sp. z o.o. nie spełniają warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Przedmiotem zamówienia publicznego jest (rozdział III ust. 2.1 SIWZ): a) usługa specjalistycznego sprzątnia, całodobowego utrzymania czystości w pomieszczeniach Szpitala, dezynfekcji, b) usługa segregacji i transportu surowców wtórnych, odpadów medycznych i komunalnych do miejsca ich składowania, c) usługi pomocnicze w oddziałach Szpitala, Usługi pomocnicze w oddziałach Szpitala obejmują w szczególności czynności przy pacjentach (załącznik nr 3 do SIWZ "Opis przedmiotu zamówienia" pkt 1.6 m): - pomoc przy obsłudze chorych, wykonywaniu czynności higienicznych, zmianie bielizny, - pomoc przy przekładaniu, zmianie pozycji chorego na łóżku, - pomoc przy przekładaniu chorego z łóżka na wózek i odwrotnie, - reagowanie na wezwania chorego i powiadamianie pielęgniarki, itd. Zamawiający w rozdziale V ust. 1 pkt 2) SIWZ (warunek udziału w postępowania dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia) wskazał, iż "wykonawca spełni warunek, jeżeli złoży wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, co najmniej czterech głównych usług (co najmniej dwóch głównych usług sprzątnia w jednostkach służby zdrowia trwających co najmniej 12 miesięcy każda o wartości rocznej nie mniejszej niż 1.200.000 zł brutto każda oraz co najmniej dwóch głównych usług żywienia w jednostkach służby zdrowia trwających co najmniej 12 miesięcy każda o wartości rocznej nie mniejszej niż 800.000 zł brutto każda), z podaniem wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Przedmiot dostaw powinien odpowiadać rodzajowi dostaw na jakie Zamawiający udziela zamówienia w niniejszym postępowaniu." Zamawiający, w odpowiedzi na pytanie 39 z dnia 01.12.2015 roku o treści: "Zamawiający w § 1 pkt 1.1 projektu umowy

definiuje pojęcie sprzątania jako: usługi specjalistycznego sprzątania, całodobowego utrzymania czystości w pomieszczeniach Szpitala, dezynfekcji, usługi segregacji i transportu surowców wtórnych, odpadów medycznych i komunalnych do miejsca ich składowania, usług pomocniczych w oddziałach Zamawiającego, czy w związku z powyższym zamawiający potwierdza, iż pod pojęciem sprzątania wymienionym m.in. w ogłoszeniu o zamówieniu sekcja III.2.1 ppkt 2 oraz w rozdziale V pkt 1 ppkt 2 SIWZ rozumie się także usługi specjalistycznego sprzątania, całodobowego utrzymania czystości w pomieszczeniach Szpitala, dezynfekcji, usługi segregacji i transportu surowców wtórnych, odpadów medycznych i komunalnych do miejsca ich składowania, usług pomocniczych w oddziałach Zamawiającego", podał: "Tak, zamawiający potwierdza".

Na potwierdzenie spełnienia warunku wykonawcy zobligowani byli złożyć wykaz co najmniej dwóch usług sprzątania w rozumieniu określonym przez Zamawiającego, czyli obejmującym również usługi pomocnicze w oddziałach Zamawiającego, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: (wybrany wykonawca) na potwierdzenie spełnienia warunku złożyli wykaz usług, w którym wykazali trzy usługi sprzątania. Spośród tych usług dwie usługi nie stanowią usług sprzątania określonych przez Zamawiającego - to jest nie obejmują usług pomocniczych w oddziałach Zamawiającego: pomocy przy obsłudze chorych, wykonywaniu czynności higienicznych, zmianie bielizny, pomocy przy przekładaniu, zmianie pozycji chorego na łóżku, pomocy przy przekładaniu chorego z łóżka na wózek i odwrotnie: 1. Usługa wykonywana przez MW-DIAS a.s. na rzecz Stowarzyszenia Centrum Medyczne Kmov, 2. Usługa wykonywana przez MW-DIAS a.s. na rzecz Szpitala Breclav. Zgodnie z treścią ogłoszeń o zamówieniach publicznych zakończonych zawarciem tych dwóch umów, powyższe zamówienia nie obejmowały czynności pomocniczych przy pacjentach. Potwierdzają to również załączone do oferty referencje dla firmy MW-DIAS a.s. (nie obejmują czynności pomocniczych). Nadto z referencji tych wynika, że powyższe usługi świadczone są przez MW-DIAS a.s. od 2008 i 2009 roku. Dowód: ogłoszenia o zamówieniach. Zgodnie z czeskimi regulacjami prawnymi nie jest dopuszczalne łączenie w ramach usługi zewnętrznej czynności sprzątania oraz czynności pomocniczych przy pacjentach. Sami wykonawcy (zbliżony skład konsorcjum, przy czym w składzie występowała także firma MW-DIAS a.s.) w postępowaniu odwoławczym prowadzonym w 2015 roku pod sygn. akt KIO 365/15 (dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości, higieny i transportu wewnętrznego oraz czynności pomocowych na terenie Szpitala Uniwersyteckiego nr 1 im. Dr A. Jurasza w Bydgoszczy, numer sprawy SU/NLZ/361-1/09-15) domagali się zmiany warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wykreślenie wymogu wykazania się doświadczeniem w czynnościach pomocowych.

Podkreślali, że w Czechach nie jest możliwe łączenie usługi utrzymania czystości z usługami pomocowymi, co wyłącza możliwość udziału w postępowaniu wykonawców z tego kraju oraz uniemożliwia odwołującemu konsorcjum, w skład którego wchodziła firma MW-DIAS a.s., udział w postępowaniu. Na potwierdzenie powyższego wykonawcy złożyli przed KIO wiadomości e-mail z tłumaczeniami, które potwierdzały, iż na terenie Czech tego typu usługi nie mogą być łączone. Dowód: odwołanie z dnia 24 lutego 2015 roku oraz złożone na rozprawie wiadomości e-mail z tłumaczeniami - w aktach sprawy odwoławczej o sygn. akt KIO 365/15, kopie w załączeniu. Skoro sami wykonawcy, w tym MW-DIAS a.s., w innym postępowaniu odwoławczym z 2015 roku podkreślali, że w Czechach nie jest możliwe łączne wykonywanie usługi sprzątnia i usługi pomocowej, MW-DIAS a.s. nie posiadało w 2015 roku doświadczenia w wykonywaniu tak łączonej usługi - oznacza to, że usługi sprzątnia wskazane w wykazie usług wykonywane na rzecz czeskich szpitali przez MW-DIAS a.s. od 2008 i 2009 roku nie obejmują czynności pomocowych przy pacjentach. Powyższe potwierdza też treść ogłoszeń o tych zamówieniach oraz treść referencji. Wobec powyższego przedstawione w wykazie usług usługi numer 1 i 2 nie spełniają wymogów postawionych przez Zamawiającego i tym samym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm jw. nie potwierdzili spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia. Należy podkreślić, jak duże znaczenie ma doświadczenie w usługach pomocniczych w oddziałach szpitalnych. Wykonawcy jw. wycenili usługę na kwotę 5.693.789,76 złotych miesięcznie (vide: formularz cenowy), w sytuacji gdy specjalistyczne sprzątnie i dezynfekcję wycenili na kwotę 638.164,61 złotych miesięcznie. Tym samym należy stwierdzić, iż wykonawcy nie posiadają żadnego doświadczenia w wykonaniu usługi, której wartość wycenili na 90% całej łącznej usługi sprzątnia, a zatem która w ocenie samych wykonawców jest usługą podstawową i nadrzędną w ramach całej usługi sprzątnia. Nadto istotne jest, że Wykonawcy złożyli w postępowaniu referencje podmiotu trzeciego zagranicznego, a nie własne, nie dlatego, że nie realizowali takich usług, ale realizował je wadliwie, nienależycie, czym naraził na szkody innych Zamawiających. W odniesieniu do wykonawców z tej grupy kapitałowej pochodzi do paradoksalnej sytuacji kolejnych prób uzyskania zamówienia w oparciu o cudzy potencjał (zresztą nieodpowiadający zakresem zdefiniowanej przez Zamawiającego usłudze sprzątnia) pomimo rażących uchybień przy poprzednich zamówieniach, o czym poniżej. Niezależnie od powyższego zgodnie z art. 26 ust. 2b Pzp wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów, ale w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował tymi zasobami w trakcie realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia. Przedstawione

przez wykonawców zobowiązanie spółki MW-DIAS a.s. do udostępnienia wykonawcom swojej wiedzy i doświadczenia jest lakoniczne i nie wykazuje, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia będą dysponować wiedzą i doświadczeniem innego podmiotu niezbędnymi do realizacji przedmiotu zamówienia. W treści zobowiązań nie jest wskazane, w jaki sposób potencjał wiedzy i doświadczenia zostanie faktycznie wykonawcom udostępniony, do jakich czynności zobowiązany jest podmiot udostępniający względem wykonawców i jak konkretnie czynności te mają być przeprowadzane (zwłaszcza, że mamy do czynienia z podmiotem zagranicznym, który ma nie brać udziału w wykonaniu usługi), W szczególności brak jest konkretnych ustaleń stron, co do sposobu przekazywania informacji technologicznych, przekazywania i wdrażania procedur wykonywania usług, sposobu postępowania w sytuacjach stanu nagłego zagrożenia sanitarno-epidemiologicznego w szpital, sposobu przeprowadzania szkoleń i doradztwa, sprawdzania poprawności wykonywania poszczególnych czynności i realizacji procedur itp. Zobowiązania przedstawione przez wykonawców nie mogą być źródłem egzekwowania od spółki żadnych faktycznych zachowań i działań, mają one formę lakoniczną, ogólnikową, nie przedstawiają w istocie żadnej konkretnej treści. Zobowiązanie podmiotu trzeciego winno zaś być na tyle konkretne, jednoznaczne i możliwe do wyegzekwowania - aby dawać Zamawiającemu pełną gwarancję, że zamówienie będzie wykonane profesjonalnie i że wykonawca będzie faktycznie wyposażony w odpowiednią wiedzę i doświadczenie. Jest to szczególnie istotne w przypadku zamówienia publicznego, od którego profesjonalnego wykonania zależy prawidłowe funkcjonowanie szpitala i bezpieczeństwo pacjentów. Zgodnie z orzecznictwem KIO takie zobowiązanie, jak przedstawione przez wykonawców, nie może być uznane za wystarczające do uznania, iż wykonawca dysponuje odpowiednią wiedzą i doświadczeniem niezbędnym do wykonania przedmiotu zamówienia. Składanie tego rodzaju zobowiązań jest oczywistą próbą obejścia przepisów ustawy o warunkach udziału w postępowaniu poprzez wykorzystanie instytucji określonej w art. 26 ust. 2b Pzp w sposób sprzeczny z jej celem i intencją ustawodawcy. Na przykład wyrok KIO 715/14: „Jednocześnie przepis ten nie określa minimalnej treści takiego zobowiązania, niemniej jednak formułuje on konieczność udowodnienia Zamawiającemu, że wykonawca będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Należy zatem uznać, że musi to być zobowiązanie do realnego przekazania, połączonego z określoną formą zaangażowania w wykonanie zamówienia, forma ta winna zostać określona już w treści tego zobowiązania, a wykonawca winien być w stanie wykazać, że udostępnienie zasobów w tej formie rzeczywiście będzie możliwe. W przeciwnym wypadku poleganie na zasobach innego podmiotu mogłoby prowadzić do fikcji, służącej jedynie formalnemu wykazaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu.” Ciężar dowodu w zakresie wykazania, iż wykonawcy będą dysponować niezbędną wiedzą i

doświadczeniem, zgodnie z art. 26 ust. 2b Pzp, ciąży na wykonawcach - a oni nie sprostali obowiązkowi dowodowemu. Z faktu, iż wykonawcy realizują zamówienia nierzetelnie (o czym poniżej) wynika, iż w rzeczywistości nie mają dostępu do wiedzy i doświadczenia w wykonywaniu tego rodzaju usług, a udostępnianie potencjału przez podmiot zagraniczny jest wyłącznie fikcyjne.

2. Wykonawcy jw. podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp, Zgodnie z art. 24 ust. 2a Pzp zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą dowolnych środków dowodowych, jeżeli zamawiający przewidział taką możliwość wykluczenia wykonawcy w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji. Zamawiający przewidział powyższą podstawę wykluczenia w rozdziale V pkt 5 SIWZ. Zgodnie z wyrokiem KIO 758/15, w którym Izba oddaliła odwołanie wykonawcy wykluczonego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp: "treść przywołanego przepisu wskazuje, że wiąże się ona z badaniem rzetelności wykonawcy, ustaleniem takiej wiarygodności wykonawcy, która - na podstawie wcześniejszej historii kontraktowej - da zamawiającemu przekonanie, że wykonawca w sposób prawidłowy wykona zamówienie. Na taki charakter omawianej przesłanki wskazuje się w literaturze:"(...) funkcje wykluczenia z powodu "poważnego wykroczenia zawodowego" odgrywają fundamentalną rolę, zwłaszcza z punktu widzenia efektywnego wydatkowania środków publicznych i ochrony uczciwej konkurencji. Efektywne bowiem zamówienie to umowa ekwiwalentna, zawarta z wiarygodnym wykonawcą, rzeczywiście zdolnym do należytego wykonania zamówienia. Zaufanie do kwalifikacji i doświadczenia wykonawcy, popartych dobrą reputacją, stanowi odwieczną gwarancję realnego wykonania zamówienia publicznego" (R. Szostak, wykluczenie nierzetelnego wykonawcy z ubiegania się o zamówienie publiczne w nowym ujęciu, Prawo zamówień publicznych, Kwartalnik 1/2015, s. 112)". Nadto Izba wskazała na poszczególne uchybienia kontraktowe, nieterminową realizację, kilkakrotnie nieosiągnięcie rezultatu, jaki był celem danej umowy, powyższe zdaniem Izby świadczy o tym, "że mamy do czynienia z poważnym naruszeniem obowiązków zawodowych, którego przejawem jest nienależyte wykonanie (nieterminowe) części umów a także ich niewykonanie (co do tych umów, co do których Odwołujący nie osiągnął założonego rezultatu oraz umowy, od której Zamawiający odstąpił) będące wynikiem przynajmniej rażącego niedbalstwa. Wykonawca zawierając umowy przyjął bowiem na siebie określone, wynikające z nich zobowiązania. Stał się gwarantem uzyskania opisanych w ich rezultatów. Rzeczą wykonawcy było więc takie

zorganizowanie procesu wykonania zamówień, by osiągnąć cel końcowy umów a także uczynić to terminowo". Wina nieumyślna, utożsamiana z niedbalstwem wiąże się z niezachowaniem staranności wymaganej w stosunkach danego rodzaju. Rażące niedbalstwo odnoszone jest do naruszenia elementarnych reguł prawidłowego zachowania się w danej sytuacji. Ma to być szczególnie negatywna, naganna ocena postępowania dłużnika. Jak wskazano w wyroku SN z 10 marca 2004 r. w spr. IV CK 151/03: "Przypisanie określonej osobie niedbalstwa uznaje się za uzasadnione wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przez rażące niedbalstwo rozumie się natomiast niezachowanie minimalnych (elementarnych) zasad prawidłowego zachowania się w danej sytuacji. O przypisaniu pewnej osobie winy w tej postaci decyduje więc zachowanie się przez nią w określonej sytuacji w sposób odbiegający od miernika staranności minimalnej". Stopień winy w przypadku działalności gospodarczej powinien przy tym uwzględniać staranność wymaganą w postępowaniu prowadzonym między profesjonalnymi podmiotami, w zorganizowanym obrocie gospodarczym a także fakt, że co do zasady wykonawca jest odpowiedzialny za rezultat w postaci zadowolającej i efektywnej realizacji umowy na rzecz innego podmiotu.

Jak podano w wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 8 marca 2006 r. sygn. akt I ACa 1018/05 niepubl.: "Należyta staranność dłużnika określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie, co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania". Podobnie w uzasadnieniu wyroku SN z 22 września 2005 r. IV CK 100/05, wskazano: "W takiej sytuacji należyta staranność określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności; jest to ocena staranności surowsza od staranności ogólnie wymaganej (art. 355 §1 i § 2 k.c.), W istotę działalności gospodarczej wkomponowane jest bowiem wymaganie posiadania niezbędnej wiedzy fachowej, obejmującej nie tylko czysto formalne kwalifikacje, ale także doświadczenie wynikające z praktyki zawodowej oraz ustalone zwyczajowo standardy wymagań (zob. np. art. 19 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, Dz. U. Nr 173, poz. 1807 z późn. zm.)." Członkowie konsorcjum firm: DGP Clean Partner sp. z .o.o., DGP Catering Partner sp. z .o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. oraz SEBAN sp. z o.o. wielokrotnie dopuścili się poważnego naruszenia swoich obowiązków zawodowych z własnej winy lub co najmniej na skutek rażącego niedbalstwa. Przedstawiony poniżej materiał dowodowy wskazuje, że firmy te są wykonawcą nierzetelnym, niewiarygodnym i powinni podlegać wykluczeniu z postępowania, aby nie narażać Zamawiającego na konsekwencje nienależytego wykonania zamówienia lub jego niewykonania. 1. Umowa nr 13/ZP/2015 z dnia 26 stycznia 2015 roku na świadczenie kompleksowej usługi sprzątnięcia i transportu

wewnątrzszpitalnego wykonywana m.in. przez DGP Clean Partner sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. oraz SEBAN sp. z o.o. na rzecz Szpitala Wolskiego im. dr Anny Gostyńskiej SPZOZ w Warszawie. Usługa wykonywana była nieprawidłowo, w niepełnym wymiarze, przy pomocy sprzętu w ilości mniejszej niż wynikająca z zobowiązania umownego. Wykonawca był wzywany przez zamawiającego do natychmiastowego zaprzestania naruszania warunków umowy (np. wezwanie z dnia 11.03.2015 roku). Zgodnie z wezwaniem "wadliwa realizacja umowy ma bezpośredni wpływ na podstawową działalność szpitala, tj. świadczenie usług medycznych i naraża zamawiającego na wymierne straty finansowe". Jak wynika z załączonego do wezwania wyrazu sprzętu sporządzonego w wyniku kontroli wykonawca nie dostarczył dużej ilości wymaganego sprzętu i wykonywał usługę w sposób niezgodny z umową, m.in. wykonawca nie dostarczył 7 z wymaganych 17 wózków do transportu chorych w pozycji siedzącej, 3 maszyn szorująco-zbierających sieciowych, 10 z wymaganych 12 szorówek jednotarczowych, 8 z wymaganych 12 polerek, żadnego odkurzacza plecakowego bateryjnego i wielu innych maszyn i urządzeń. Bez wątplenia wykonawca chciał zaoszczędzić na kosztach wykonania usługi, pomimo iż jego oferta była sporządzona w oparciu o całą dokumentację określającą wymogi zamawiającego. Brak dostarczenia wymaganego sprzętu i wykonywanie usługi w szpitalu (także usług pomocniczych przy pacjentach) za pomocą półśrodków - mogło nastąpić wyłącznie z winy umyślnej wykonawcy - trudno bowiem uznać, że taka sytuacja spowodowana była jedynie rażącym niedbalstwem. Nadto usługa wykonywana była rażąco nieprawidłowo: w wezwaniu z dnia 19.06.2015 roku wskazano np. "Podczas kontroli w dniach 2-3.06.2015 roku przedstawiciele Szpitala zobowiązali kierownictwo DGP Clean Partner do szybkiej poprawy wszystkich nieprawidłowości. W dniu 18.06.2015 roku ponownie dokonano przeglądu w trakcie którego stwierdzono nadal m.in. brak umycia okien, brak akryli w salach chorych, brak odkamieniania łazienek, brak maszynowego mycia podłóg (..) W związku z powyższym, że umowa jest realizowana w sposób nienależyty, a ilość wykonanych prac po naliczeniu kar przekraczałaby wartość miesięcznej umowy wyznaczam Państwu ostateczny termin do zrealizowania wszystkich zaległych prac oraz bieżących w terminie do dnia 30.06.2015 roku". Szpital obciążał wykonawcę karami umownymi (przykładowe noty księgowe w załączeniu). Niewykonywanie obowiązków umownych mogło nastąpić wyłącznie z winy umyślnej wykonawcy - trudno bowiem uznać, że taka sytuacja spowodowana była jedynie rażącym niedbalstwem. W rezultacie wykonawca zaprzestał wykonywania zamówienia publicznego (twierdząc, iż odstępuje od umowy z powodu nierealizowania przez Szpital nieokreślonego świadczenia wzajemnego). W związku z zaprzestaniem realizacji umowy przez wykonawcę - Szpital (po kolejnych wezwaniach do uzupełnienia sprzętu i wykonywania umowy) wypowiedział umowę wykonawcy i nałożył na

wykonawcę kary umowne. Wykonawca zatem ze swojej wyłącznej winy nie wykonał umowy i praktycznie z dnia na dzień opuścił obiekt zamawiającego. Na potwierdzenie Odwołujący przedstawił wraz z odwołaniem: - umowę nr 13/ZP/2015 z dnia 26.01.2015 roku, - wezwanie z 11.03.2015 r. z załącznikami. - protokół z kontroli i wezwanie z 19.06.2015 r., - przykładowe noty księgowe z 15.07.2015 i 13.08.2015 r., - wezwanie z 17.09.2015 r., - wypowiedzenie umowy z 22.09.2015 roku. 2. Umowa nr 46/2013-2017/11WOG z dnia 3 grudnia 2013 roku na kompleksowe utrzymanie czystości w kompleksach wojskowych wykonywana m.in, przez DGP Clean Partner sp. z .o.o., i Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o, na rzecz 11 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Bydgoszczy. Usługa była wykonywana nienależycie. Zamawiający odstąpił od umowy o udzielenie zamówienia publicznego z dniem 6 maja 2015 roku z powodu zaniechania wykonania przez wykonawcę części obowiązków wynikających z tej umowy, pomimo wzywania do wykonania tych czynności i wyznaczania dodatkowych terminów. Zgodnie z umową i SIWZ wykonawca był zobowiązany m.in. do wykonywania usługi polimeryzacji podłóg oraz usług czyszczenia (prania lub czyszczenia chemicznego) verticali firan, żaluzji, rolet. Po trzykrotnym przedłużaniu terminu do wykonania prac oraz ustaleniach pisemnych - wykonawca nadal tych prac nie wykonał. Nadto zamawiający uwzględnił także inne okoliczności nienależytego wykonywania usługi - wskazane w licznych notatkach służbowych (40 notatek, wystawianych praktycznie co 2 dzień) oraz nałożone kary umowne. Wykonawca nie mył podłóg, nie odkurzał, nie mył sanitariatów, pozostawiał pomieszczenia brudne, lekceważył obowiązki umowne. Niewykonanie powyższych obowiązków mogło wynikać tylko i wyłącznie z winy wykonawcy, którzy zaniechał wykonania części umowy, pomimo że był wzywany do jej wykonania. Wykonawca nie był przygotowany i odpowiednio zorganizowany do wykonywania usługi i wykonywał ją półśrodkami. Wykonawca nie wykonał zamówienia publicznego. Na potwierdzenie Odwołujący przedstawił z odwołaniem: - umowę nr 46/2013-2017/11WOG z 03.12.2015 roku, - oświadczenie o odstąpieniu zamawiającego od umowy z dnia 29.04.2015 roku, - notatki służbowe - 6 sztuk, - wezwanie do zapłaty kary umownej 297.082,17 złotych. 3. Umowa nr GZP/2801/82/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku na usługę kompleksowego utrzymania czystości, w tym obsługę pomieszczeń kucharek oddziałowych, obrót bielizną oraz czynności pomocnicze przy pacjencie wykonywana m.in. przez DGP Clean Partner sp. z .o.o., i Przedsiębiorstwo Usługowe GOS-ZEC sp. z o.o. na rzecz Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Pawła II w Bełchatowie. Usługa była wykonana nienależycie. Zamawiający stwierdził rażące naruszenie postanowień umowy polegające na zaniechaniu wykonania części obligatoryjnych obowiązków umownych: nie dostarczenie wózków bemaowych z naczyniami GN, termosów do przewozu posiłków gorących na pawilony satelitarne, koszty zewnętrznych i wewnętrznych na odpady, mat, wycieraczek przy

wejściach. Niedostarczenie takich sprzętów mogło wynikać tylko i wyłącznie z winy wykonawców, którzy, kierując się bez wątpienia interesem ekonomicznym (chęć uniknięcia wydatków), mimo wezwań zamawiającego, zaniechali wykonania tej części umowy. Efektem tego było spowodowanie stanu zagrożenia bezpieczeństwa osób i bezpieczeństwa sanitarnego w obiekcie szpitalnym. Powyższe zaniechania wykonawców spowodowały nałożenie na nich kary umownej w wysokości 141.050,00 złotych. Na potwierdzenie Odwołujący przedstawił umowę nr GZP/2801/82/2014 z 16 kwietnia 2014 r., - pismo w sprawie nienależytego wykonania umowy z dnia 01.08.2014 roku, - notę obciążającą karą umowną 141.050,00 złotych. 4. Umowa nr ZP/N/65/11 z dnia 14 grudnia 2011 roku na świadczenie usług pralniczych wykonywana m.in. przez DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o. na rzecz Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim. Umowa była wykonana nienależycie. Zamawiający odstąpił od tej umowy z winy leżącej po stronie wykonawcy stwierdzając nieprzestrzeganie postanowień umowy. Na potwierdzenie Odwołujący przedstawia wraz z odwołaniem: - umowę nr ZP/N/65/11 z dnia 14 grudnia 2011 roku, - oświadczenie o odstąpieniu od umowy z dnia 1 lutego 2012 roku. 5. Umowa nr 360/F-2/2010 z dnia 16 grudnia 2010 roku na świadczenie usług sprzątania pomieszczeń biurowych w budynku administracyjnym i laboratorium drogowym wykonywana m.in. przez DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o. na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku. Umowa była wykonywana nienależycie. Zamawiający odstąpił od tej umowy z winy leżącej po stronie wykonawcy stwierdzając jaskrawe naruszenie przedmiotowej umowy poprzez nierzetelne wykonywanie obowiązków związanych z realizacją zadań, pomimo wielokrotnych pisemnych wezwań zamawiającego. Obowiązki umowne były niewykonywane bez żadnych wyjaśnień. Nadto bieżące czynności wykonawca codziennie realizował niestarannie i nierzetelnie. Wykonawca nie zapewnił obsady osobowej wymaganej umową oraz właściwego nadzoru. Nadto - jak wynika z pisma z dnia 5 lipca 2013 roku (korespondencja zamawiających) wykonawca nie dostarczał środków i sprzętu koniecznych do wykonania umowy. Wartość niezrealizowanego zamówienia wynosiła 76% wartości umowy. Na wykonawcę nałożono karę umowną w wysokości 14.800 złotych. Na potwierdzenie Odwołujący przedstawił umowę nr 360/F-2/2010 z 16 grudnia 2010 roku, - oświadczenie o odstąpieniu od umowy z 10 stycznia 2012 roku, - pismo zamawiającego do GDDKiA we Wrocławiu z dnia 5 lipca 2013 roku, - pismo w sprawie kary umownej z dnia 5 stycznia 2012 roku. Wszystkie powyżej opisane okoliczności potwierdzają, że wykonawcy z grupy kapitałowej Dozorbud (członkowie konsorcjum) dopuszczali się wielokrotnie poważnych naruszeń obowiązków zawodowych. Wykonawcy nie realizowali obowiązków wynikających z umów zawieranych z zamawiającymi, z premedytacją nie dostarczali sprzętów określonych w SIWZ, nie wykonywali w całości

zawartych umów, doprowadzali do przedwczesnego rozwiązywania umów o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawcy zawsze byli wzywani do prawidłowego wykonywania umów, ale najczęściej nie reagowali na wezwania. Nadto wykonawcy nie czerpali nauki z faktu przedwczesnego rozwiązywania z nimi umów i w sposób niezorganizowany, bez odpowiedniego zaplecza osobowego i sprzętowego podejmowali się wykonywania kolejnych umów. Naruszanie obowiązków zawodowych następowało umyślnie, bowiem trudno, aby bez swojej winy wykonawcy tylokrotnie, pomimo wezwań nieprawidłowo realizowali zamówienia, w tym nie zakupywali wymaganego sprzętu. Szczególnie negatywnie należy ocenić fakt, że wykonawcy oszczędzali wydatków kosztem zamawiającego i kosztem bezpieczeństwa pacjentów. Wykonawcy są zatem niewiarygodni i nie dają zatem gwarancji należytego wykonania zamówienia. Wobec powyższego członkowie konsorcjum podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp. Należy też zważyć, że częścią zleconych wykonawcom usług były też usługi pomocnicze na oddziałach szpitalnych (np. usługi na rzecz Szpitala Wolskiego im. dr Anny Gostyńskiej SPZOZ w Warszawie oraz Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Pawła II w Bełchatowie), ale z uwagi na ich nieprawidłowe wykonywanie, wykonawcy nie mogą legitymować się referencjami w wykonaniu takich czynności.

3. Złożenie oferty przez wykonawców – Konsorcjum, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Wykonawcy dopuścili się czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na dokonaniu nieuprawnionej manipulacji cenami poszczególnych trzech usług w ramach usługi sprzątania, wykorzystując różny sposób opodatkowania podatkiem VAT tych usług i uzyskali w ten nieuczciwy sposób przewagę cenową nad pozostałymi konkurentami. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji - czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Nie istnieje zamknięty katalog czynów nieuczciwej konkurencji, zatem takim czynem będzie każdy czyn wypełniający przesłanki z art. 3 ustawy. Czynem nieuczciwej konkurencji jest w szczególności określone w art. 15 ustawy utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, co wystąpiło w niniejszym postępowaniu. Zgodnie z ofertą wykonawców (vide: formularz cenowy) cena za wykonanie usługi specjalistycznego sprzątania - stawka podatku VAT 23% - wynosi 634.713,41 złotych netto miesięcznie. Cena za wykonanie usługi segregacji i transportu odpadów - stawka podatku VAT 23% - wynosi 4.141,44 złotych netto miesięcznie. Natomiast cena za wykonanie usług pomocniczych w oddziałach szpitala - zwolnionych z VAT - wynosi 5.693.789,76 złotych netto miesięcznie. Oznacza to, że cena za wykonanie usług podlegających zwolnieniu z VAT to - według oferty wykonawców - 90% wartości całej trzyskładnikowej usługi sprzątania! Należy zważyć, że cena za specjalistyczne sprzątanie

1m² powierzchni 0,84 złotych - jest to cena nierealistyczna, nieistniejąca, znacząco odbiegająca od przyjętych cen rynkowych. Koszty pracy, środków czystości, dezynfekcyjnych czy urządzeń niezbędnych do wykonania usługi znacząco przewyższają tę cenę. Wykonawcy nie są w stanie wykonać usługi specjalistycznego sprzątnia za podaną przez siebie cenę, a co dopiero uzyskać jakikolwiek zysk. Potwierdzają to również ceny jednostkowe oferowane przez wykonawców w innych postępowaniach - wykaz cen w załączniku. Podobnie cena za usługę segregacji i transportu odpadów w wysokości 0,05 złotych od wypisanego pacjenta (3.451,20 złotych miesięcznie) - jest to cena nierealistyczna, nieistniejąca, znacząco odbiegająca od przyjętych cen rynkowych, niepokrywająca obligatoryjnych kosztów wykonania tej usługi. Wykonawcy zaniżyli ceny za powyższe dwie usługi, natomiast zawyżyli cenę za wykonywanie usług pomocniczych w oddziałach szpitalnych (co do których zresztą nie wykazali posiadania jakiegokolwiek doświadczenia i wiedzy). Usługi zwolnione z VAT do usług opodatkowanych pozostają w proporcji 90:10. Z treści SIWZ w żaden sposób nie wynika, aby usługi pomocnicze przy pacjentach mogły stanowić 90% wartości całego zamówienia w zakresie usługi sprzątnia. Podobnie z dokumentacji postępowania nie wynika, aby usługa specjalistycznego sprzątnia i segregacji i transportu odpadów miały znaczenie marginalne w ramach całej usługi sprzątnia. Jedyną zatem przyczyną zaoferowania przez wykonawców miesięcznej ceny za wykonanie trzech różnie opodatkowanych usług wykonywanych w ramach usługi sprzątnia było nieuprawnione manipulowanie podatkiem VAT. Ceny podane przez Wykonawców są sztuczne, odbiegające rażąco od udziału tych usług w przedmiocie zamówienia i rażąco odbiegające od cen rynkowych. Wykonawcy sztucznie i nieuczciwie (wbrew dobrym obyczajom kupieckim, zasadzie równości wykonawców i uczciwości w relacjach gospodarczych) obniżyli wysokości podatku VAT w ramach całej usługi sprzątnia i uzyskali w ten sposób niższą cenę ofertową w stosunku do wykonawców, którzy takich nieuprawnionych manipulacji nie dokonali. Tym samym Wykonawcy naruszyli interesy pozostałych wykonawców w tym postępowaniu. Zachowanie Wykonawców wypełnia definicję z art. 3 ustawy oraz jednocześnie stanowi też czyn z art. 15 ustawy - wykonawcy podjęli bowiem próbę uniemożliwienia pozyskania zamówienia (czyli utrudnili dostęp do rynku) dla innych wykonawców, którzy nie dokonali takich manipulacji. Oferta Wykonawców powinna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp.

4. Oferta wykonawców zawiera rażąco niską cenę. Cena zaoferowana przez wykonawców za wykonanie przedmiotu zamówienia jest rażąco niska. Cena jest nierealistyczna, znacząco odbiega od przyjętych cen rynkowych i nie obejmuje wszystkich obligatoryjnych elementów kosztowych pozwalających na wykonanie zamówienia. Wykonawcy nie są w stanie wykonać w sposób należyty przedmiotu zamówienia za podaną przez siebie cenę. Nadto zaoferowana

cena za wykonanie usługi specjalistycznego sprzątnia, całodobowego utrzymania czystości w pomieszczeniach Szpitala, dezynfekcji (1,03 złotych za 1 m² powierzchni - pozycja nr 1 w formularzu cenowym) oraz usługi segregacji i transportu surowców wtórnych, odpadów medycznych i komunalnych do miejsca ich składowania (0,06 złotych za pacjenta wypisanego - pozycja nr 2 w formularzu cenowym) - jest również rażąco niska. Podkreślić należy, iż ceny określone powyżej jako rażąco niskie są istotne dla rozliczania się stron, zgodnie z treścią projektu umowy. Zgodnie z orzecznictwem KIO 2734/14 dopuszczalne jest badanie cen jednostkowych zawartych w ofercie pod kątem ich rażącego zaniżenia. Ceny jednostkowe za obie w/w usługi zaoferowane przez Wykonawców są zupełnie nierealistyczne, nieistniejące, znacząco odbiegają od przyjętych cen rynkowych (zestawienie cen jednostkowych oferowanych przez wykonawców na rynku - w załączeniu). Koszty pracy, środków czystości, dezynfekcyjnych czy urządzeń niezbędnych do wykonania obu usług znacząco przewyższają ceny wskazane przez Wykonawców. Wykonawcy nie są w stanie wykonać w sposób należyty przedmiotu usług za podane ceny.

Tym samym wykonawcy winni być wezwani do wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Załączniki: m. in. informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,

dowody powołane w odwołaniu: ogłoszenia o zamówieniach prowadzonych przez czeskich zamawiających, odwołanie z dnia 24 lutego 2015 roku oraz złożone na rozprawie wiadomości e-mail z tłumaczeniami, umowa nr 13/ZP/2015 z dnia 26.01.2015 roku, wezwanie z dnia 11.03.2015 roku z załącznikami, protokół z kontroli i wezwanie z dnia 19.06.2015 roku, przykładowe noty księgowe z dnia 15.07.2015 i 13.08.2015 roku, wezwanie z 17.09.2015 roku, wypowiedzenie umowy z dnia 22.09.2015 roku, umowa nr 46/2013-2017/11WOG z 03.12.2015 roku, oświadczenie o odstąpieniu zamawiającego od umowy z dnia 29.04.2015 roku, notatki służbowe - 6 sztuk, wezwanie do zapłaty kary umownej 297.082,17 złotych, umowa nr GZP/2801/82/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku, pismo w sprawie nienależytego wykonania umowy z dnia 01.08.2014 roku, nota obciążająca karą umowną 141.050,00 złotych. umowa nr ZP/N/65/11 z dnia 14 grudnia 2011 roku, oświadczenie o odstąpieniu od umowy z dnia 1 lutego 2012 roku, umowa nr 360/F-2/2010 z dnia 16 grudnia 2010 roku, oświadczenie o odstąpieniu od umowy z dnia 10 stycznia 2012 roku, pismo zamawiającego do GDDKiA we Wrocławiu z dnia 5 lipca 2013 roku, pismo w sprawie kary umownej z dnia 5 stycznia 2012 roku, wykaz cen jednostkowych oferowanych przez wykonawców w innych postępowaniach.

W toku posiedzenia zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Przystępujący oświadczył, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego.

Strony i uczestnik postępowania odwoławczego przedstawili na rozprawie stanowiska.

Odwołujący poparł odwołanie i podtrzymał stwierdzenie o braku wymaganego doświadczenia przez wykładawcę MW DIAZ, który to udostępnił (nieskutecznie) potencjał wybranemu wykonawcy. Złożył do akt kopię ogłoszenia o zamówieniu ZOZ Krnov, z którego wynika, iż usługa obejmowała wyłącznie sprzątanie. Złożył kopię odwołania w sprawie 2548/15 na poparcie tezy o niepołączalności w Czechach usług pomocniczych i usług sprzątania, co również potwierdzano w sprawie KIO 365/15 z udziałem wykonawców wchodzących w skład konsorcjum obecnego przystępującego. Przypomniał treść odpowiedzi na pytanie 39. Stwierdził, iż z wykazu usług złożonego w ofercie przystępującego wynika potwierdzenie dla poz. 1 i 2 świadczenia usług jedynie sprzątania, na co wskazuje także treść referencji załączonych do wykazu. Podtrzymał stanowisko, że treść odpowiedzi na pytanie 39 jest jasna i klarowna. Wskazał na niedopuszczalność samodzielnego uzupełniania przez wykonawcę dokumentów w postępowaniu jako stanowiący naruszenie art. 26 ust. 3 PZP i zasady jednokrotnego uzupełniania dokumentów (1521/11, 2209/11). Stwierdził, iż wobec zastrzeżenia treści zobowiązania złożonego przez przystępującego nie może odnieść się do tego dokumentu. Podtrzymał wywody dotyczące pierwotnego wykazu usług. Zobowiązanie podmiotu trzeciego ocenił jako lakoniczne i budzące dodatkowe wątpliwości przy barierze odległości i języka używanego przez podmiot trzeci.

Oдноśnie zarzutu 2 zauważył, że zamawiający otrzymał od odwołującego dokumenty wskazujące na przesłankę z art. 24 ust. 2a PZP zarówno przed wniesieniem odwołania, jak i wraz z odwołaniem. Oдноśnie zamówienia wykonywanego na rzecz Szpitala Wolskiego wskazał na zawinione, umyślne niedostarczenie wymaganego sprzętu i obciążenie wykonawcy karami umownymi, a następnie wypowiedzenie umowy przez szpital. Ze złożonych potwierdzeń pocztowych wnioskuje, iż wykonawca jedynie odsyłał otrzymane noty obciążeniowe. Wskazał na dowody z odwołania o wypowiedzeniu umowy z winy przystępującego. Oдноśnie zamówienia na rzecz Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Bydgoszczy oprócz dokumentów wskazanych w odwołaniu, w tym wezwaniu do zapłaty kar umownych wskazał na złożone do akt notatki służbowe i wezwania do zapłaty. Wskazał na bezskuteczną próbę uniemożliwienia skorzystania z gwarancji należytego wykonania

umowy. Wykonawca żądał zapłaty potrąconych kar umownych co oznacza, że doszło do wyrządzenia szkody zamawiającemu. Odnośnie zamówienia wykonywanego na rzecz Szpitala Wojewódzkiego w Bełchatowie podtrzymał zarzuty i argumenty z odwołania, w tym analogiczne jak w wypadku Szpitala Wolskiego. Odnośnie dokumentów złożonych przez przystępującego (oświadczenie o potrąceniu i nakaz zapłaty) stwierdził, iż nie dowodzą one naprawienia szkody. Wskazał na pismo szpitala z 21 lipca 2014 r. oraz z 1 lutego 2016 r., w którym wskazano, że toczy się postępowanie przeciwko szpitalowi o zapłatę należności oraz wskazał na pismo z 10 kwietnia 2015 r. Odnośnie zamówienia wykonywanego na rzecz Szpitala w Gorzowie Wlkp. podtrzymał zarzuty z odwołania i wskazał na dokumenty złożone na rozprawie dowodzące przebiegu sporu o zapłatę zakończonego wyrokiem SO w Gorzowie Wlkp. z 15 kwietnia 2015 r. z zaznaczeniem treści uzasadnienia na potwierdzenie argumentacji. Wskazał także na pozew szpitala wniesiony 12 listopada 2015 r. oraz wniosek o zawezwanie do próby ugodowej, która nie została zawarta. Odnośnie zamówienia wykonywanego na rzecz GDDKiA stwierdził, iż złożone przez przystępującego wykazy zobowiązań i należności nie dowodzą naprawienia szkody. Ponadto wskazał na umowę z powiatem Świebodzin (pismo z 3 lutego 2016 r. z załącznikami), do której wykonania nie przystąpiono i nie naprawiono dobrowolnie szkody. Wskazał nadto na wyrok SO z 31 marca 2015 r. dotyczący sporu ze szpitalem w Koninie wraz z uzasadnieniem oraz korespondencją stron.

Podtrzymał stanowisko o mającym zastosowanie art. 24 ust. 2a PZP. Stwierdził, że wykonawca nie wykazał podjęcia czynności naprawczych w kolejnych latach, w których dopuścił się przedstawianych naruszeń. Poddał w wątpliwości walor dowody dokumentu (zastrzeżonego) złożonego na rozprawie przez pełnomocnika uznając, iż jest to stanowisko procesowe strony, a nie dowód, o którym mowa w przepisie wskazanym jw.

Podtrzymał zarzuty dotyczące ceny ofertowej przystępującego. Przypomniał wymogi OPZ i wskazał na własne opracowanie zawarte w tabelach 1, 2 i 3 złożonych do akt, z których wynika, że same koszty osobowe w okresie 48 miesięcy przy wymogu 65 etatów do wykonania usługi sprzątnięcia przy minimalnym wynagrodzeniu wynoszą 7 788 593,84zł, natomiast przystępujący zaoferował kwotę 6 331 954,37zł. W tabeli 2 dotyczącej specjalistycznego sprzątnięcia odwołujący wyliczył wielkość niezbędnych etatów na 23, 24, co oznacza miesięczny koszt zatrudnienia 57 994,43zł, a w ciągu 48 miesięcy umowy 2 783 520zł, natomiast przystępujący w ofercie koszty te wyliczył na 634 713,41zł. W tabeli 3 odwołujący przedstawił kalkulację kosztów osobowych z uwzględnieniem dofinansowania 100% osób niepełnosprawnych z drugą grupą (art. 26a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych) – 1 254 857,48zł.

Wskazał na dopuszczalność i celowość uwzględniania przy ocenie ceny elementów składowych i cen jednostkowych, co potwierdza orzecznictwo KIO np. 1844/15, 1205/15, 368/14, KIO/KD 30/14. Zauważył także, że w paragrafie 9 ust. 2 pkt 2 wzoru umowy przewidziano rozliczenie stron na podstawie cen jednostkowych. Wskazał na treść złożonych na rozprawie formularzy ofertowych w innych postępowaniach zawierających realne ceny, gdy przedmiot zamówienia nie obejmuje usług zwolnionych lub z obniżoną stawką VAT. Zauważył, że różnice cen przy metodzie zastosowanej w tym postępowaniu, a innych z cenami realnymi są drastyczne. Podtrzymał tezę, iż manipulowanie ceną i stawkami VAT może być uznane za czyn nieuczciwej konkurencji. Wskazuje na orzeczenia KIO 216/14, 797/13, 1457/15, 1934/12, 1205/15.

Zamawiający podtrzymał stanowisko o uwzględnieniu odwołania w całości.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania. Podał w wątpliwość zaistnienie po stronie odwołującego interesu w rozumieniu art. 179 paragraf 1 ustawy w zakresie ewentualnej szkody z powodu niezyskania zamówienia wobec faktu, iż wykonawca ten zaoferował cenę w kwocie przewyższającej wartość wskazaną przez zamawiającego bezpośrednio przed otwarciem złożonych ofert.

Wskazał na treść pytania 39 potwierdzonego w odpowiedzi przez zamawiającego. Treść ta, biorąc również pod uwagę rozumienie słowa „także”, może być odczytana niejednoznacznie a tym samym w efekcie nie może prowadzić do pogorszenia sytuacji wykonawcy. Stwierdził, iż z ostrożności na poparcie dowodu dysponowania wymaganym doświadczeniem uzupełnił dokumentację u zamawiającego. Kopie dokumentów złożył do akt sprawy.

Wniósł o oddalenie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2a PZP zauważając, że dla stwierdzenia zastosowania przepisu należy potwierdzić spełnienie szeregu przesłanek, czego odwołujący nie dokonał. Zauważył także, iż zarzut jest przedwczesny.

Zakwestionował sformułowanie zarzutu co do złożenia oferty jako mającej stanowić czyn nieuczciwej konkurencji z uwagi na sposób argumentowania przez odwołującego tego zarzutu. Wskazał na treść odpowiedzi na pytanie zamawiającego nr 9, w której stwierdzono iż brak jest danych do określenia udziału procentowego poszczególnych czynności wartości przedmiotu zamówienia.

W zakresie zarzutu zaoferowanej ceny jako rażąco niskiej stwierdził, że złożył zamawiającemu (po terminie wniesienia odwołania) wyjaśnienia na okoliczność

zaoferowania realnej ceny usług. Zauważył, że w postępowaniu nie występują ceny jednostkowe, na czym opiera zarzut odwołujący, lecz cena łączna usługi. Na potwierdzenie stanowiska złożył dokumentację zastrzeżoną jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Potwierdził, iż już pierwotnie w ofercie wykazał wymagane doświadczenie, uwzględniając literalne rozumienie warunku SIWZ i wyjaśnienia zamawiającego. Nowy wykaz złożył wyłącznie z ostrożności. Zauważył, że dopuszcza się uzupełnianie samodzielne dokumentów przez wykonawców. Stwierdził, że udostępnienie zasobów nastąpiło prawidłowo i zawiera wyraźne wskazanie sposobu tego udostępnienia. Podniósł brak wpływu na wynik postępowania przedmiotowego zarzutu wobec uzupełnienia dokumentu i stwierdził, iż dopuszczalne jest zastrzeżenie jako niejawniej informacji o udostępnieniu zasobów.

Wniósł o pominięcie przy rozpatrywaniu zarzutów umów wskazanych nowych, a nie przedstawionych w odwołaniu. Zauważył, że możliwe jest nie przystąpienie do wykonywania umowy z powodów nie zawinionych przez wykonawcę. Podkreślił, iż w przepisie mowa jest o poważnym naruszeniu obowiązków zawodowych, a nie drobnych, naturalnych uchybień czy potknięć, jakie miały miejsce przy wykonywaniu umów wskazanych przez odwołującego. Stwierdził, że w relacjach ze szpitalem wolskim pierwszy odstąpił od umowy i w rzeczywistości świadczył usługę na rzecz tego zamawiającego. Wskazał na specyfikę umów, kwestie płatności, wypłacalności, bądź nie zamawiających. Podobnie ocenił realizację umowy w Bełchatowie. Wskazał, iż umowy w Gorzowie i z GDDKiA były wykonywane w okresie wcześniejszym niż 3 lata przed wszczęciem postępowania. Z ostrożności wskazał, że umowa z pkt 5 odwołania została rozliczona. Podkreślił, że jako pełnomocnik wykazał w złożonym dokumencie podjęte działania naprawcze. Czynności takie nie oznaczają przyznania do popełnienia błędów zarzucanych przez odwołującego. Wskazał na specyfikę i procedurę stosowania art. 24 ust. 2a PZP.

Odnosnie zarzutów podniesionych wobec ceny stwierdził, iż w odwołaniu brak jest uzasadnienia faktycznego. Odnosząc się do dokumentów złożonych na rozprawie stwierdził, że odmiennie niż przyjął to odwołujący skalkulował koszty zatrudnienia, przyjmując zatrudnienie 56 osób niepełnosprawnych z wynagrodzeniem miesięcznym 1 317,54zł. Pozostałe 67 osób, to jest ponad wymagane minimum zatrudnia na umowę zlecenia z wynagrodzeniem 2 225,18zł. Łącznie miesięcznie 99 460,82zł. Pozostałe składniki cenotwórcze wykazał w złożonych dokumentach zamawiającemu i do akt sprawy. Zauważył, że wszystkie ceny ofertowe przekraczały budżet zamawiającego. Wykonawcy nie kwestionowali kwoty budżetu, natomiast odwołujący podnosił zarzut rażąco niskiej ceny. Stwierdza, iż zaoferował ceny adekwatne i rynkowe, a powołane przez odwołującego

orzeczenia nie odpowiadają rozpatrywanemu stanowi faktycznemu. Ponownie stwierdził, że ocenie nie podlegają ceny jednostkowe.

Zarzut popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji uznał za pozbawiony argumentacji i dowodów, w tym stwierdzenia jaki to czyn miałby być popełniony złożeniem jego oferty. Zauważył, że zamawiający pozostawił wykonawcom sposób kalkulacji ceny, a przywoływanie orzeczeń z innych spraw nie może zastąpić uzasadnienia podniesionych zarzutów.

Wskazuje na ciężar dowodu wynikający z art. 24 ust. 2a PZP. Ponownie zauważa, iż brak jest dowodu na fakt niewielkich uchybień, przeprowadzenia czynności naprawczych, a także co do naprawienia szkody przez przystępującego w ramach innych umów.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Ustalono, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Fakt zaferowania ceny w wysokości przewyższającej planowany budżet zamawiającego dla tego zamówienia nie ma wpływu na ocenę wyżej rozumianego interesu. Można jedynie przypomnieć, że wszystkie złożone oferty w postępowaniu zawierały cenę przewyższającą budżet.

W ocenie składu orzekającego potwierdzone zostały i udowodnione przez odwołującego zarzuty kierowane wobec przystępującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2a ustawy. Przepis ten przewiduje, że zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania, w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności, gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co możliwe jest do wykazania za pomocą dowolnych środków dowodowych, jeżeli zamawiający przewidział taką możliwość wykluczenia wykonawcy w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji. Zamawiający nie wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy, który udowodni, że podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które mają zapobiec zawinionemu i poważnemu naruszeniu obowiązków zawodowych w przyszłości oraz naprawił szkody powstałe w wyniku naruszenia obowiązków zawodowych lub zobowiązał się do ich naprawienia. Zamawiający przewidział

zastosowanie powyższego przepisu wobec wykonawców. Izba uznała, że odwołujący przedstawił dowody na potwierdzenie zaistnienia przesłanki wykluczenia wykonawcy – przystępującego z postępowania wobec znaczących uchybień w realizacji wskazanych przez odwołującego umów w okresie przewidzianym w przepisie, czego przejawem jest fakt odstąpienia od umowy przez zamawiającego i jak i niespornie należne zamawiającemu kary umowne. W toku ponownej oceny ofert zamawiający winien dokonać oceny, czy wykonawca udowodnił faktyczne podjęcie konkretnych środków naprawczych i naprawił szkody, o których mowa w przepisie w celu ustalenia, czy przesłanka wykluczenia została unicestwiona.

Odnosnie zarzutu braku dowodu na przedstawienie wymagane doświadczenie Izba podziela stanowisko odwołującego, że wyjaśnienie zamawiającego co do zakresu przedmiotu zamówienia potwierdza wymóg wykazania się doświadczeniem także w zakresie usług pomocniczych, co potwierdza także treść siwz. Wykazanie takiego doświadczenia możliwe jest w trybie przewidzianym w art. 26 ust. 3 ustawy pzp nie wykluczając przy tym możliwości uznania przez zamawiającego samodzielnego uzupełnienia dokumentów przez wykonawcę i przedstawienie ich zamawiającemu.

Izba nie podziela zasadności zarzutu co do złożenia oferty jako mającej stanowić czyn nieuczciwej konkurencji zważywszy, oparty jest on na twierdzeniu o manipulacyjnym konstruowaniu ceny i jej składników, w sytuacji gdy proporcje składników i ich wielkość zamawiający pozostawił do uznania wykonawców potwierdzając ten fakt treścią odpowiedzi na pytanie z nr 9, w której stwierdzono iż brak jest danych do określenia udziału procentowego poszczególnych czynności wartości przedmiotu zamówienia.

Nie potwierdził się także zarzut zaferowania ceny jako rażąco niskiej w świetle przedstawionych dowodów w postępowaniu odwoławczym co do sposobu skalkulowania ceny, która również, jak wyżej wskazano, przekracza budżet zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Mając na uwadze powyższe Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: