

POSTANOWIENIE
z dnia 5 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w Warszawie w dniu 5 października 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2022 r. przez: **Transactor Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Trakt Lubelski 257a** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Skarb Państwa - Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Opolu, ul. Korfantego 2**

przy udziale **wykonawcy Stanimex spółka jawna S. S., M. S. z siedzibą w Lublinie, ul. Małopolska 3** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2501/22 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Umarza postępowanie,
 - 1.1. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Transactor Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Trakt Lubelski 257a** tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zakup 17 specjalistycznych stanowisk do ujawniania śladów proszkami daktyloskopijnymi zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w dniu 13 lipca 2022 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2022/S 133-378466.

W dniu 13 września 2022 roku Zamawiający przekazał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 23 września 2022 r. wykonawca Transactor Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa i wiceprezesa zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 23 września 2022 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt. 1-3 ustawy przez wybór oferty wykonawcy STANIMEX Sp. Jawna S.S., M. S. pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia pomimo, że sam zamawiający uznał, że wykonawca nie przedłożył w terminie wyjaśnień, które w żaden sposób nie wypełniają zakresu wyjaśnień wnioskowanych przez zamawiającego, a tym samym na podstawie złożonych wyjaśnień i przedłożonych dokumentów nie jest możliwe stwierdzenie czy zaoferowane urządzenie tj. „STANIMEX SP.J. SDU-513” spełnia wymagania opisane w dokumentach zamówienia.

2. art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy STANIMEX Sp. Jawna S.S., M. S. pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia albowiem zaoferowane urządzenie „STANIMEX SP.J. SDU-513”, nie spełnia postawionych przez zamawiającego wymagań w zakresie wyposażenie dodatkowe oświetlenia punktowe źródła światła LightCube UV 365 Nm i LightCube niebieskie 447Nm.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
2. Odrzucenia oferty firmy: STANIMEX Sp. Jawna S.S., M. S..
3. Kontynuowanie czynności badania i oceny pozostałych ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.
4. Wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w prowadzonym postępowaniu. Zamawiający bezzasadnie w dniu 13 września 2022 roku dokonał wyboru ofert firmy: STANIMEX Sp. Jawna S.S., M. S..

W wyniku działań i zaniechań zamawiającego, odwołujący może ponieść szkodę, bowiem zamawiający dokonał wyboru oferty, która podlega odrzuceniu, a oferta odwołującego spełnia wszystkie wymagania i powinna być uznana za ofertę najkorzystniejszą. Tym samym odwołujący stracił szansę na wybór jego oferty i uzyskanie zamówienia.

W dniu 23 września 2022 r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 26 września 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Stanimex spółka jawna S. S., M. S. z siedzibą w Lublinie, wnosząc o odrzucenie odwołania. Zgłoszenie zostało wniesione przez współnika mającego prawo do jednoosobowej reprezentacji spółki jawnej, zgodnie z załączonym odpisem z KRS. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii przystąpienia stronom.

Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, bo jest wykonawcą który złożył najkorzystniejszą ofertę w prowadzonym postępowaniu. W dniu 13 września 2022 roku zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu zgodnie art. 239 ustawy. Tym samym zgłaszający przystąpienie ma prawo do uzyskania zamówienia. Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia i we wzorze umowy określił wymagania (parametry fizyczne, elektryczne a także funkcjonalne) więc tym samym dopuścił urządzenia które je spełniają. Urządzenie UDS-513 zaoferowane przez przystępującego w postępowaniu spełnia wszystkie przedłożone parametry czego zamawiający dał wyraz poprzez wybór tej oferty zgodnie z art. 239 ustawy.

W dniu 3 października 2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

1. o odrzucenie odwołania z uwagi na brak interesu odwołującego we wniesieniu odwołania,
2. w razie uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą, że odwołanie nie podlega odrzuceniu:
 - 1) o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu I odwołania wobec uwzględnienia przez zamawiającego tego zarzutu
 - 2) o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu II
 - 3) o pominięcie przeprowadzenia dowodu z przesłuchania zamawiającego
 - 4) o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, tym kosztów dojazdu pełnomocników zamawiającego na posiedzenie.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 5 października 2022 r. przystępujący oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego pierwszego z zarzutów odwołania.

Wobec tego oświadczenia przystępującego oraz mając na uwadze zobowiązanie zamawiającego do wykonania żądań odwołującego w zakresie uwzględniającym zarzuty odwołania, odwołujący oświadczył, że cofa pozostały zarzut.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania określonych w art. 528 ustawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, zamawiający uwzględnił część zarzutów odwołania, odwołujący cofnął pozostały zarzut, a przystępujący stronie zamawiającego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia odwołania.

Tak ustalony stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 3, co obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całość na skutek uwzględnienia w części zarzutów przez zamawiającego wycofania pozostałych

zarzutów, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, skoro odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000 zł, to do zwrotu pozostała ta kwota, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący: