

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 września 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 5 września 2011 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę „**POLIMEX-MOSTOSTAL**” S.A. w **Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Operę Wrocławską we Wrocławiu**,

wykonawca **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A. w Piasecznie**, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze,
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi,
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy – „POLIMEX-MOSTOSTAL” S.A. w Warszawie kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Odwołujący - „POLIMEX-MOSTOSTAL” S.A. w Warszawie - wniósł odwołanie od czynności zamawiającego Opery Wrocławskiej we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na roboty budowlane pn. „Rozbudowa Opery Wrocławskiej wraz z budową Sceny Letniej”.

Odwołujący stwierdził, że zamawiający w sposób błędny ocenił wnioski o dopuszczenie do udziału w przetargu i niezasadnie zaprosił 5. wykonawców wskazanych w Informacji o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w piśmie z dnia 23 sierpnia 2011 r., do złożenia ofert.

Czynnościom zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „ustawą Pzp”:

- 1) art. 51 ust. 2 w zw. z art. 51 ust. 1a przez błędny wybór, a następnie wskazanie w Informacji o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu z dnia 23 sierpnia 2011 r., wykonawców zaproszonych do udziału w dalszym etapie procedury przetargowej, którzy spełniali w mniejszym stopniu niż odwołujący warunki opisane w treści ogłoszenia o zamówieniu z dnia 21 maja 2011 r.;
- 2) art. 7 przez złamanie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji wskutek niczym nieuzasadnionego przyznania odwołującemu jedynie 5. punktów za zrealizowane przez niego inwestycje, podczas gdy pozostałym podmiotom przyznano wielokrotność owej liczby punktów za każdą wykonaną robotę budowlaną wypełniającą warunki określone w pkt 4 sekcji IV. 1.2) ogłoszenia o zamówieniu.

Na podstawie wskazanych zarzutów odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie unieważnienia czynności zaproszenia do składania ofert w przedmiotowym przetargu wykonawców wskazanych w Informacji o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu - pismo z dnia 23 sierpnia 2011 r.,
- 3) nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert (powinno być wniosków) oraz zaproszenie Polimex-Mostostal jako jednego z pięciu wykonawców wyróżniających się największą liczbą punktów przyznawanych według zasad określonych w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 21 maja 2011 r. (Dz. Urz./S S98 21/05/2011 160351-2011-PL).

Pismem z dnia 5 września 2011 r. wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej faksem w tym samym dniu – odpowiedź na odwołanie - zamawiający oświadczył, że stosownie do treści art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględni w całości zarzuty sformułowane przez odwołującego i zobowiązuje się uwzględnić żądania odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza biorąc pod uwagę, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła treść art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....