

Sygn. akt: KIO 1650/17

Postanowienie

z dnia 18 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2017 r. przez wykonawcę – **SUEZ Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gmina Miejska Legionowo Urząd Miasta Legionowa**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **SUEZ Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Legionowo prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienie publicznego pn. Odbieranie i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy w Gminie Miejskiej Legionowo” znak: Rz.271.31.2017, ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz.Urz.UE w dniu 28 lipca 2017 roku pod nr: 2017/S 143-294718 ("Zamówienie").

Odwołujący: SUEZ Polska sp. z o.o. ul. Zawodzie 5 02-981 Warszawa wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami PZP postanowień ogłoszenia o zamówieniu („Ogłoszenie”) i specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) tj. wobec:

a) w zakresie treści Ogłoszenia oraz treści SIWZ: wobec zapisu punktów 111,1) I ust. 3 pkt 1) Ogłoszenia oraz § 5 I ust. 3 ppkt 1) SiWZ w zakresie, w jakim przewidują one, że na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczących kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, wykonawca ma obowiązek posiadania aktualnego wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzonego przez Prezydenta Miasta Legionowo, o którym mowa w art. 9b ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. 2017r., poz. 1289) (dalej jako „Ustawa o utrzymaniu czystości”) w zakresie wszystkich odpadów objętych przedmiotem zamówienia tj. także tych odbieranych z punktu selektywnego odbierania odpadów komunalnych („PSZOK”), a także pomimo faktu, iż sam Zamawiający odmówił Wykonawcy wpisu niektórych kodów odpadów do ww. rejestru twierdząc, iż nie podlegają one wpisowi

b) w zakresie treści Opisu Przedmiotu Zamówienia („OPZ”):

i. wobec punktu 2 ppkt 1) lit. b), w zakresie w jakim przewiduje on, iż na terenach zabudowy wielorodzinnej selektywna zbiórka odpadów tworzyw sztucznych, papieru i metali (plastik, papier, metal) oraz odzieży i tekstyliów ma być przeprowadzana w ten sposób, że odpady o ww. frakcjach mają być gromadzone łącznie w pojemniku z napisem „Plastik, Papier, Metal”.

ii. wobec punktu 2 ppkt 2 lit. b), w zakresie w jakim przewiduje on, iż na terenach zabudowy jednorodzinnej selektywna zbiórka odpadów tworzyw sztucznych, papieru i metali (plastik, papier, metal) oraz odzieży i tekstyliów ma być przeprowadzana w ten sposób, że

odpady o ww. frakcjach mają być gromadzone łącznie w workach z napisem „Plastik, Papier, Metal”.

iii. punktu 3 ppkt 3) lit. a) OPZ w zakresie, w jakim przewiduje on pojemniki dla zabudowy wielorodzinnej z napisem „Plastik, Papier, Metal”,

iv. punktu 3 ppkt 3) lit. b) OPZ w zakresie, w jakim nie przewiduje on dla zabudowy jednorodzinnej worków o kolorze niebieskim.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 25 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2) w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 9 c Ustawy o utrzymaniu czystości oraz art. 233 w zw. z art. 49 i 50 ust.1 pkt 5 lit. b) i art. 52 ust. 1 pkt 8 lit.

a) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. z dnia 7 listopada 2016 r. , Dz.U. z 2016 r. poz. 1987) („Ustawa o odpadach”) poprzez wprowadzenie w Ogłoszeniu (111.1)1 ust. 3 pkt 1) Ogłoszenia) oraz w SIWZ (§ 5 I ust. 3 ppkt 1) SIWZ wymogu, aby na potwierdzenie spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej wykonawcy posiadali aktualny wpis do rejestru regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości („RDR”) prowadzonego przez Prezydenta Miasta Legionowo, o którym mowa w art. 9b Ustawy o utrzymaniu czystości w zakresie wszystkich odpadów objętych przedmiotem zamówienia.

b) art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 PZP oraz § 3 i § 4 ust. 1 i ust. 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 4 stycznia 2017 roku w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (Dz.U. z 2017 poz. 19) („Rozporządzenie w sprawie selektywnego zbierania”) wydanego na podstawie art. 4a Ustawy o utrzymaniu czystości w oraz zw. z art. 5 i 353 1 KC w zw. z art. 14 P2P poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązków sprzecznych z prawem a przez to rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz istotne przekroczenie zasady swobody umów. Powyższe naruszenie polegało w szczególności na wprowadzeniu przez Zamawiającego zasady, że w zabudowie wielorodzinnej odpady tworzyw sztucznych, papieru i metali oraz odzieży i tekstyliów mają być gromadzone wspólnie w pojemnikach oznaczonych napisem „Plastik, Papier, Metal” i następnie w ten sposób zmieszane mają być odbierane przez wykonawcę oraz odpowiednio dla zabudowy jednorodzinnej - w workach koloru żółtego. Tymczasem ww. przepisy Rozporządzenia w sprawie selektywnego zbierania przewidują, że odpad papieru podlega bezwzględnie odrębnemu selektywnemu zbieraniu, zaś odpady tworzyw sztucznych i metali można gromadzić i odbierać łącznie z tym, że nie mogą być one łączone z innymi frakcjami (nie dotyczy to odpadów opakowaniowych wielomateriałowych) w tym z odpadami odzieży i tekstyliów. Jeśli ww. odpady gromadzone są w workach, worki muszą mieć kolor zgodny z Rozporządzeniem.

Odwołujący wniósł o zmianę postanowień Ogłoszenia i SIWZ poprzez:

zmianę punktów 111.1)1 ust. 3 pkt 1) Ogłoszenia oraz § 51 ust. 3 ppkt 1) SIWZ poprzez wyłączenie obowiązku posiadania aktualnego wpisu do RDR w stosunku od odpadów o kodach, które odbierane są wyłącznie z PSZOK tj. odpadów o kodach: 16 01 03, 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 07, 17 02 01, 17 02 02, 17 02 03, 17 03 80, 17 0411, 17 06 04, 17 08 02 i 17 09 04,

zmianę punktu 2 ppkt 1) lit. b), punktu 2 ppkt 2 lit. b), punktu 3 ppkt 3 lit. a) OPZ poprzez:

a. wskazanie, iż frakcje odpadów z papieru tj. odpad o kodzie 20 01 01 będzie gromadzony odrębnie od innych frakcji tj. w odrębnym pojemniku oznaczonym napisem „Papier” lub odpowiednio w workach koloru niebieskiego i w taki sposób wykonawca powinien odbierać ten rodzaj odpadów,

b. wskazanie, iż frakcje odpadów tworzyw sztucznych (kod 20 01 39) i metali (20 01 40) wraz odpadami wielomateriałowymi będą gromadzony odrębnie od innych frakcji (w szczególności bez frakcji odpadów odzieży - kod 20 01 10 i tekstyliów - kod: 20 01 11) tj. w odrębnym pojemniku oznaczonym napisem „Metale i tworzywa sztuczne” lub odpowiednio w workach koloru żółtego i w taki sposób wykonawca powinien odbierać te rodzaje odpadów,
- dostosowanie wszystkich innych zapisów Ogłoszenia i SIWZ, w tym OPZ i wzoru umowy w zakresie wynikającym z powyższych zmian.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia.

Zamawiający dnia 14 sierpnia 2017 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wykonał w całości czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu tj. dokonał zmiany treści SIWZ oraz zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których

wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: