

POSTANOWIENIE

z dnia 19 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **19 października 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **12 października 2017 r.** przez **Konsorcjum firm: DGP Security Partner Sp. z o. o., P.U. Gos-Zec Sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o., Derśław Sp. z o. o., DGP Provider Sp. z o. o, ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim, ul. Główna 1, 78-513 Oleszno**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Konsorcjum firm: DGP Security Partner Sp. z o. o., P.U. Gos-Zec Sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o., Derśław Sp. z o. o., DGP Provider Sp. z o. o, ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **16 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Drawsku Pomorskim** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Usługi w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia, monitoringu i konwojowania sprzętu bojowego, broni, amunicji, materiałów wybuchowych oraz innych środków i materiałów niebezpiecznych, realizowane na rzecz 16 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Drawsku Pomorskim przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne (SUFO)”. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w dniu **12 sierpnia 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej** pod numerem **2017/S 154-320895**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej w skrócie Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę Konsorcjum firm: DGP Security Partner Sp. z o.o., P.U. Gos-Zec Sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o., Derśław Sp. z o.o., DGP Provider Sp. z o.o, ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice pismem z 16 października 2017 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2017 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**.

Zamawiający pismem z **18 października 2017 r.**, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **18 października 2017 r.** powiadomił, że **10 października 2017 r.**, tj. w dniu, w którym otrzymał kopię odwołania od Odwołującego, przesłał ją w formie elektronicznej wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z **art. 185 ust. 1 Pzp**.

Do postępowania odwoławczego w wymaganym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.**

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.**

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. poz. 238 oraz z 2017 r. poz. 47), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**.

Przewodniczący: