

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 25 czerwca 2020 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:** Ewa Sikorska

**Protokolant:**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 czerwca 2020 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2020 roku przez wykonawcę **AbbVie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Copernicus Podmiot Leczniczy Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku**

przy udziale

A. wykonawcy **Farmacol Logistyka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **odwołującego**,

B. wykonawcy **Baxter Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

**postanawia**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **AbbVie Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Copernicus Podmiot Lecznicy Sp. z o.o. w Gdańsku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa różnych produktów leczniczych, produktów leczniczych stosowanych w programach lekowych, kontrastów oraz wyrobów medycznych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 4 maja 2020 roku wykonawca AbbVie Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego w pakiecie nr 12 (Sewofluran) przedmiotowego postępowania, tj. 1. unieważnienia przedmiotowego postępowania w zakresie zadania częściowego nr 12.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1) naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. przez nieuprawnione i nieuzasadnione unieważnienie postępowania w zakresie zadania częściowego nr 12 na skutek wadliwej oceny przesłanek unieważnienia i błędnego przyjęcia, iż przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą (uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego);

2) naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy w związku z art. 93 ust. 3 ustawy P.z.p., tj. naruszenie zasady jawności przez zaniechanie należytego uzasadnienia unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr 12, w tym:

- zaniechanie wykazania zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania, a jedynie ograniczenie się do powołania przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p.

- zaniechanie wskazania podstawy prawnej nieważności umowy uzasadniającej zastosowanie art. 97 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że podstawa prawna działania zamawiającego nie została w ogóle wskazana,

- oparcie uzasadnienia faktycznego o okoliczność nieprzedłużenia terminu składania ofert, na którą zamawiający miał wpływ i mógł go przedłużyć w przypadku zmiany treści s.i.w.z.;

3) naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 93 ust. 3 ustawy P.z.p. tj. naruszenie zasady uczciwej konkurencji poprzez nieuprawnione unieważnienie postępowania, mimo braku istnienia niemożliwej do usunięcia wady postępowania, bowiem postępowanie nie było

obarczone wadą niemożliwą do usunięcia, a zatem winno być zakończone zgodnie z celem postępowania, którym jest udzielenie w sposób uczciwy i konkurencyjny zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o:

1) na podstawie art. 190 ust. 1 i 3 ustawy P.z.p. – dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w jego treści,

2) nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania częściowego nr 12,

- przeprowadzenia oceny ofert na podstawie ofert złożonych w dniu 21 kwietnia 2020 roku,

- wyboru oferty najkorzystniejszej,

- zawarcia umowy zgodnie z art. 8 ust. 3 P.z.p.,

3) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego powiększonych o wysokość opłaty skarbowej uiszczonej od udzielonego pełnomocnictwa, według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca Farmacol Logistyka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Baxter Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 czerwca 2020 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy P.z.p., jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący: .....**