

Sygn. akt: KIO 1381/18

WYROK
z dnia 23 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2018 r. przez wykonawcę **Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o.** z siedzibą w Radomiu przy ul. Toruńskiej 9 (26-600 Radom) w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zarząd Dróg w Cieszynie** z siedzibą w Cieszynie przy ul. Liburnia 4 (43-400 Cieszyn)

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz ponowne badanie i ocenę oferty Odwołującego;
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego – **Miejski Zarząd Dróg w Cieszynie** z siedzibą w Cieszynie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o.** z siedzibą w Radomiu tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od **Miejskiego Zarządu Dróg w Cieszynie** z siedzibą w Cieszynie na rzecz wykonawcy **Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o.** z siedzibą w Radomiu kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miejski Zarząd Dróg w Cieszynie z siedzibą w Cieszynie (zwany dalej: „zamawiającym”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Modernizację oświetlenia publicznego miasta Cieszyna - etap 1” (nr sprawy: 9/ZP/DZ/18), zwane dalej: „postępowaniem”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 czerwca 2018 r. pod nr 572942-N-2018.

W dniu 13 lipca 2018 r. wykonawca Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 7 ust. 1 Pzp - poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp - poprzez niezasadne i niezgodne z prawem odrzucenie oferty odwołującego;
3. art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp - poprzez unieważnienie postępowania niezgodnie z przepisami Pzp, bowiem oferta Odwołującego jest ofertą ważną i najkorzystniejszą.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności unieważnienia postępowania;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 3) ponowną ocenę oferty odwołującego.

Odwołujący podał, że ma interes w złożeniu odwołania, a poprzez to w uzyskaniu zamówienia, gdyż złożył ważną, najkorzystniejszą ofertę. Odwołanie zmierza do zakwestionowania czynności zamawiającego, jakimi były odrzucenie oferty odwołującego i unieważnienie postępowania. Zatem w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołującego ma on szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę na skutek czynności zamawiającego w postaci utraty zysku zakładanego w ramach realizacji umowy podpisanej na skutek udzielenia przedmiotowego zamówienia.

W ocenie odwołującego argumenty podane w zawiadomieniu o odrzuceniu jego oferty nie mają żadnego uzasadnienia. Ponadto odwołujący wskazał przy tym, że przepis art. 89 ust. 1 Pzp zawiera katalog przesłanek, których zaistnienie obliguje każdego zamawiającego do odrzucenia oferty. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 31 sierpnia 2010 r., sygn. akt V SA/Wa 769/10, katalog przesłanek wymienionych w art. 89 Pzp jest zamknięty, co oznacza, że z żadnej innej przyczyny lub bez podania przyczyn zamawiający nie może odrzucić oferty.

Wyjaśnił, że wskazana przez zamawiającego przesłanka niegodności treści z odrębnymi przepisami zawiera się w powyższym katalogu. Nie może ona jednak mieć zastosowania do oferty odwołującego, bowiem wskazane przez zamawiającego uchybienie w ofercie polegające na niepodpisaniu trzeciej strony formularza ofertowego, jest jedynie uchybieniem formalnym, nie odnosi się do merytorycznej części oferty i nie ma wpływu na ważność oferty. Odwołujący wyjaśnił, że nie podpisał strony, na której podane były następujące informacje:

„17. Integralną część oferty stanowią następujące dokumenty:

- 1) oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu
- 2) oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania
- 3) dowód wniesienia wadium - gwarancja ubezpieczeniowa

18. Oferta została złożona na 12 kolejno ponumerowanych stronach.”

W ocenie odwołującego wskazane wyżej informacje z jego oferty nie dotyczą jej merytorycznej treści, nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia, ani sposobu jego wykonania. Odnoszą się one jedynie do kwestii formalnych - porządkowych oferty, które nie są wymagane przepisami Pzp, a zatem nie stanowią przesłanki do odrzucenia oferty jako nieważnej. Zauważył przy tym, że każda z pozostałych stron jego oferty została przez niego wyraźnie podpisana, także dokumenty wymienione w pkt 17 i pkt 18 oferty (jak wyżej), stanowiące jej integralną część. Brak podpisania trzeciej strony formularza ofertowego przez odwołującego, zawierającej jedynie niewymagane ustawą Pzp informacje formalne dotyczące oferty, nie oznacza, że odwołujący nie złożył ważnej oferty, czy też nie zaoferował świadczenia odpowiadającego wymogom specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej zwanej: „SIWZ”). Przeciwnie - zamawiający w zakresie merytorycznej treści oferty, w tym także w zakresie sposobu wykonania zamówienia przez odwołującego, nie postawił żadnych zarzutów.

Ponadto stwierdził, że myśl art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający niestłusznie uznał, że oferta złożona przez odwołującego nie odpowiada wymogom koniecznym dla zachowania formy pisemnej, wskazanym w art. 78 § 1 zdanie pierwsze kc. Zgodnie z doktryną nieważność oferty na podstawie odrębnych przepisów to przede wszystkim jej niezgodność z przepisami

Kodeksu cywilnego dotyczącymi wad oświadczenia woli (art. 82-87 k.c.) oraz brak własnoręcznego podpisu osoby upoważnionej do działania w imieniu wykonawcy pod oświadczeniem woli stanowiącym ofertę (niezgodność z art. 78 k.c.) - W. Dzierżanowski „Komentarz do art. 89 ustawy - Prawo zamówień publicznych, LEX 2017 r. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 13 września 2012 r., I ACa 480/12: *Podpis w rozumieniu art. 78 k.c. nie musi być czytelny Dla zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.* Dalej wyjaśnił, że złożył podpisy na wszystkich stronach oferty, które są istotne i niezbędne do wyrażenia oświadczenia woli w zakresie dotyczącym realizacji zamówienia publicznego. Brak podpisu na trzeciej stronie oferty zawierającej dodatkowe informacje, nieistotne dla treści oferty, a stanowiących jedynie formalny element oświadczenia, nie przesądza o nieważności oferty. Wskazał przy tym na treść wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13: *Oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Nie musi natomiast wypełniać wymogów zamawiającego co do formy prezentacji. Każdy wymóg postawiony przez zamawiającego w SIWZ co do formy składanych ofert może być traktowany wyłącznie jako zalecenie sporządzenia oferty we wskazany sposób, nie zaś jako bezwzględny obowiązek wykonawców.*

Wobec powyższego w ocenie odwołującego zamawiający odrzucając jego ofertę, a następnie unieważniając postępowanie dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 8 oraz art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp i związku z tym wniósł o uwzględnienie odwołania w całości.

W dniu 20 lipca 2018 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

Odnosząc się do zarzutów odwołującego przedstawionych w odwołaniu podniósł w przedstawionej odpowiedzi na odwołanie, że swoim postępowaniem polegającym na odrzuceniu oferty odwołującego, a następnie unieważnieniu postępowania postąpił zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami Pzp. Zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez zamawiającego stanowi jedną z najistotniejszych zasad w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający był zobligowany do sprawiedliwego i równego traktowania wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Na każdym etapie postępowania wykonawcy powinni być traktowani jednakowo, bez stosowania jakichkolwiek przywilejów oraz, z drugiej strony — bez środków dyskryminujących. Zamawiający zatem zgodnie z zasadą równego traktowania uczestników postępowania, jak również z art. 73 k.c. w zw. z art. 78 k.c. uznał, iż oferta odwołującego jest nieważna.

Powołał się przy tym na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 kwietnia 2014 r. (KIO 537/14; KIO 599/14): *Niepodpisanie treści oświadczenia woli powoduje — stosownie do art. 73 § 1 k.c. w zw. z art. 82 ust. 2 p.z.p. — bezwzględną nieważność czynności prawnej, jaką jest złożenie oferty. Do odmiennego wniosku nie może prowadzić fakt, że pierwsza strona formularza oferty została podpisana. Oświadczenie woli stanowiące ofertę nie jest bowiem objęte własnoręcznym podpisem w koniecznym, wymaganym przez SIWZ zakresie, co stanowi w świetle art. 78 § 1 k.c. — warunek uznania formy pisemnej za zachowaną. (...) Nie podziela się stanowiska, że forma pisemna jest zachowana, bowiem istotne postanowienia przyszłej umowy znalazły się w podpisanej części formularza. W dalszej części wyroku, KIO wyraziła stanowisko, iż zamawiający ma bezwzględny obowiązek odrzucenia oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej - Podstawą tej czynności jest zarówno art. 89 ust. 1 pkt 1, jak i art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. Oferta złożona z naruszeniem przepisów o formie jest bowiem sprzeczna z przepisami p.z.p, (tj. z art. 82 ust. 2 p.z.p.) i jednocześnie nieważna na podstawie odrębnych przepisów, tj. przepisów k.c., określających skutki niezachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.*

Podkreślił przy tym, że w treści SIWZ w sposób czytelny i jednoznaczny wskazał na wymóg podpisywania dokumentów:

Ilekcroć w SIWZ a także w załącznikach do SIWZ występuje wymóg podpisywania dokumentów lub oświadczeń lub też potwierdzania dokumentów za zgodność z oryginałem, należy przez to rozumieć, że oświadczenia i dokumenty te powinny być opatrzone podpisem (podpisami) osoby (osób) uprawnionej (uprawnionych) do reprezentowania Wykonawcy/podmiotu na zasobach lub sytuacji, którego Wykonawca polega, zgodnie z zasadami reprezentacji wskazanymi we właściwym rejestrze lub osobę (osoby) upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy/podmiotu na zasadach lub sytuacji, którego Wykonawca polega na podstawie pełnomocnictwa [SIWZ pkt 6.7];

Każda zapisana strona oferty powinna być podpisana lub zaparafowana przez osobę lub osoby upoważnione do podpisywania oferty. Wszelkie poprawki lub zmiany w treści oferty muszą być parafowane własnoręcznie przez osobę upoważnioną do podpisywania oferty [SIWZ pkt 10.4].

Dalej zamawiający wyjaśnił, że za niezasadne należy uznać, iż oświadczenie woli wykonawcy co do złożenia oświadczeń zawartych w formularzu oferty należy dorozumiewać z faktu złożenia pozostałych oświadczeń i dokumentów wraz z ofertą. Oświadczenia woli, dla którego wymagane jest zachowanie formy pisemnej pod rygorem nieważności, nie można w tym przypadku dorozumiewać. Stosownie do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2015 r. sygn. akt KIO 748/15 dla zachowania formy pisemnej oświadczenia woli, niezbędnym jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść tego oświadczenia, a nie na innych dokumentach, oświadczeniach, załączonych do oferty. Jak

dalej zauważa Izba w tym wyroku: *W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka o jakiej mowa w tym przepisie (art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp), bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych, a przepisy ustawy pzp nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej.*

Następnie stwierdził, że art. 78 § 1 k.c. stanowi, że do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Należy więc podkreślić, że brak podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli oznacza brak zachowania formy pisemnej. Samo przystawienie pieczęci imiennej nie oznacza zachowania formy pisemnej. Pieczęć nie jest desygnatem pojęcia "własnoręcznego podpisu". Jak akcentuje się w literaturze (D. W., J. J., S. M., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII, Lex): *Nieważność oferty na podstawie odrębnych przepisów to przede wszystkim jej niezgodność z przepisami ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny - dalej k.c. dotyczącymi wad oświadczenia woli (art. 82—87 k.c.) oraz brak własnoręcznego podpisu osoby upoważnionej do działania w imieniu wykonawcy pod oświadczeniem woli stanowiącym ofertę (niezgodność z art. 78 k.c.).* Z powyższego w jego ocenie wynika, iż podpis odwołującego powinien zostać złożony pod całą ofertą, stanowiącą jeden spójny dokument — oświadczenie wykonawcy. Podpis na końcu oferty jest bowiem podpisem głównym, potwierdzającym złożenie oferty.

W konkluzji odpowiedzi na odwołanie zamawiający wskazał, że niezachowanie wymogu formy pisemnej powoduje bezwzględną nieważność czynności prawnej. Złożone zaś załączniki nie stanowią podstawowej treści oferty, a mogą jedynie wskazywać na zamiar wywołania określonych skutków prawnych. Jego zdaniem, brak podpisu na którymkolwiek dokumencie składającym się na ofertę i tym samym brak potwierdzenia woli wykonawcy co do zapisów zawartych w dokumencie, dyskwalifikuje daną ofertę z postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony, ustaliła i zważyła co następuje.

Na wstępie Izba ustaliła, że odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na utracie możliwości uzyskania zamówienia. Nie została wypełniona także żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 Pzp.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji przetargowej, nadesłanej przez zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem pismem z dnia 19 lipca 2018 r. (sygn. DZ.27.40.2018.GS), w tym w szczególności z treści: SIWZ wraz załącznikami, oferty odwołującego oraz pisma zamawiającego z dnia 9 lipca 2018 r. (sygn. DZ.27.38.2018.GS) dotyczącego zawiadomienia o odrzuceniu oferty odwołującego.

Izba ustaliła co następuje.

Zgodnie z pkt 10.4 SIWZ „Każda zapisana strona oferty powinna być podpisana lub zaparafowana przez osobę lub osoby upoważnione do podpisywania oferty. Wszelkie poprawki lub zmiany w treści oferty muszą być parafowane własnoręcznie przez osobę upoważnioną do podpisywania oferty”.

Odwołujący złożył ofertę na formularzu ofertowym, którego wzór stanowił załącznik nr 1 do SIWZ i który składał się z trzech stron. Podpis osoby upoważnionej do ze strony odwołującego – Prezesa Zarządu – został złożony na stronie 1 oraz 2 przedmiotowego formularza, natomiast na stronie nr 3 w miejscu przewidzianym na podpis znalazła się tylko pieczęć tej osoby natomiast sam podpis nie został złożony.

Na stronie 3 formularza ofertowego, która nie została podpisana ze strony odwołującego znalazły się następujące informacje:

„17. Integralną część oferty stanowią następujące dokumenty:

- 1) oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu
- 2) oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania
- 3) dowód wniesienia wadium - gwarancja ubezpieczeniowa

18. Oferta została złożona na 12 kolejno ponumerowanych stronach.”

Ponadto na tej stronie znajdowała się data, miejscowość oraz przypisy co do fragmentów formularza wskazanych na stronach 1 i 2.

Pismem z dnia 9 lipca 2018 r. (sygn. DZ.27.38.2018.GS) zamawiający zawiadomił odwołującego o odrzuceniu jego oferty. W piśmie tym zamawiający poinformował, że odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp, jako niezgodną z odrębnymi przepisami, tj. art. 73 w związku z art. 78 ustawy Kodeks cywilny. Zamawiający w uzasadnieniu tej czynności podał m.in.: *Oferta wykonawcy Centrum Zaopatrzenia Energetyko ELTAST Sp. z o.o. [...] nie została podpisana przez wykonawcę więc zgodnie z art. 73 w zw. z art. 78 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny [...] oferta jest nieważna. Zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [...] oferta, która jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów podlega odrzuceniu.*

Także pismem z dnia 9 lipca 2018 r. (sygn. DZ.27.39.2018.GS) zamawiający przekazał odwołującemu informację o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp. W uzasadnieniu tym zamawiający wskazał, że przyczyną unieważnienia postępowania było odrzucenie oferty odwołującego oraz okoliczność, że ceny pozostałych dwóch ofert złożonych w postępowaniu przewyższają kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na finansowanie zamówienia.

Izba zważyła co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Stan faktyczny sprawy nie jest między stronami sporny. Ostatnia (trzecia) strona formularza ofertowego nie została podpisana przez osobę działającą w imieniu odwołującego. Na niepodpisanej stronie znajduje informacja o tym: jakie dokumenty stanowią integralną część oferty oraz fakt złożenia oferty na 12 kolejno ponumerowanych stronach. W ocenie Izby wszystkie oświadczenia złożone przez odwołującego dotyczące m. in. ceny, ewentualnego powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego w związku ze złożoną ofertą, pozacenowych kryteriów oceny ofert, przynależności do sektora MSP, akceptacji terminu płatności i projektu umowy, wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy czy też informacji dotyczącej ewentualnego objęcia informacji zawartej w ofercie tajemnicą przedsiębiorstwa znajdowały się na stronach 1 i 2, które zostały podpisane przez osobę uprawnioną do składania oświadczeń woli za strony odwołującego tj. Prezesa Zarządu. Natomiast zgodnie z przywołanymi zarówno przez odwołującego jak i zamawiającego poglądami doktryny naruszenie art. 78 kc polega na braku własnoręcznego podpisu osoby upoważnionej do działania w imieniu wykonawcy pod oświadczeniem woli stanowiącym ofertę. Izba jak najbardziej popiera to stanowisko w związku z tym nie można uznać, że podpisy złożone przez osobę uprawnioną ze strony odwołującego na stronie 1 i 2 formularza ofertowego, na których znajdowały się jego oświadczenia woli naruszały dyspozycję art. 78 kc.

Izba tym samym przyjęła argumentację odwołującego, iż wskazane na stronie 3 formularza ofertowego informacje z jego oferty nie dotyczą jej merytorycznej treści, nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia, ani sposobu jego wykonania. Odnoszą się one jedynie do kwestii formalnych - porządkowych oferty, a zatem nie stanowią przesłanki do odrzucenia oferty jako nieważnej.

Izba uznała przy tym, że forma pisemna została w tym przypadku zachowana, ponieważ istotne postanowienia przyszłej umowy znalazły się w podpisanej części formularza. Wbrew twierdzeniom zamawiającego, informacje zamieszczone na str. 3 formularza ofertowego należy uznać za elementy nieistotne, które nie wpływają na treść

przyszłego stosunku prawnego między zamawiającym a wykonawcą.

Ponadto stan faktyczny w przedmiotowej sprawie nie był analogiczny jak w sprawach o sygn. akt KIO 537/14 oraz KIO 748/15, na które powoływał się zamawiający w odpowiedzi na odwołanie. W sprawie o sygn. akt KIO 537/14 Izba oddaliła odwołanie niemniej w stanie faktycznym tamtej sprawy na niepodpisanej stronie formularza ofertowego znajdowały się oświadczenia wykonawcy dotyczące: zamiaru powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom, zapoznania się z SIWZ i akceptacji jej postanowień wraz załącznikami, zaoferowania wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami zapisanymi w SIWZ i załącznikach, akceptacji warunków umowy i zobowiązania się do zawarcia umowy na określonych w SIWZ warunkach, w miejscu i terminie wskazanym przez zamawiającego, świadomości odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń w celu uzyskania korzyści majątkowych zatem Izba uznała, że zamawiający słusznie odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp. Natomiast w sprawie o sygn. akt KIO 748/15 formularz ofertowy, złożony przez odwołującego, na żadnej z trzech stron nie został podpisany ani zaparafowany, podpisane zostały jedynie załączniki do niego, także i tej sprawie w ocenie Izby zamawiający postąpił słusznie odrzucając ofertę odwołującego. W przedmiotowej sprawie informacje zamieszczone na str. 3 formularza ofertowego, która nie została podpisana jak wskazano powyżej należy uznać za elementy nieistotne.

Nie ma przy tym znaczenia, że zamawiający w pkt 10.4 SIWZ wskazał, że każda zapisana strona oferty powinna być podpisana lub zaparafowana przez osobę lub osoby upoważnione do podpisywania oferty, ponieważ podstawą odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp jest niezgodność z odrębnymi przepisami, a zatem za sprzeczne z Pzp należy uznać odrzucenie oferty odwołującego z powodu niespełnienia ustalonych przez zamawiającego wymogów dotyczących jej formy.

Reasumując Izba uznała, że w przedmiotowej sprawie odrzucenie oferty odwołującego nastąpiło z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp., tym samym także zamawiający niesłusznie unieważnił postępowanie przetargowe na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzeczono jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 192 ust. 2 Pzp Izba uwzględniła odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie ziszczenia się zarzutu postawionego w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w art. 192 ust. 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), w tym w szczególności § 5 ust. 4.

Przewodniczący: