

WYROK
z dnia 30 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **29 czerwca 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 21 czerwca 2010 r. przez **Akademię Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie, 30-059 Kraków, Al. Mickiewicza 30** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez zamawiającego: **Ministerstwo Środowiska, 00-922 Warszawa, ul. Wawelska 52/54**

przy udziale **Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska, 01-445 Warszawa, ul. Erazma Ciołka 13**

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Ministerstwo Środowiska, 00-922 Warszawa, ul. Wawelska 52/54 i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) kwoty wpisu uiszczonego przez **Akademię Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie, 30-059 Kraków, Al. Mickiewicza 30,**
 - 2) dokonać wpłaty kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) przez **Ministerstwo Środowiska, 00-922 Warszawa, ul. Wawelska 52/54** na rzecz **Akademii Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie, 30-059 Kraków, Al. Mickiewicza 30,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Środowiska, Departament Geologii i Koncesji Geologicznych – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na usługę wykonania „Katalogu obiektów geoturystycznych w obrębie pomników i rezerwatów przyrody nieożywionej”.

11 czerwca 2010 r. (pismem z tej daty) Zamawiający za pośrednictwem faksu poinformował Odwołującego – Akademię Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie o wynikach postępowania – wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Narodową Fundację Ochrony Środowiska w Warszawie.

21 czerwca 2010 r. (pismem z 18 czerwca 2010 r.) Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynność wyboru najkorzystniejszej ofert, a kopię odwołania przekazał Zamawiającemu 18 czerwca 2010 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. Art. 24 ust. 2 pkt 4 /w treści odwołania omyłkowo wpisano „pkt 3”-co wyjaśnił na rozprawie Odwołujący/, art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 poprzez zaniechanie wykluczenia Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska jako niespełniającej warunku udziału w postępowaniu, a w konsekwencji odrzucenia oferty Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska.
2. Art. 7 ust. 1 i 3 poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu, z uwagi na: dokonanie wyboru oferty Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska jako najkorzystniejszej, mimo iż Wykonawca ten winien zostać wykluczony z postępowania, a oferta podlegała odrzuceniu; niewezwanie Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska do wyjaśnienia załączonego do oferty oświadczenia o dysponowaniu potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w szczególności dysponowania 2 osobami posiadającymi doświadczenie w zakresie zagadnień dotyczących geoturystyki, w tym 1 osobą będącą samodzielnym pracownikiem naukowym, które są autorami przynajmniej trzech publikacji dotyczących zagadnień z zakresu geoturystyki czym uwolnił Narodową Fundację Ochrony Środowiska od konieczności wykazania prawidłowości swojej oferty, co pozostaje w sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji.
3. Art. 91 ust. 1 poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako spełniającej wszystkie warunki specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej w skrócie „s.i.w.z.”) i

najkorzystniejszej.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska jako najkorzystniejszej.
2. Powtórzenia czynności oceny ofert w postępowaniu.
3. Wykluczenia Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska.
4. Odrzucenia oferty Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska.
5. Dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.
6. Ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia powyższych wniosków o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania.

Uzasadniając podniesione zarzuty, Odwołujący podniósł, iż zgodnie z rozdziałem III s.i.w.z., o udzielenie zamówienia publicznego mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust 1 ustawy pzp oraz nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. przynajmniej 2 osobami posiadającymi doświadczenie w zakresie zagadnień dotyczących geoturystyki, w tym 1 osobę będącą samodzielnym pracownikiem naukowym, które są autorami (współautorami) przynajmniej 3 publikacji (artykułów, referatów, opracowań) dotyczących zagadnień geoturystyki. W s.i.w.z. przywołano również definicję geoturystyki, zgodnie z którą jest to dział turystyki poznawczej i/lub nastawionej na przeżycia bazujące na poznawaniu obiektów i procesów geologicznych, wykorzystuje rezultaty badań geologii podstawowej do celów praktycznych i posiada związek z ochroną przyrody, zwłaszcza nieożywionej. Jak to wynika zatem jednoznacznie z powyższego warunkiem udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia było dysponowanie samodzielnym pracownikiem naukowym, który jest autorem (współautorem) przynajmniej 3 publikacji (artykułów, referatów i opracowań) dotyczących zagadnień dotyczących geoturystyki, rozumianej jako działu turystyki poznawczej i/lub nastawionej na przeżycia bazującej na poznawaniu obiektów i procesów geologicznych, wykorzystującej rezultaty badań geologii podstawowej dla celów praktycznych i posiadającej związek z ochroną przyrody, zwłaszcza nieożywionej.

Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska w ocenie Odwołującego nie spełnia powyższego warunku, a zatem zgodnie z art. 24 ust 3 ustawy pzp oferta taka winna zostać przez Zamawiającego odrzucona.

W ofercie Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska, w załączniku nr 3, stanowiącym *Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia publicznego w celu potwierdzenia spełnienia warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy pzp* wskazano

dwie osoby: prof. dr hab. Inż. Piotra Roniewicza (samodzielnego pracownika naukowego) i dr Witolda Lenarta. Zgodnie z zapisami s.i.w.z. samodzielny pracownik naukowy winien posiadać publikację z zakresu tzw. geoturystyki, przy czym definicja geoturystyki została podana w s.i.w.z..

Żadna z publikacji samodzielnego pracownika naukowego prof. dr hab. inż. Piotra Roniewicza podanych w *Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia publicznego* stanowiącym załącznik nr 3 do oferty, nie odpowiada stawianym przez Zamawiającego warunkom wskazanym w s.i.w.z. Przedstawione bowiem publikacje dotyczą obiektów geologicznych w rozumieniu ich wartości poznawczych i naukowych, bez odniesienia do wykorzystania ich w geoturystyce w rozumieniu przedstawionym w warunkach udziału w postępowaniu.

Po pierwsze, są to referaty o tematyce czysto geologicznej: *Geneza wapiennych skałek jurajskich i piaskowcowych w Jurze Częstochowskiej i Górach Świętokrzyskich* oraz *Powstawanie rew i działanie prądów rozrywających w strefach brzegowych mórz*.

Po drugie, artykuł i referat związane z ochroną przyrody nieożywionej: *O potrzebie zachowania wybranych odśnieżeń, w tym kamieniołomów jako zabytków przyrody nieożywionej* oraz *Representative Geosites of the Roztocze Hills*.

Po trzecie, popularyzatorsko-dydaktyczne: *Ziemia jakiej nie znamy* oraz *Świadectwa czasu, Taki pejzaż* – cykl programów telewizyjnych ze wskazówkami metodycznymi wykorzystania na różnych szczeblach nauczania.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, iż podane referaty nie są opatrzone żadnymi informacjami bibliograficznymi, nie jest zatem jasne, czy w ogóle spełniają wymagania publikacji (por. np. *Mały słownik języka polskiego*, Wyd. Nauk. PWN 1994) i są ogólnie dostępne. Podkreślił, że tytuły podanych w załączniku nr 3 referatów nie wskazują na jakikolwiek związek z geoturystyką. Geoturystyka nie jest bowiem równoważna z geologią ani ochroną przyrody nieożywionej. Na powyższe różnice zwracał uwagę również i sam Zamawiający zamieszczając w s.i.w.z.. Niewątpliwie zatem Zamawiający wymagał by publikacje te były z zakresu geoturystyki. Wskazane przez Narodową Fundację Ochrony Środowiska prace, jakkolwiek cenne, nie posiadają jednak żadnego bezpośredniego odniesienia do turystyki i geoturystyki. Przyjęcie tych publikacji jako spełniających warunki w postępowaniu o udzielenie zamówienia powoduje, że każda publikacja geologiczna i z ochrony środowiska oraz każdy publikujący geolog i specjalista ochrony środowiska spełnia te warunki.

Podsumowując, zdaniem Odwołującego w dorobku naukowym samodzielnego pracownika naukowego prof. dr hab. inż. Piotra Roniewicza nie ma publikacji z zakresu geoturystyki, nie ma zatem publikacji spełniającej warunki udziału w postępowaniu zawarte w s.i.w.z.

Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z art. 26 ust 1 ustawy złożone przez wykonawcę oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego. Oświadczenie złożone przez Narodową Fundację Ochrony Środowiska, stanowiące załącznik nr 3 do oferty, nie potwierdza zaś spełnienia warunków. W świetle obowiązujących przepisów Wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta winna zostać odrzucona.

Dodatkowo Odwołujący wskazał, iż Zamawiający nie wezwał oferenta do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonego oświadczenia stanowiącego załącznik nr 3 do oferty,

przyjmując bez badania, iż jest ono zgodne z wymaganiami określonymi w s.i.w.z. Takie działanie jest niedopuszczalne, co potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2009 roku (sygn. akt KIO/UZP 782/09) gdzie postawiono tezę, że Zamawiający jest zobligowany do prowadzenia postępowania z należytą starannością i dlatego nie można pozostawić żadnych elementów treści oferty do końca niewyjaśnionych. Zamawiający, u którego zrodziły się jakiegokolwiek wątpliwości, co do treści oferty jest wprost zobowiązany (ze względu na regułę należytej staranności) a nie tylko uprawniony do żądania wyjaśnień.

Zgodnie z przepisem art. 7 ust. 3 ustawy pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Z przepisu tego wynika, że udzielenie zamówienia publicznego możliwe jest wyłącznie podmiotowi, który: spełnia wymogi udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz jest najkorzystniejsza. W niniejszym postępowaniu wybranie Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska oznacza, że Zamawiający naruszając prawo zmierza do udzielenia zamówienia publicznego podmiotowi wybranemu niezgodnie z ustawą pzp. Postępowanie takie stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 3 ustawy pzp.

Zamawiający dokonał wyboru oferty Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska jako najkorzystniejszej, która wobec obligatoryjnego wykluczenia z postępowania nie powinna być brana pod uwagę przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. Jeżeli tak, to oferta Odwołującego się powinna być wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, gdyż jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu o najniższej cenie.

Zamawiający przed rozprawą nie wniósł do Krajowej Izby Odwoławczej na piśmie ani ustnie do protokołu odpowiedzi na odwołanie.

23 czerwca 2010 r. (pismem z tej daty) Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska w Warszawie zgłosiła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska podniosła w uzasadnieniu zgłoszenia przystąpienia następujące okoliczności.

W rozdziale III s.i.w.z. pt. *Warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków*, Zamawiający określił wymagania odnośnie udziału w pracach samodzielnego pracownika nauki, który jest autorem lub współautorem przynajmniej 3 publikacji (artykułów, referatów, opracowań) dotyczących zagadnień geoturystyki. Wskazana w ofercie przez Przystępującego osoba – prof. dr hab. Piotr Roniewicz w pełni spełnia warunki określone w s.i.w.z. Profesor Piotr Roniewicz aktywnie uczestniczył w działaniach popularyzujących dziedzinę, którą dziś nazywamy geoturystyką, znacznie wcześniej niż ujawniła się ona nominalnie. Dotyczy to nieprzerwanie ostatnich 35 lat. Warte zauważenia jest nie tylko to, że w tym okresie Profesor wydał, opracował i przygotował znaczącą liczbę różnego rodzaju produktów przydatnych potencjalnemu geoturystyce (książki, przewodniki, audycje radiowe, filmy telewizyjne i edukacyjne, programy szkoleniowe oraz zajęcia praktyczne dla studentów, nauczycieli oraz uczniów), ale też był pionierem metodologii prowadzenia turystyki geologicznej na bardzo różnych genetycznie terenach i dla różnych grup odbiorców. Prac takich nadal jest w kraju bardzo mało.

W ofercie przedstawiono łącznie 7 pozycji (w tym 2 obejmujące cykl programów), które zdaniem Przystępującego spełniają kryteria określone przez Zamawiającego.

Po pierwsze, książka *Ziemia jakiej nie znamy*, licząca 301 stron, autorstwa Wiktora Niedzickiego, Piotra Roniewicz i Michała Szulczewskiego, poświęcona jest propagowaniu różnorodnych aspektów przyrody nieożywionej w warunkach polskich. Pozycja ta jest pokłosiem przeprowadzonych przez autorów około stu audycji radiowych traktujących o różnorodnych obiektach, procesach geologicznych oraz utworach będących przedmiotem zainteresowania turysty-przyrodnika. W audycjach brało udział wielu innych zapraszanych przez autorów specjalistów, a więc tematyka książki jest wyjątkowo szeroka od tradycyjnych skałek Jury Krakowsko-Częstochowskiej do plioceńskich łąk – w sumie ponad 100 wyodrębnionych obiektów. Powołując się na tę pozycję należy podkreślić, że wszelkie działania przybliżające wiedzę o procesach i obiektach geologicznych stanowią podstawę rozwoju geoturystyki i są, zgodnie z przytoczoną w s.i.w.z. definicją, jej immanentną składową.

Po drugie, *Representatiye Geosites of the Roztocze Hills*, Anna Wysocka, Piotr Roniewicz. Cytat za stroną internetową Państwowego Instytutu Geologicznego (<http://www.pgi.gov.pl/old/index.php?option=articles&task=viewarticle&articid=356&Itemid=3>):

„*Representative Geosites of the Roztocze Hills* Anna WYSOCKA, Piotr RONIEWICZ University of Warsaw, Faculty of Geology, ul. Żwirki i Wigury 93, 02 089 Warsaw, Poland; e-mails: anna.wysocka@uw.edu.pl, roniewicz@uw.edu.pl.

Abstrakt. Praca prezentuje przegląd wiedzy na temat budowy i historii geologicznej Roztocza. Koncentruje się przede wszystkim na utworach mioceniowych. Litologia, struktury sedymentacyjne i mikrofacje tych utworów wskazują na wysokoenergetyczne, płytkomorskie środowisko sedymentacji, związane ze strefą brzegową. Przebieg sedymentacji w badaniu wykazywał na tym obszarze silny związek z ewolucją zapadliska podkarpackiego. Najbardziej interesujące i reprezentatywne dla utworów mioceniowych geostanowiska to: Brusno, Huta Różaniecka, Nowiny, Józefów, Żelebsko i Łysaków. W tych geostanowiskach możliwe jest prowadzenie obserwacji różnych typów skał, struktur sedymentacyjnych i biogenicznych. W związku z tym dla uczniów, studentów i innych stanowią one doskonałe punkty do nauki geologii obszaru Roztocza.

Słowa kluczowe: geostanowiska, środowiska sedymentacji, miocen, Roztocze, Polska”.

Z cytowanego powyżej abstraktu jednoznacznie wynika, że publikacja ta, będąca rodzajem regionalnego przewodnika, adresowana jest między innymi do osób zainteresowanych poznawaniem procesów i zjawisk geologicznych oraz najcenniejszych geostanowisk w Polsce, a to jednoznacznie wpisuje się w definicję geoturystyki.

Po trzecie, *Taki pejzaż*, cykl 49 filmów edukacyjnych. Przykładowy opis jednej z części cyklu ze strony internetowej Biblioteki Pedagogicznej w Mławie

(http://www.bpmlawa.edu.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=8:wykaz-kaset-vhs-&catid=4:zbiory&Itemid=5)

„44. Taki pejzaż cz.3

Filmy znajdujące się na 2 kasetach są kontynuacją cyklu *Taki pejzaż* opowiadającego o budowie i historii geologicznej regionów Polski. Stanowią wycieczki terenowe prowadzone przez dwóch geologów Piotra Roniewicz i Andrzeja Wierzbowskiego. Uzupełnieniem są:

mapy, animacje i grafiki komputerowe. Omówiono m.in.: Góry Świętokrzyskie, wody, rzeki i potoki, Morze Bałtyckie i in.”.

Filmy pokazują znacznie więcej terenów, praktycznie cały kraj. Są powszechnie uważane za najbardziej udany przykład popularyzacji turystyki geologicznej w Polsce. Około 15-odcinkowe partie filmów zostały wyposażone w książkę z objaśnieniami i co szczególnie należy podkreślić, z komentarzem metodycznym skierowanym do organizatora turystyki oraz uczącego o zjawiskach geologicznych, zawierając między innymi wskazania jak uprawiać geoturystykę i jak przygotowywać uczestników penetrujących obiekty przyrody nieożywionej. Tak powstały trzy wartościowe pozycje bez wątplenia należące do kanonu geoturystyki w Polsce.

Po czwarte, *Świadectwa czasu* – cykl sześciu programów telewizyjnych stanowiących pomoc dydaktyczną dla różnego rodzaju odbiorców zainteresowanych turystyką geologiczną. Cykl był kilkakrotnie emitowany w różnych programach telewizji krajowej i regionalnej. Zasadniczy film trwał 20 minut, ponadto wyprodukowano 5-minutowe skróty – zapowiedzi, dobrze promujące cykl. Zainteresowanie tymi filmami zaowocowało między innymi przygotowaniem przez zespół z udziałem Profesora Roniewicza na zamówienie telewizji słowackiej podobnego cyklu dotyczącego Karpat. Materiał ten jest do dziś wykorzystywany jako szkoleniowy.

Po piąte, szóste i siódme: *Geneza wapiennych skałek jurajskich i piaskowcowych w Jurze Krakowsko-Częstochowskiej i Górach Świętokrzyskich, Powstawania rew i działanie prądów rozrywających w strefach brzegowych mórz, O potrzebie zachowania wybranych odsłoneń, w tym kamieniołomów jako zabytków przyrody nieożywionej* – 3 referaty autorstwa profesora Piotra Roniewicza są przykładem kilku z wielu wystąpień wielokrotnie przez niego wygłaszanych zarówno na Wydziale Geologii Uniwersytetu Warszawskiego i w ramach Międzywydziałowych Studiów Ochrony Środowiska UW, jak i przy innych okazjach. Wszystkie one dotyczą cennych obiektów geologicznych, mających istotny walor edukacyjny i poznawczy, a tym samym będących przedmiotem zainteresowań geoturystyki.

Uzupełniając należy dodać, że prof. Roniewicz nieprzerwanie od lat prowadzi liczne zajęcia praktyczne w terenie poświęcone poznawaniu środowiska geologicznego, w tym zwłaszcza miejsc atrakcyjnych turystycznie. Jednym z ich elementów jest analiza warunków zachowania i właściwego eksponowania na potrzeby turystyki cennych obiektów geologicznych (także chronionych jako pomnik przyrody, rezerwat czy stanowisko dokumentacyjne). Tego rodzaju umiejętności mogą okazać się szczególnie przydatne przy realizacji projektu pt. *Katalog obiektów geoturystycznych w obrębie pomników i rezerwatów przyrody nieożywionej*. Przedstawione powyżej, tylko wybrane doświadczenia prof. dr hab. inż. Piotra Roniewicza wpisują się w pełni w problematykę będącą przedmiotem zamówienia, gwarantując wysoki poziom opracowania.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczone, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Po ustaleniu z urzędu, iż odwołanie nie podlega odrzuceniu, Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Strony i Uczestnik podtrzymali swoje dotychczasowe stanowiska, tj. wnieśli odpowiednio, Zamawiający i Przystępujący – o oddaleniu odwołania, a Odwołujący – o uwzględnienie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 17 kwietnia 2010 r. 2010/S 75-112059, natomiast 19 kwietnia 2010 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej (www.mos.gov.pl), na której udostępnił również s.i.w.z.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy i wynosi 942000,00 zł, co stanowi równowartość 245376,40 euro.

Odwołujący złożył ofertę z najniższą ceną, oferta Odwołującego jest druga pod względem ceny, która zgodnie postanowieniami rozdziału XII s.i.w.z. stanowi jedyne kryterium oceny ofert.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający w następujący sposób opisał warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz sposób dokonania oceny tego warunku.

Z rozdziału III pkt 3 s.i.w.z. wynika, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. przynajmniej 2 osobami posiadającymi doświadczenie w zakresie zagadnień dotyczących geoturystyki, w tym 1 osobę będącą samodzielnym pracownikiem naukowym (przez samodzielnego pracownika naukowego rozumie się osobę posiadającą stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora), które są autorami (współautorami) przynajmniej 3 publikacji (artykułów, referatów, opracowań) dotyczących zagadnień dotyczących geoturystyki. Przy czym geoturystyka została zdefiniowana jako dział turystyki poznawczej i/lub nastawionej na przeżycia bazujące na poznawaniu obiektów i procesów geologicznych, wykorzystuje rezultaty badań geologii podstawowej do celów praktycznych i posiada związek z ochroną przyrody, zwłaszcza nieożywionej (T. Słomka i In. 2006).

Natomiast z rozdziału IV pkt 4 s.i.w.z. wynika, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia należy złożyć wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie dysponowania tymi osobami, tj. przynajmniej 2 osoby posiadające doświadczenie w zakresie zagadnień dotyczących geoturystyki, w tym 1 osobę będącą samodzielnym pracownikiem naukowym (przez samodzielnego pracownika naukowego rozumie się osobę posiadającą

stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy profesora), które są autorami (współautorami) przynajmniej 3 publikacji (artykułów, referatów, opracowań) dotyczących zagadnień dotyczących geoturystyki, przygotowany zgodnie z załącznikiem nr 5 do s.i.w.z.

Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska w Warszawie załączyła do oferty sporządzony według wzoru formularza z załącznika nr 5 do s.i.w.z. *Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia publicznego* (załącznik nr 3 do oferty), w którym dla prof. dr hab. nauk geologicznych Piotra Roniewicza wyszczególniono 7 pozycji wpisując w poszczególne kolumny tabeli (Tytuł publikacji/ Data wykonania publikacji/ Miejsce publikacji/ Rola osoby w realizacji zamówienia) następujące informacje:

1. *Ziemia jakiej nie znamy*. W. Str. 1-301 Niedzicki, P. Roniewicz, M. Szulczewski/ 1986/ Krajowa Agencja Wydawnicza/ współautor.
2. *Representative Geosites of the Roztocze Hills* A. Wysocka, P. Roniewicz/ 2004/ PIG Spec. Papers/ współautor.
3. *Geneza wapiennych skałek jurajskich i piaskowcowych w Jurze Krakowsko-Częstochowskiej i Górach Świętokrzyskich* (referat)/ 2006/ Uniw. Warszawski/ autor.
4. *Powstawania rew i działanie prądów rozrywających w strefach brzegowych mórz* (referat)/ 2007 / Uniw. Warszawski/ autor.
5. *O potrzebie zachowania wybranych odsłoneń, w tym kamieniołomów jako zabytków przyrody nieożywionej* (autor)/ 2007/ Uniw. Warszawski/ autor.
6. *Taki pejzaż* (cykl 49 programów edukacyjnych, przygotowanych w latach 1995-1999, opublikowanych na kasetach przez TVP i Ministerstwo Edukacji Narodowej, wraz z książkami z charakterystyką filmów, historią geologiczną obrazowanych w filmach rejonów i wskazówkami metodycznymi ich wykorzystania na różnych szczeblach nauczania. Programy obejmują Sudety, Góry Świętokrzyskie, Wielkie Jeziora Mazurskie, Przełomy Wisły, Wyspę Wolin, Tatry, Warszawę i Mazowsze i inne)./ 1995-1999/ TVP, Min. Edukacji Narodowej/ współautor.
7. *Świadectwa czasu* (cykl sześciu programów telewizyjnych wykonanych w latach 2002-2004. Pokazane tu były liczne obiekty, które mogą być uznane za pomniki przyrody nieożywionej oraz procesy geologiczne, które doprowadziły do ich powstania)/ 2002-2004/ TVP/ współautor.

Zamawiający w zakresie potwierdzenia spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia nie wzywał Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska w Warszawie ani do wyjaśnień, ani do uzupełnienia dokumentów.

Powyższe Izba ustaliła na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem, a szczególności na podstawie: ogłoszenia o zamówieniu, s.i.w.z., protokołu postępowania, oferty Przystępującego oraz na podstawie przywołanych pism i dokumentów.

Uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Uczestnika zawarte w odwołaniu, zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego, piśmie procesowym Zamawiającego złożonym na rozprawie oraz złożone w toku rozprawy, Izba zważyła, co następuje:

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia 17 kwietnia 2010 r., Izba rozpoznała odwołanie w oparciu o stan prawny uwzględniający wejście w życie ustaw: z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz.1591), oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 pzp, gdyż potwierdzenie zasadności zarzutów odwołania oznaczałoby, iż został w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, ponosząc tym samym szkodę. W ocenie Izby, Odwołujący legitymuje się interesem prawnym, gdyż złożył drugą ofertę pod względem ceny stanowiącej jedyne kryterium oceny ofert, zatem uwzględnienie odwołania otwiera mu realną możliwość uzyskania zamówienia w przedmiotowym postępowaniu o jego udzielenie.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Izba uznała, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Izby, Zamawiający i Przystępujący nie wykazali, iż Narodowa Fundacja Ochrony Środowiska dysponuje co najmniej dwoma osobami, w szczególności 1 osobą będącą samodzielnym pracownikiem naukowym, posiadającymi doświadczenie w zakresie zagadnień dotyczących geoturystyki, które są autorami (współautorami) przynajmniej 3 publikacji (artykułów, referatów, opracowań) dotyczących zagadnień geoturystyki, to jest, że spełnia warunek określony w pkt. 3 rozdziału III s.i.w.z., z uwzględnieniem zawartej tam definicji geoturystyki.

Izba stoi na stanowisku, iż ustalenie warunków udziału w postępowaniu jest jedną z najważniejszych czynności zamawiających, którzy zobowiązani są do określenia tych

warunków w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny, by zarówno wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu jak i sami zamawiający dokonując oceny spełnienia tych warunków mogli ją przeprowadzić na zasadzie zerojedynkowej (inaczej określanej jako zasady „spełnia – nie spełnia”). W oczywisty sposób ustalone przez zamawiających warunki i sposób oceny ich spełnienia wpływają na krąg wykonawców, który może się ubiegać o zamówienie – zawężając go w mniejszym lub większym stopniu, co jest dopuszczalne w granicach wyznaczonych przez wymóg powiązania tych warunków z przedmiotem zamówienia oraz zachowania proporcjonalności do przedmiotu zamówienia. Jednocześnie z uwagi na obowiązującą zasadę pisemności każdy warunek i sposób dokonywania oceny jego spełnienia musi w wyczerpujący sposób zostać wyrażony przez zamawiających w dokumentach postępowania udostępnionych potencjalnym wykonawcom, gdyż z uwagi na zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, przy ich interpretowaniu należy kierować się literalnym brzmieniem odpowiednich postanowień s.i.w.z. lub ogłoszenia o zamówieniu, co zapobiega jakiegokolwiek uznaniowości zamawiających na etapie oceny jego spełnienia przez wykonawców, którzy przystąpili do udziału we wszczętym postępowaniu. Literalne brzmienie oznacza kierowanie się zwykłym znaczeniem słów, wyrażzeń i zwrotów, ustalonym z uwzględnieniem reguł znaczeniowych i składni języka polskiego.

Na wstępie Izba zważyła, iż z literalnego brzmienia warunku wynika, wbrew stanowisku Zamawiającego zaprezentowanym na rozprawie, iż autorem (współautorem) przynajmniej 3 publikacji dotyczących zagadnień geoturystyki ma być zarówno samodzielny pracownik naukowy, jak i inna osoba posiadająca doświadczenie w zakresie zagadnień dotyczących geoturystyki. Przytoczone przez Zamawiającego w piśmie procesowym złożonym na rozprawie definicje słownikowe zaimków „każdy” i „który” w żaden sposób nie uzasadniają słuszności interpretacji warunku sformułowanego w pkt. 3 rozdziału III s.i.w.z. w ten sposób, iż obie osoby łącznie mają być autorami (współautorami) przynajmniej 3 publikacji. Idąc takim tokiem rozumowania, równie dobrze można dowodzić, iż z brzmienia warunku wynika, iż dla wykazania spełnienia warunku wymagane jest wykazanie trzech publikacji, których autorami (współautorami) są jednocześnie obie osoby wskazane w wykazie. Przede wszystkim jednak, przyjęcie stanowiska Zamawiającego prowadziło by w konsekwencji do konieczności uznania, iż warunek jest również spełniony w sytuacji, gdy wszystkie trzy publikacje przypadają wyłącznie na 1 osobę, gdyż nigdzie nie jest też przecież napisane, że na każdą z osób musi przypadać co najmniej jedna publikacja. Taka interpretacja jest jednak nielogiczna i niedopuszczalna w odniesieniu do postawionego warunku udziału w postępowaniu, gdyż to właśnie trzy publikacje autorstwa (współautorstwa) osoby wskazanej w wykazie są przewidzianym przez samego Zamawiającego sposobem

zweryfikowania posiadania przez tę osobę doświadczenia w zakresie zagadnień dotyczących geoturystyki. Tym samym publikacje autorstwa jednej osoby nie mogą potwierdzać posiadania takiego doświadczenia przez inną osobę, chyba że obie byłyby jednocześnie jej współautorami, co nie miało miejsca w przedmiotowej sprawie.

Z kolei, wobec przytoczenia wprost w treści warunku opisanego w pkt. 3 rozdziału III s.i.w.z. definicji geoturystyki ze wskazaniem, iż jej współtwórcą jest prof. Słomka, tj. samodzielny pracownik naukowy Odwołującego, chybiona jest argumentacja Zamawiającego, iż ocena publikacji przez pryzmat tej definicji w sposób niedopuszczalny faworyzowałaby Odwołującego kosztem innych wykonawców. Jeżeli Zamawiający zamierzał, ja to stwierdził na rozprawie, by definicja ta była tylko niewiążącą ściśle wskazówką dla potencjalnych wykonawców, to powinien wprost opisać w treści warunku na czym miałyby polegać owo „nakierowanie potencjalnych oferentów na zakres publikacji żądanych w Wykazie”. Zamawiający mógł przykładowo wskazać w s.i.w.z., iż uzna za wystarczające dla potwierdzenia posiadania przez osoby doświadczenia w zakresie zagadnień dotyczących geoturystyki autorstwo (współautorstwo) publikacji dotyczących jej istotnych elementów, w szczególności publikacje geologiczne o charakterze popularyzatorskim i edukacyjnym – czego jednak nie uczynił. Niedopuszczalne jest natomiast na etapie badania oceny spełniania warunków jakakolwiek zmiana zapisanego w s.i.w.z. warunku i sposobu dokonania jego oceny, w szczególności przez ich interpretację ułatwiającą lub utrudniającą spełnienie warunków przez wykonawców, którzy już złożyli oferty. Ponieważ sam Zamawiający wskazał w treści warunku udziału w postępowaniu konkretną definicję stworzoną w ostatnich latach przez konkretnego naukowca, a żaden z potencjalnych wykonawców nie zakwestionował tak postawionego warunku, Izba nie jest uprawniona do oceny czy było to niezbędne dla wykazania posiadania kwalifikacji zawodowych doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, natomiast nie ma wątpliwości, iż oznacza to związanie Zamawiającego treścią postawionego warunku. Z uwagi na powyższe nieuzasadnione jest również stanowisko Przystępującego, który uznaje za wystarczające występowanie w publikacjach tylko niektórych elementów z definicji geoturystyki zamieszczonej w s.i.w.z.

Ponieważ dorobek drugiej osoby ujętej w wykazie Przystępującego nie był przez Odwołującego kwestionowany, w zakresie kognicji Izby jest wyłącznie ocena czy dla samodzielnego pracownika naukowego prof. Piotr Roniewicza wykazano spełnienie warunku opisanego w pkt. 3 rozdziału III s.i.w.z. W ocenie Izby, Odwołujący skutecznie wykazał, iż z załączonego do oferty wykazu nie wynika, iż prof. Piotr Roniewicz jest autorem (współautorem) co najmniej trzech publikacji dotyczących zagadnień geoturystyki zdefiniowanej w s.i.w.z.

Izba zważyła, iż wobec tego, że Zamawiający w piśmie procesowym złożonym na rozprawie wskazał jedynie konkretnie na publikację *Representative Geosites of the Roztocze Hills* (pozycja 2 w wykazie) za spełniającą warunek, a na rozprawie stwierdził, iż spełniają go również książka *Ziemia jakiej nie znamy* (pozycja 1 w wykazie) oraz cykl programów telewizyjnych *Taki Pejzaż* (pozycja 6 w wykazie) wydanych na kasetach wideo wraz z załączonymi książkami, należy uznać, iż pozostałe pozycje Zamawiający ocenił za niedotyczące zagadnień geoturystyki zdefiniowanej w s.i.w.z. Izba wzięła również pod uwagę okoliczność, iż pomimo postawionych zarzutów w odwołaniu, Zamawiający pytany na rozprawie nie był w stanie konkretnie uzasadnić dlaczego uznał wymienione w wykazie publikacje za spełniające warunek, powołując się na to, iż ponieważ w skład komisji przetargowej wchodziło trzech geologów, to należy przyjąć, iż dokonana ocena publikacji jest prawidłowa. Również w dokumentacji postępowania, w szczególności w protokołach z posiedzeń komisji przetargowej, brak szczegółowych informacji dotyczących oceny poszczególnych publikacji. Wobec jednoczesnego przyznania przez Zamawiającego, iż przy ocenie spełniania warunku traktowano definicję geoturystyki jedynie jako wskazówkę nakierowującą na zakres publikacji, trudno przyjąć, że ta ocena została dokonana należycie.

Następnie Izba zważyła, iż na poczet wymaganego dorobku dotyczącego zagadnień geoturystyki w ogóle nie mogą zostać zaliczone programy telewizyjne, audycje radiowe, ani żadne programy audiowizualne, gdyż nie stanowią one publikacji w najszerszym nawet znaczeniu tego słowa. Opierając się na znaczeniu językowym, publikacja to „praca, utwór, tekst wydane drukiem lub w wersji elektronicznej” (Uniwersalny słownik języka polskiego, wersja 2.0, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2006), przy czym może to być publikacja, np. literacka, naukowa, oświatowa. Eliminuje to zatem możliwość zaliczenia na poczet wymaganego dorobku publikacyjnego zarówno cyklu programów telewizyjnych *Świadectwa czasu* (pozycja 7 wykazu) jak i *Taki pejzaż* (pozycja 6 wykazu). Ten ostatni cykl posiada co prawda dołączone książeczki, jednak z informacji zawartych w wykazie wynika, po pierwsze, iż mają one charakter opisów filmów, po drugie, iż mają one charakter edukacyjny. Z kolei, ponieważ na rozprawie Przystępujący i Zamawiający nie zaprzeczyli podniesionej przez Odwołującego okoliczności, iż żaden z trzech referatów (poz. 3, 4 i 5 wykazu) nie został opublikowany, Izba uznała tę okoliczność za przyznaną, co przesądza, iż również te referaty nie mogą zostać uznane za publikacje.

Po trzecie, Izba zważyła, iż wymagane publikacje muszą dotyczyć zagadnień geoturystyki. Zagadnienie to „sprawa wymagająca zastanowienia, rozważenia, rozwiązania; problem, kwestia” (Uniwersalny słownik języka polskiego, wersja 2.0, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2006). Z kolei, zgodnie z s.i.w.z. geoturystyka to dział turystyki poznawczej i/lub nastawionej na przeżycia bazujące na poznawaniu obiektów i procesów geologicznych, wykorzystująca rezultaty badań geologii podstawowej do celów praktycznych

i posiadająca związek z ochroną przyrody, zwłaszcza nieożywionej. Wobec tego, każda z publikacji powinna dotyczyć geoturystyki jako działu turystyki, nie zaś tylko jednego z jej elementów, w szczególności wykorzystaniu rezultatów badań geologii podstawowej dla celów popularyzatorsko-edukacyjnych oraz ochrony przyrody nieożywionej. W ocenie Izby, tytuły referatów: *Geneza wapiennych skałek jurajskich i piaskowcowych w Jurze Krakowsko-Częstochowskiej i Górach Świętokrzyskich*, *Powstawania rew i działanie prądów rozrywających w strefach brzegowych mórz*, *O potrzebie zachowania wybranych odsłoneń, w tym kamieniołomów jako zabytków przyrody nieożywionej* (poz. 3, 4 i 5 wykazu), wskazują, iż dwa pierwsze dotyczą zagadnień geologii, natomiast trzeci dotyczy zagadnień ochrony przyrody nieożywionej.

Zdaniem Izby, również publikacja *Representative Geosites of the Roztocze Hills* (pozycja 2 wykazu) nie dotyczy zagadnień geoturystyki, lecz zagadnień geologii i ochrony przyrody nieożywionej. Z cytowanego przez Przystępującego w przystąpieniu do postępowania odwoławczego abstraktu wynika wprost, iż jest to opracowanie dotyczące budowy i historii geologicznej Roztocza, zawierająca również opis konkretnych geostanowisk przydatnych dla nauki geologii tego obszaru. Opracowanie to ma zatem walor edukacyjny, nie jest jednak publikacją geoturystyczną w rozumieniu warunku opisanego w s.i.w.z.

Z kolei, z treści informacji zawartych w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wynika, iż książka *Ziemia jakiej nie znamy* traktuje o obiektach, procesach geologicznych oraz utworach, które leżą w kręgu zainteresowań geoturysty, jednak sama książka nie zawiera wprost informacji turystycznych dotyczących np. turystycznego zagospodarowania i wykorzystania opisywanych obszarów. W ocenie Izby z tego, że działania przybliżające wiedzę o procesach i obiektach geologicznych stanowią wstęp do rozwoju geoturystyki, w żaden sposób nie wynika, iż wypełniają one definicję geoturystyki jako działu turystyki. Przystępujący przyznał również na rozprawie, iż książeczki załączone do programów telewizyjnych z cyklu *Taki Pejzaż* (poz. 6 wykazu) nie zawierają wprost konkretnych informacji turystycznych, lecz informacje jak dostać się do tych obiektów, co jest dopiero wstępem do ich udostępnienia turystycznego.

Na marginesie Izba zauważyła, iż złożony wykaz nie spełnia wymagań pkt. 4 rozdziału IV również z innego powodu – Przystępujący w ogóle nie wskazał jaką funkcję będą pełnił wymienione osoby – w odpowiednich rubrykach formularza zamiast tego błędnie wpisano informacje dotyczące autorstwa lub współautorstwa publikacji.

Wobec ustalenia przez Izbę, iż w zakresie kwestionowanego warunku Zamawiający nie wzywał Przystępującego ani do wyjaśnień, ani do uzupełnienia złożonych dokumentów, wykluczenie Narodowej Fundacji Ochrony Środowiska z uwagi na niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 3 rozdziału III s.i.w.z. byłoby przedwczesne. Jednocześnie z uwagi na wyjaśnienia złożone przez Przystępującego w toku

postępowania odwoławczego, w ocenie Izby wezwanie do wyjaśnień jest już zbędne i niecelowe. Natomiast Zamawiający przy ponownej ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu winien wezwać Przystępującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp do uzupełnienia dokumentów w zakresie potwierdzenia dysponowania samodzielnym pracownikiem naukowym posiadającym doświadczenie w zakresie zagadnień dotyczących geoturystyki. Dopiero w razie negatywnego rezultatu procedury uzupełnienia dokumentów, Zamawiający będzie miał prawo i obowiązek dokonać takiego wykluczenia na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp. Tym niemniej, Izba stwierdziła, iż Zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp w zw. z art. 26 ust. 3 i 4 pzp przez przedwczesne uznanie, na podstawie dokumentów załączonych do oferty, iż Przystępujący nie podlega wykluczeniu w zakresie warunku określonego w pkt. 3 rozdziału III s.i.w.z., bez wezwania go do wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów załączonych do oferty, które nie potwierdzają spełniania postawionego warunku udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego, należy uznać, iż doszło również do naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 pzp) oraz do dokonania wyboru oferty wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy pzp (art. 7 ust. 3 pzp).

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 24 ust. 2 pkt 4 i art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania i działając na podstawie przepisów art. 192 ust. 1, 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy pzp – orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp oraz zgodnie z przepisem § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Działając zgodnie z przepisem § 3 pkt 2 lit. b przywołanego rozporządzenia, nie uwzględniono kosztów zastępstwa prawnego Odwołującego przed Izbą, gdyż przedłożony do akt rachunek (faktura VAT) został wystawiony na rzecz innego pełnomocnika, niż występującego przed Izbą na podstawie odrębnego i samoistnego pełnomocnictwa udzielonego przez Zamawiającego, przedstawionego przed otwarciem rozprawy. Z tego względu Izba nie wzięła pod uwagę złożonych dopiero bezpośrednio przed zamknięciem rozprawy wraz z rachunkiem: pełnomocnictwa od Zamawiającego dla pełnomocnika wymienionego na rachunku

i udzielonego przez niego pełnomocnictwa substytucyjnego dla pełnomocnika, który występował przed Izba.

Przewodniczący:

.....