

POSTANOWIENIE
z dnia 23 maja 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 23 maja 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2017 r. przez wykonawcę **E. K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą REVITA E. K., Podamirowo 30, 76-031 Mścice**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36; 31-501 Kraków**,

przy udziale **P. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Empireum P. D., ul. Chotomowska 30; 05-110 Jabłonna**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawcy **ARJOHUNTLEIGH Polska Sp. z o.o., ul. Ks. Wawrzyniaka 2, 62-052 Komorniki k. Poznania**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **E. K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą REVITA E. K., Podamirowo 30, 76-031 Mścice**, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie

7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36; 31-501 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Dostawa, instalacja i uruchomienie materacy przeciwodleżynowych oraz dostawa desek do przemieszczania pacjentów”* – w podziale na części zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 lutego 2017 roku, pod pozycją 26660-2017.

Dnia 5 maja 2017 roku, zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania.

Dnia 10 maja 2017 roku wykonawca E. K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą REVITA E. K., Podamirowo 30,76-031 Mścice (dalej „*Odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego w postępowaniu, w zakresie części 1, 2 i 3 zamówienia.

Izba ustaliła, że skuteczne przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego, zgłosili wykonawcy: P. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Empireum P. D., oraz ARJOHUNTLEIGH Polska Sp. z o.o., zwani dalej „*przystępującymi*”.

Na posiedzeniu w dniu 23 maja 2017 roku, zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (w formie pisemnej oraz ustnie do protokołu), w którym potwierdził wcześniej prezentowane stanowisko, które zostało przesłane do Izby w postaci poczty elektronicznej e-mail, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Krajowa Izba Odwoławcza nie była zobligowana do przyjęcia oświadczenia zamawiającego złożonego w postaci poczty elektronicznej za skuteczne, z uwagi na brzmienie przepisu art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, iż „(...) Odpowiedź na odwołanie wnosi się w formie pisemnej lub ustnie do protokołu.”

Dnia 23 maja 2017 roku, na posiedzeniu nie stawili się pełnomocnicy przystępujących do postępowania odwoławczego wykonawców, którzy o terminie posiedzenia zostali powiadomieni prawidłowo. W związku z brzmieniem przepisu art. 186 ust. 5 ustawy Pzp, cyt. „Sprzeciw wnosi się w formie pisemnej lub ustnie do protokołu” Izba stwierdziła, że przystępujący do postępowania wykonawcy – po stronie zamawiającego, zrezygnowali z czynnego uczestnictwa w postępowaniu odwoławczym, a tym samym nie złożyli sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: