

Sygn. akt: KIO 2806/11

WYROK

z dnia 10 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marzena Teresa Ordysińska**

Protokolant: **Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2011 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób i Mienia Guard-Service Sp. z o.o., Guard-Systemy Sp. z o.o. (ul. Tatrzńska 6a, 60-413 Poznań)** w postępowaniu prowadzonym przez **31 Wojskowy Oddział Gospodarczy - Jednostka Wojskowa Nr 2573 (ul. Konstantynowska 85, 95-100 Zgierz)**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Security Polska Sp. z o.o., Impel Security Provider Sp. z o.o. (ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław)**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

oraz przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o., Mariusz Popenda prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZBAR PHU Mariusz Popenda (ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica)**, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób i Mienia Guard-Service Sp. z o.o., Guard-Systemy Sp. z o.o. (ul. Tatrzńska 6a, 60-413 Poznań) i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób i Mienia Guard-Service Sp. z o.o., Guard-Systemy Sp. z o.o. (ul. Tatrzńska 6a, 60-413 Poznań)** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy - Jednostka Wojskowa 2573 (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego na: „Ochronę fizyczną realizowaną przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym WE z dnia 15 listopada 2011 r., poz. 2011/S 219-35645. Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 30 grudnia 2011 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony Osób i Mienia GUARD-SERVICE Sp. z o.o. oraz Guard-Systemy Sp. z o.o. (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie, w którym zakwestionowali prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej w pakietach 1 i 2 i niesłuszne odrzucenie własnej oferty w pakiecie nr 1 i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawa zamówień publicznych poprzez przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający zachowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców i wybór najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów Ustawy;

- art. 26 ust. 4 ustawy Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie żądania wyjaśnień od Wykonawców: Konsorcjum Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Lider) i Impel Security Provider Sp. z o.o. (Partner) w zakresie pakietu 1 i 2 oraz Konsorcjum DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (Lider) i Mariusz Popenda prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZBAR PHU Mariusz Popenda (Partner) w zakresie pakietu 2, w sprawie podstawy prawnej dysponowania wykazanymi w „wykazie narzędzi i urządzeń” - środkami łączności bezprzewodowej i stacjami bazowymi tj. na podstawie pozwolenia radiowego. Zamawiający zaniechał wyjaśnienia powyższego, mimo uzyskania informacji o istnieniu uzasadnionego podejrzenia o braku posiadania przez tych wykonawców podstawy prawnej dysponowania tymi urządzeniami do realizacji przedmiotu zamówienia. Po potwierdzeniu powyższego zarzutu, Zamawiający powinien wykluczyć obu Wykonawców z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawa zamówień publicznych z powodu złożenia w ofercie

nieprawdziwych informacji, w związku z czym również ten artykuł został naruszony przez Zamawiającego;

- art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawa zamówień publicznych poprzez niesłuszne odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie pakietu 1;
- art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie ewentualnego poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty Odwołującego - ilość roboczogodzin;
- art. 91 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych poprzez wybór oferty Konsorcjum Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Lider) i Impel Security Provider Sp. z o.o. (Partner) w zakresie pakietu 1 oraz przez wybór oferty Konsorcjum DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (Lider) i ZBAR PHU Mariusz Popenda (Partner) w zakresie pakietu 2 jako ofert najkorzystniejszych.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania,
2. unieważnienie czynności wyboru ofert: Konsorcjum Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Lider) i Impel Security Provider Sp. z o.o. (Partner) w zakresie pakietu 1 oraz Konsorcjum DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (Lider) i ZBAR PHU Mariusz Popenda (Partner) w zakresie pakietu 2 jako ofert najkorzystniejszych;
3. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietu 1;
4. poprawienie omyłki w ofercie Odwołującego zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawa zamówień publicznych polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty - o ilość roboczogodzin i cenę ofertową netto i brutto;
5. wezwanie zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy Prawa zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień przez Konsorcjum Impel Security Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Lider) i Impel Security Provider Sp. z o.o. (Partner) w zakresie pakietu 1 i 2 oraz Konsorcjum DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (Lider) i ZBAR PHU Mariusz Popenda (Partner) w zakresie pakietu 2 w sprawie podstawy prawnej dysponowania środkami łączności bezprzewodowej i stacjami bazowymi tj. na podstawie pozwolenia radiowego, a jeżeli Wykonawcy nie posiadaliby takiego pozwolenia, wykluczenie ich na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawa zamówień publicznych;
6. dokonanie ponownej oceny ofert;
7. wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu 1 i 2.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Security Polska Sp. z o.o., Impel Security Provider Sp. z o.o. oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o., Mariusz Popena prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZBAR PHU Mariusz Popena, których oferta została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą w pakietach 1 i 2 (dalej: Przystępujący).

Odwołujący uzasadnił swoje zarzuty następująco:

Odwołujący twierdził, że obaj Przystępujący powinni zostać wykluczeni z postępowania, bowiem oświadczyli, że dysponują stacjami bazowymi, tymczasem dla dysponowania środkami łączności bezprzewodowej w oparciu o stacje bazowe zgodnie z prawem jest konieczne „pozwolenie radiowe na używanie radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo-odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji lądowej typu dyspozytorskiego" wraz z „warunkami wykorzystania częstotliwości" wydane przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 16.07.2004r. Prawo telekomunikacyjne, na używanie częstotliwości, w tym z zastosowaniem stacji bazowych, jest wymagane pozwolenie radiowe, co powinno być określone w parametrach techniczno-eksploatacyjnych dla stacji bazowych w warunkach wykorzystania częstotliwości, które stanowią integralną część pozwolenia. Warunki wykorzystania częstotliwości określają także obszar działania obejmujący pozwolenie radiowe.

W Urzędzie Komunikacji Elektronicznej Odwołujący ustalił, że Przystępujący nie posiadają pozwoleń radiowych umożliwiających realizację łączności bezprzewodowej w oparciu o stacje bazowe podczas wykonywania usługi na obszarze działania obejmującym tereny Jednostki Wojskowej w Nowym Glinniku dla pakietu nr 1 i w Leźnicy Wielkiej dla pakietu nr 2.

Reasumując, Odwołujący w odwołaniu i na rozprawie wywodził, że aby spełnić wymóg Zamawiającego co do posiadania określonego potencjału technicznego (stacji bazowych) nie jest wystarczające samo ich posiadanie, ale muszą one być powiązane z posiadaniem odpowiedniego pozwolenia radiowego. Zdaniem Odwołującego, taki wymóg jest niezbędny, co wynika z jego wiedzy dotyczącej przedmiotu zamówienia, doświadczenia (oświadczył, że realizuje na rzecz Zamawiającego podobne zamówienia) i przeprowadzonej przed składaniem ofert wizji lokalnej.

Odnosząc się do nieprawidłowego odrzucenia własnej oferty, wskazywał, że według podanego przez Zamawiającego uzasadnienia odrzucenia jego oferty, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z tego powodu, że w SIWZ, w opisie przedmiotu zamówienia, ilość roboczogodzin w całym okresie realizacji zamówienia określona została na 99.336 rbh, a Odwołujący przedstawiając kalkulację ceny ofertowej

przyjął 8.280 rbh w jednym miesiącu, co daje w całym okresie (tj. 12 miesięcy) świadczenia usługi 99.360 rbh. Z takim uzasadnieniem Odwołujący nie mógł się zgodzić, bowiem Zamawiający odniósł się do niewłaściwej kalkulacji Odwołującego. Wykonawca dokonał zmiany kalkulacji, która nie zawiera ilości 8280 rbh w jednym miesiącu, lecz ilość godzin w całym okresie realizacji przedmiotu zamówienia w ilości 99.360. Ta kalkulacja powinna być przedmiotem badania Zamawiającego.

Zamawiający wnosił na rozprawie o oddalenie odwołania w całości. Co do zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego wskazywał, że w ofercie nie znalazł podstawy do przeliczenia ceny podanej w ofercie Odwołującego, ponieważ cena jednostkowa została podana w odniesieniu do konkretnej ilości roboczogodzin. Niezależnie od powyższego stawka za roboczogodzinę w ofercie Odwołującego przewyższała stawkę podmiotu, który został wybrany, więc nawet gdyby Zamawiający poprawił ofertę Odwołującego, doprowadzając do zgodności całkowitej ilości godzin z ilością podaną w SIWZ, nie miałyby to wpływu na ranking wykonawców.

Zamawiający wyjaśniał, że cena za roboczogodzinę była podawana w treści formularza ofertowego w pkt 3, gdzie należało podać miesięczną wartość umowy oraz stawkę za jedną roboczogodzinę dla pakietu, w którym wykonawca składa ofertę. Cena za roboczogodzinę w ofercie Odwołującego wynosiła 19,55 zł w pakiecie nr 1, natomiast cena wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą to 17,18 zł.

Odnosnie zarzutu dotyczącego wykluczenia Konsorcjum Dozorbud i Impel Zamawiający wskazywał, że nie wymagał pozwolenia radiowego na użytkowanie stacji bazowych, a jedynie posiadania określonych urządzeń technicznych, dlatego nie może żądać na etapie oceny ofert dokumentów nie wymienionych w ogłoszeniu i specyfikacji. Zaakceptował złożone przez wykonawców oświadczenia w tym zakresie, mając świadomość, że weryfikacja wykonywania umowy zgonie z obowiązującymi przepisami nastąpi w trakcie jej realizacji. Jedynym z postanowieniem umowy jest obowiązek komunikacji bezprzewodowej i Zamawiający oczekuje, że wykonawca realizujący umowę spełni ten obowiązek zgodnie z obowiązującymi przepisami, natomiast uważa, że ingerencja w kompetencje wykonawcy jest zbyt daleko idąca na etapie badania i oceny ofert, skoro nie wskazano w tym względzie żadnego warunku udziału w postępowaniu. Dlatego Zamawiający wnosil o oddalenie odwołania w całości.

II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień

publicznych - jeżeli podniesione przez niego zarzuty by się potwierdziły, w wyniku czego zostałyby dokonana powtórna ocena ofert, a obaj Przystępujący zostaliby wykluczeni z postępowania, a równocześnie oferta Odwołującego nie zostałaby odrzucona – wówczas Odwołujący miałby realną szansę na uzyskanie zamówienia, jako że jego cena była na drugim miejscu w rankingu ofert.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: odwołanie, chociaż częściowo uzasadnione, nie może zostać uwzględnione ze względu na przepis art. 192 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, a to dlatego, że uwzględnienie słusznie podniesionych zarzutów nie będzie miało wpływu na wynik postępowania.

W zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania wykluczenia Przystępujących z postępowania Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w Rozdziale VI punkt 1.3 SIWZ postawił warunek, że o udzielnie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym. Zamawiający przewidział, że uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż dysponuje co najmniej 8 środkami łączności bezprzewodowej i 2 stacjami bazowymi (dla pakietu nr 1) oraz 11 środkami łączności bezprzewodowej i 1 stacją bazową (dla pakietu nr 2). W tym celu Wykonawcy zobowiązani byli wykazać w wykazie narzędzi i urządzeń wg zał. nr 17 SIWZ - dysponowanie takimi środkami łączności bezprzewodowej wraz ze stacjami bazowymi.

W odpowiedzi na pytanie do treści SIWZ „Czy przedmiotowymi środkami łączności bezprzewodowej Wykonawca ma dysponować zgodnie z prawem tj. na podstawie ważnych pozwoleń radiowych wraz z warunkami wykorzystania częstotliwości wydanych przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na podstawie ustawy Prawo telekomunikacyjne.” Zamawiający wskazał, iż „wykonawca zobowiązany jest do postępowania zgodnie z prawem obowiązującym w tej mierze.”

W pakiecie nr 1 Konsorcjum Impel Security w ofercie podało, że dysponuje takimi środkami łączności.

W pakiecie nr 2 Konsorcjum Impel Security oraz Konsorcjum DOZORBUD w swoich ofertach podały, że dysponują takimi środkami łączności.

Zdaniem składu orzekającego, z tak sformułowanej odpowiedzi Zamawiającego na pytanie jednego z wykonawców, nie można wywodzić nałożenia nowego wymogu co do warunku udziału w postępowaniu. Tymczasem zarzuty odwołania opierały się na założeniu, że Zamawiający zawarł w SIWZ jednoznaczne oczekiwanie, że wykonawca składający ofertę ma obowiązek dysponować pozwoleniem radiowym. Warunki udziału w postępowaniu

zostały opisane w ogłoszeniu i w SIWZ, i nie zawarto tamże wymogu co do pozwolenia radiowego. Zamawiający w związku z przytoczoną wyżej odpowiedzią nie zmienił tychże oczekiwań. Odpowiedź Zamawiającego należy więc interpretować – zgodnie z jej brzmieniem - jako wymóg realizacji zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zatem dowodzenie Odwołującego, że żaden z Przystępujących nie ma obecnie pozwolenia radiowego w związku z deklarowanymi jako sprzęt niezbędny do realizacji zamówienia stacjami bazowymi nie ma żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego odwołania. Przystępujący mogą takie pozwolenia uzyskać, jeżeli okażą się niezbędne, bądź zaproponować alternatywny, mieszczący się w granicach prawa, sposób komunikacji z wykorzystaniem stacji bazowych.

Izba stoi na stanowisku, wielokrotnie już prezentowanym w orzecznictwie, że ocena statusu wykonawcy w postępowaniu – czy podlega on wykluczeniu, czy też nie – może nastąpić wyłącznie na podstawie wyraźnie wskazywanych przyczyn, wynikających z opisu sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Po to właśnie Zamawiający opisuje sposób oceny spełnienia warunków. Gdyby zaakceptować argumentację Odwołującego, to wszystkie ewentualne uprawnienia można byłoby wyinterpretować z opisu przedmiotu zamówienia, a wówczas wymóg nałożony ustawą na Zamawiającego – opisanie sposobu spełnienia oceny warunków udziału w postępowaniu - byłby całkowicie zbędny. Zdaniem Izby, to opis sposobu warunku udziału w postępowaniu determinuje na etapie oceny ofert podstawy faktyczne do ewentualnego wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu. Nie można wykluczyć wykonawcy, z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, w związku z przyczynami, które nie zostały ujęte w opisie sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Nie można również w trybie art. 26 ust. 4 Prawa zamówień publicznych wzywać wykonawcy do wyjaśnienia oświadczeń, które nie pozostają w ścisłym związku z opisem sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący natomiast oczekiwał, że Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 4 Prawa zamówień publicznych zażąda od Przystępujących wyjaśnień w sprawie podstawy prawnej dysponowania wykazanymi w „wykazie narzędzi i urządzeń”, w kontekście posiadania pozwolenia radiowego. Wezwanie w trybie art. 26 ust. 4 Prawa zamówień publicznych może nastąpić wyłącznie w odniesieniu do oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego – ale wyłącznie w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w ogłoszeniu i SIWZ (art. 26 ust. 4 w zw. z art. 25 ust. 1 Prawa zamówień publicznych).

W konsekwencji Izba stwierdziła, że zarzut zaniechania wykluczenia Przystępujących z postępowania z powodu braku pozwolenia radiowego jest nietrafny.

Izba uznała również za nieuzasadniony zarzut podania przez Przystępujących nieprawdziwych informacji.

Odwołujący twierdził, że skoro Przystępujący oświadczyli, że dysponują stacjami bazowymi, tymczasem nie mają pozwolenia radiowego, to podali nieprawdziwe informacje, mające wpływ na wynik postępowania, a więc skutkujące wykluczeniem Przystępujących z postępowania. Zamawiający jednak nie wymagał podania w ofercie informacji, że do stacji bazowych jest przypisane konkretne pozwolenie radiowe i żaden z Przystępujących takiego oświadczenia wraz z ofertą nie składał.

Wymogu w SIWZ odnośnie pozwolenia radiowego nie było, co jest uzasadnione tym, że wykonawca składając ofertę może nie mieć pozwolenia radiowego, a postarać się o nie dopiero w momencie, kiedy okaże się co najmniej prawdopodobne, że zamówienie uzyska (o ile rzeczywiście pozwolenie radiowe będzie konieczne do realizacji zamówienia). Nie zostało również wykazane, że sposób porozumiewania się został ograniczony wyłącznie do drogi radiowej. Skorzystanie z innych środków komunikacji bezprzewodowej (taka była wymagana w SIWZ) jest mało prawdopodobne, ale nie niemożliwe. Odwołujący wywodził, że Zamawiający wyraźnie w trakcie wizji lokalnej sformułował wymóg odnośnie łączności radiowej, jednak z wizji lokalnej nie sporządzono protokołu, a zarzutu prowadzenia postępowania bez zachowania formy pisemnej Odwołujący nie podnosił. Skoro wymóg dopuszczający wyłącznie komunikację radiową nie został w żaden sposób wyrażony przez Zamawiającego na piśmie, nie może być brany pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o wykluczeniu wykonawcy z postępowania, bez względu czy wykluczenie ma nastąpić na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 czy 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych.

Izba również zauważa, że nieprawdziwe informacje to takie, które nie są zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy, a żaden z Przystępujących nie twierdził, że dysponuje pozwoleniem radiowym. Nie można czynić Przystępującym zarzutu, iż oświadczyli, że posiadają stacje bazowe, nie posiadając pozwolenia radiowego, skoro wymóg taki nie był określony w SIWZ (wskazano jedynie oczekiwanie co do dysponowania stacjami bazowymi). W konsekwencji Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia zarzutu odwołania w tym zakresie.

Odwołujący również podnosił, że jego oferta została niesłusznie odrzucona.

Zgodnie z uzasadnieniem odrzucenia oferty, treść oferty Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z tego powodu, że w opisie przedmiotu zamówienia ilość roboczogodzin w całym okresie realizacji zamówienia określona została na 99.336 rbh, a Odwołujący przedstawiając kalkulację ceny ofertowej przyjął 8.280 rbh w jednym miesiącu co daje w całym okresie (tj. 12 miesięcy) świadczenia usługi 99.360 rbh.

Rzeczywiście, przyjmując jako punkt wyjścia cenę za roboczogodzinę (była elementem oferty i została w sposób stanowczy określona przez Odwołującego w wysokości 19,55zł zarówno w formularzu ofertowym, jak i w kalkulacji ceny załączonej do oferty), Zamawiający powinien w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 poprawić omyłkę w cenie końcowej, polegającej na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty Odwołującego – mnożąc narzuconą w SIWZ ilość roboczogodzin przez wartość roboczogodziny w ofercie Odwołującego. Zamawiający wyjaśniał na rozprawie, że nie uczynił tego, ponieważ i tak cena roboczogodziny, zaoferowana przez Odwołującego, była wyższa, niż cena roboczogodziny w ofercie najkorzystniejszej (w pakiecie nr 1, w którym odrzucono ofertę Odwołującego), więc nie uczynił tego, bowiem nie miałyby to znaczenia dla wyniku postępowania.

Izba zwraca uwagę, że Zamawiający dokonując oceny ofert i ewentualnych poprawek nie ma podstaw do badania, czy poprawki będą miały wpływ na wynik postępowania. Zamawiający powinien dokonać tej poprawki i w tym zakresie zarzut Odwołującego był trafny, niemniej jednak Izba ocenia, że nie może uwzględnić odwołania. Jeżeli wynik postępowania rozumieć w sensie ścisłym, jako wybór oferty najkorzystniejszej, to Izba nie może uwzględnić odwołania, a to na podstawie art. 192 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, bowiem nie miałyby to wpływ na wynik postępowania, czyli ustalenie, że ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu w pakiecie nr 1, jest oferta Przystępującego Konsorcjum Impel.

Wobec powyższych okoliczności, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....