

Sygn. akt: KIO 1209/20

WYROK
z dnia 10 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2020 r. przez wykonawcę **J. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą J. K. Piekarnia „BUŁECZKA BIS” z siedzibą w Przeworsku przy ul. Słowackiego 26** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **4 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Pretficza 28**

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: 4 Regionalnej Bazie Logistycznej z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Pretficza 28 ponowienie czynności badania i oceny ofert połączone z unieważnieniem czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy J. K., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą J. K. Piekarnia „BUŁECZKA BIS” z siedzibą w Przeworsku przy ul. Słowackiego 26 na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp oraz unieważnienie czynności uznania jego oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp.**
2. **Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: 4 Regionalną Bazę Logistyczną z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Pretficza 28 i:**

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **J. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą J. K. Piekarnia „BUŁECZKA BIS” z siedzibą w Przeworsku przy ul. Słowackiego 26** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od zamawiającego: **4 Regionalnej Bazy Logistycznej z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Pretficza 28** na rzecz wykonawcy **J. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą J. K. Piekarnia „BUŁECZKA BIS” z siedzibą w Przeworsku przy ul. Słowackiego 26** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

4 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Pretficza 28 (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 j.t.), zwanej dalej: „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa chleba trwałego żytniego pyłowego całego w opakowaniu foliowym”. Znak postępowania: MAT/45/U/2020.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 lutego 2020 r. pod numerem 2020/S 033-077185.

Pismem z dnia 22 maja 2020 r. Zamawiający poinformował wykonawcę J. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą J. K. Piekarnia „BUŁECZKA BIS” z siedzibą w Przeworsku przy ul. Słowackiego 26 (dalej: „Odwołujący”) o wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp oraz o uznaniu jego oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp.

Odwołujący w dniu 1 czerwca 2020 r. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego związanych z badaniem i oceną jego oferty zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujący przepisów ustawy:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, iż Odwołujący podlegał wykluczeniu z niniejszego postępowania ze względu na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, w której Odwołujący nie wypełnił Jednolitego Europejskiego Dokument Zamówienia (dalej: „JEDZ”) w zakresie podwykonawstwa;
2. art. 24 ust. 4 Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, ze względu na przyjęcie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, ponieważ podlegał on wykluczeniu z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, w której nie wypełnił JEDZ w zakresie podwykonawstwa;
3. art. 7 ust 1 Pzp w związku z art. 5 k.c. w związku z art, 14 ustawy przez wykluczenie Odwołującego, a w konsekwencji odrzucenie jego oferty, z uwagi na nadmierny formalizm postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wnosił o:

- merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie;
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania;
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- nakazanie Zamawiającemu niezwłoczne powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania wykonawca podnosił, że Zamawiający dokonując wykluczenia Odwołującego z postępowania z powodu niespełniania przez niego warunków udziału nie wskazał, którego z postawionych warunków Odwołujący nie spełnił, powołując się przy tym na niewypełnienie przez Odwołującego części JEDZ w zakresie podwykonawstwa. Odwołujący podnosił, że Zamawiający ww. postępowanie prowadzi przy wykorzystaniu tzw. „procedury odwróconej” i pomimo wykazania przez Odwołującego spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez przedłożenie na wezwanie Zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnianie ustanowionych warunków udziału w postępowaniu, czego Zamawiający nie kwestionuje, wykluczył Odwołującego z postępowania ze względu na niespełnienie tych warunków, których spełnienie Odwołujący wykazał nie tylko złożonymi w JEDZ oświadczeniami, ale również wymaganymi przez Zamawiającego dokumentami.

Następnie Odwołujący stwierdził, że nie wskazał, przez wypełnienie stosownych miejsc w ww. dokumentach, na zamiar korzystania przy realizacji zamówienia z podwykonawstwa. Następnie Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia oraz potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, które to wezwanie Odwołujący wypełnił. Po złożeniu przez Odwołującego wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający w dniu 14 maja 2020 r. wezwał Odwołującego do uzupełnienia JEDZ, wskazując, iż Odwołujący nie wypełnił Części II lit. D jednolitego dokumentu, tj. części odnoszącej się do podwykonawstwa. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący złożył uzupełniony JEDZ, w którym wskazał, że nie zamierza zlecić jakiegokolwiek części zamówienia do realizacji podwykonawcom, jednakże uzupełnienie JEDZ nie zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Mając na uwadze powyższe Zamawiający w dniu 22 maja 2020 r. uznał, że ze względu na nieuzupełnienie przez

Odwołującego stosownego miejsca w JEDZ odnoszącego się do podwykonawstwa, Odwołujący podlega wykluczeniu jako niespełniający warunków udziału w postępowaniu, pomimo, iż uprzednio względem, co prawda nieskutecznej, czynności uzupełnienia JEDZ, Odwołujący przedłożył wszystkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnianie ustanowionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący stanął na stanowisku, że biorąc pod uwagę przebieg czynności w niniejszym postępowaniu należy uznać, iż brak było podstaw do uznania, iż Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, bowiem wykazał ich spełnienie zgodnie z zapisami dokumentacji postępowania. Jedynym uchybieniem, jakiego dopuścił się Odwołujący było niewypełnienie fragmentu JEDZ w którym wykonawcy powinni zadeklarować ewentualny zamiar realizacji zamówienia przy udziale podwykonawców, który to wymóg trudno zakwalifikować do warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazywał, że realna weryfikacja podwykonawstwa na etapie postępowania zachodzi tylko w przypadku, gdy wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego, który będzie realizował zamówienie jako podwykonawca, co w niniejszym przypadku nie miało miejsca. W pozostałych wypadkach, Zamawiający nie posiada żadnych uprawnień do wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia jego oferty z powodu braku oświadczenia lub dokumentów w zakresie podwykonawstwa. Podwykonawca, bowiem musi być wskazany najpóźniej przed przystąpieniem do prac podwykonawczych. Jedyną sankcją jest obowiązek właśnie w tym momencie, więc przed przystąpieniem do realizacji części zamówienia przez podwykonawcę jego wskazania lub obowiązek samodzielnego zrealizowania zamówienia przez wykonawcę ale to już na etapie wykonywania umowy.

W dniu 9 lipca 2020 r. do Izby ze strony Zamawiającego wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości oraz obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego. W uzasadnieniu pisma Zamawiający wyjaśniał, że wszystkie sformułowane przez Odwołującego zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pozostają całkowicie bezpodstawne i nie zasługują na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Zamawiający wskazywał, że stosownie do zapisów SIWZ wykonawcy składający ofertę w postępowaniu wraz z ofertą zobowiązani byli złożyć m.in. wstępne oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnieniu warunków udziału w postępowaniu sporządzone w dokumencie JEDZ, wymaganego przez Zamawiającego na podstawie art, 25a ust. 1 i 2 ustawy i zgodnie z art. 10a ust. 1 ustawy przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zdaniem Zamawiającego JEDZ jest dokumentem, który przedkłada wykonawca wraz z ofertą zawierając w nim aktualne na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ. Zakres wypełnienia JEDZ uzależniony jest od wymagań określonych przez Zamawiającego, Jeżeli Zamawiający w SIWZ żąda wypełnienia określonej części formularza JEDZ, Wykonawca zobowiązany jest wskazać część wypełnić. Ostatnia sekcja (D) w Części II JEDZ zawiera informacje dotyczące podwykonawców, którzy będą realizowali część zamówienia w sytuacji, gdy podwykonawcy ci nie są podmiotami, na których zasoby powołuje się wykonawca. Zamawiający podkreślał, że wykonawcy mają obowiązek wypełnić tę sekcję jedynie w przypadku, gdy Zamawiający zażąda podania tych informacji. Informacje o podwykonawcach zawarte w tym miejscu JEDZ służą podmiotowej weryfikacji wykonawców (poprzez sprawdzenie podwykonawców).

Zamawiający stwierdził, że powyższe wymaganie ujął w:

- Rozdziale VI „Oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu, brak podstaw do wykluczenia oraz że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego określone w SIWZ”.
- w pkt 1 SIWZ „Do oferty Wykonawca dołącza aktualne na dzień składania ofert oświadczenie w formie JEDZ, stanowiące wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.
- w ppkt 6.1.1 „Wykonawca może sporządzić oświadczenie (JEDZ) na podstawie Załącznika nr 2 do SIWZ „ Wykonawca wypełnia Część sekcja A, B, C, D: Część III (w zakresie wskazanym w Załączniku nr 2 do SIWZ), Część IV sekcja (Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji) oraz Część VI (Oświadczenia końcowe).

W SIWZ Zamawiający podał również, iż pouczył, że „Oświadczenie winno zostać wypełnione stosując postanowienia instrukcji Urzędu Zamówień Publicznych, która umieszczona jest na stronie internetowej UZP.

Zamawiający stwierdził, że zawarł w SIWZ również informacje w jaki sposób i jakim podpisem powinien być opatrzony formularz JEDZ poprzez zamieszczenie informacji, że: „Formularz JEDZ należy przygotować, opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym i złożyć poprzez dedykowaną platformę do obsługi komunikacji w formie elektronicznej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami (...).”

Mając na uwadze, że Zamawiający w SIWZ zobowiązał wykonawców do na których zdolnościach wykonawca nie polega we wskazanym zakresie Odwołujący zobowiązany był wypełnić formularz JEDZ. Zamawiający po dokładnej weryfikacji złożonego JEDZ stwierdził, iż został on niedokładnie uzupełniony, bowiem Odwołujący nie wypełnił w Części II: „Informacje dotyczące wykonawcy”, w sekcji D: „Informacje dotyczące podwykonawców, na których zdolnościach wykonawca nie polega”.

Zamawiający wyjaśniał, że wezwał Odwołującego do przedłożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia oraz potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, jednak w momencie stwierdzenia niewłaściwego wypełnienia JEDZ przez Odwołującego wszczął postępowanie naprawcze i pismem z dnia 14 maja 2020 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentu przez złożenie prawidłowo uzupełnionego JEDZ w terminie do dnia 21 maja 2020 r. Pismo skierowane do Odwołującego zawierało stosowne pouczenie w jakiej formie wskazany dokument powinien zostać złożony. Odwołujący w dniu 21 maja 2020 r. przez Platformę Zakupową przedłożył poprawnie uzupełniony JEDZ, jednakże nie został on opatrzony bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z uwagi, iż złożony przez Odwołującego na wezwanie do prawidłowego uzupełnienia JEDZ, co prawda uzupełniony był już prawidłowo, ale nie był opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, wobec czego stosownie do art. 10a ust. 5 ustawy JEDZ Zamawiający zobowiązany był uznać go za dokument nieważny. Konsekwencją braku podpisu kwalifikowanego pod JEDZ było stwierdzenie przez Zamawiającego, że wykonawca nie złożył dokumentu zawierającego wstępne oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, co skutkowało wykluczeniem go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy, a jego ofertę, zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp Zamawiający uznał za odrzuconą. W związku z powyższym Zamawiający nie miał podstaw do dokonywania dalszej oceny tej oferty.

Zamawiający podkreślał, że w sposób właściwy w SIWZ wskazał w jakim zakresie wykonawcy zobowiązani są wypełnić JEDZ i to na Odwołującym spoczywał obowiązek i jednocześnie prawo do prawidłowego wypełnienia JEDZ i złożenia go wraz z ofertą oraz do prawidłowego uzupełnienia JEDZ, przedstawiając informacje w takim zakresie jak wymagał tego Zamawiający. Złożenie przez Odwołującego JEDZ bez rygoru zawartego w przepisie art. 10a ust. 5 ustawy, tj.: nieopatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym na wezwanie do uzupełnienia JEDZ w trybie art. 26 ust. 3 ustawy wobec jednokrotności takiego wezwania - skutkowało wykluczeniem Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający twierdził, iż wymagał jedynie określenia przez wykonawców, którzy będą składać oferty, aby w dokumentach JEDZ określili, czy będą korzystać z podwykonawców w trakcie wykonywania umowy, czy też nie, co podyktowane było wartością przedmiotu zamówienia oraz koniecznością posiadania specjalnych uprawnień do produkcji przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wymagał, aby wykonawca przedłożył listę podwykonawców, którym zamierza powierzyć część umowy, a jedynie wskazanie czy zamierza skorzystać z podwykonawców, a ta informacja stanowi przedmiot weryfikacji Odwołującego przez Zamawiającego.

W ocenie Zamawiającego całkowicie chybiony jest zarzut naruszenia art. 7 Pzp przez Zamawiającego oraz zarzut nadmiernego formalizmu w trakcie postępowania. Zamawiający zgodnie z przysługującym mu prawem umieścił wymagania w SIWZ, w sposób właściwy pouczył wykonawców w jakiej formie należy złożyć dokumenty i wskazane wymagania były jednakowe dla wszystkich wykonawców bez względu, czy wpłynęłaby jedna oferta, czy też więcej. Wszystkie czynności podejmowanego przez Zamawiającego były zgodne z przepisami prawa.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przedstawioną przez Zamawiającego, stanowiska i oświadczenia stron złożone w pismach procesowych oraz na posiedzeniu i rozprawie, Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp, według którego środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

Stan faktyczny sprawy został wyczerpująco i zgodnie z rzeczywistością przytoczony w treści odwołania (zreferowanej powyżej) i potwierdzony w odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego wobec czego Izba stwierdziła, że jest właściwie pomiędzy stronami bezsporny. Strony różnią się jedynie w jego interpretacji oraz co do wniosków wyciąganych z zastanych okoliczności faktycznych, szczególnie ich ocenie prawnej.

Izba jedynie dodatkowo ustaliła, że Zamawiający w SIWZ w pkt 3.10 SIWZ „Podwykonawstwo” sprecyzował, że: „W przypadku powierzenia realizacji zamówienia

Podwykonawcom, Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w formularzu ofertowym (Załącznik nr 1 do SIWZ) tej części zamówienia, której realizację powierzy Podwykonawcy oraz, o ile jest to wiadome, podania wykazu proponowanych Podwykonawców. W przypadku braku takiego oświadczenia Zamawiający uzna, iż Wykonawca będzie realizował zamówienie bez udziału Podwykonawców”.

Odwołujący w złożonej ofercie w formularzu ofertowym pozostawił niewypełnioną część dotyczącą podwykonawców w (str. 5 formularza).

Odwołanie podlega uwzględnieniu.

Po analizie stanu faktycznego sprawy Izba doszła do przekonania, że Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp a jego ofertę Zamawiający błędnie uznał na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp za odrzuconą.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 196 ust. 4 Pzp, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, a których naruszenie przez Zamawiającego zarzucał Odwołujący, wskazać należy, iż zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Natomiast przepis art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub nie został zaproszony do negocjacji lub złożenia ofert wstępnych albo ofert, lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Zaś według art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W rozpoznawanej sprawie oś sporu pomiędzy stronami sprowadzała się do rozstrzygnięcia kwestii związanej z tym, czy Zamawiający prawidłowo zakwalifikował brak informacji w JEDZ złożonym przez Odwołującego w zakresie podwykonawstwa jako informację mogącą stanowić podstawę do dokonania czynności wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp z uwagi na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji uznania jego oferty na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp za odrzuconą? Izba stanęła na stanowisku, że na tak zdane pytanie należy udzielić odpowiedzi przeczącej.

Co istotne, Izba wskazuje, że w rozpoznawanej sprawie nie było spornym między stronami, że wykonawca przy wykazywaniu spełnia warunków udziału w postępowaniu jasno wskazał, że spełnia je samodzielnie i w tej sytuacji nie korzysta z potencjału jakiegokolwiek podmiotu. Wobec tego Izba uznała, że brak było podstaw do uznania, że Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp. Stwierdzony przez Zamawiającego brak w JEDZ złożonym przez Odwołującego w zakresie informacji o podwykonawcach pozostawał w tym przypadku bez wpływu na ziszczenie się podstaw do wykluczenia wykonawcy z uwagi na niespełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego w aspekcie braku informacji o podwykonawcach w odniesieniu do Odwołującego Izba zauważa, że treścią pkt 3.10 specyfikacji zamawiający jednoznacznie przesądził, że brak oświadczenia wykonawcy w tym zakresie w formularzu ofertowym będzie traktowany jako uznanie, że wykonawca nie korzysta z podwykonawców przy realizacji zamówienia i będzie realizował zamówienie samodzielnie. Powyższe jest spójne z treścią oświadczenia Odwołującego w JEDZ, który wykazywał samodzielnie spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W kontekście rozważań za drugorzędne należy uznać całokształt okoliczności związanych z wezwaniem skierowanym przez Zamawiającego do Odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp.

W oparciu o argumentację zaprezentowaną powyżej Izba stwierdziła, że Zamawiający wykluczając Odwołującego z postępowania z podanych przyczyn dopuścił się naruszenia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp a w konsekwencji również przepisu art. 24 ust. 4 Pzp.

Konkludując, Izba uznała, że stwierdzone i opisane powyżej naruszenia przepisów ustawy mają istotny wpływ na wynik postępowania. Zatem działając na podstawie art. 192 ust. 2 i ust. 3 pkt. 1 ustawy Pzp – Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku postępowania oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 pkt 1 i 2 lit. b), § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba uwzględniła koszty pełnomocnika Odwołującego w kwocie 3.600,00 zł w oparciu o przedłożoną na rozprawie fakturę VAT.

.....