

Sygn. akt: KIO 1958/12

POSTANOWIENIE
z dnia 26 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

Członkowie: Przemysław Dzierzędzki

Renata Tubisz

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 26 września 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2012 r., przez wykonawcę: **Wojskowe Zakłady Uzbrojenia S.A., 86-300 Grudziądz, ul. Parkowa 42**, w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa-Jednostkę Wojskową 4224 Wałcz, ul. Ciasna 7, 78-601 Wałcz**,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Wojskowe Zakłady Uzbrojenia S.A., 86-300 Grudziądz, ul. Parkowa 42**, kwoty **15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Koszalinie**

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa, Jednostka Wojskowa 4224 w Wałczu prowadzi, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa wykonania remontu głównego części specjalnej i remontu konserwacyjnego podwozi bazowych 152 mm samobieżnych armato-haubic wz. 77 na samochodzie TATRA-815 „DNA”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 lipca 2012 r. pod numerem 2012/S 130-216414.

W dniu 5 września 2012 r., zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej wskazując m.in., iż w ramach zadania 4 do 6 jako najkorzystniejszą wybrał ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia STV Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 7, 40-005 Katowice, STV Group a.s. ul. Žitná 45, 110 00 Praga 1.

Wobec takich działań zamawiającego w dniu 14 września 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy: Wojskowe Zakłady Uzbrojenia S.A. z siedzibą w Grudziądzu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.) [dalej także, jako „Pzp”]:

- 1) zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum firm STV POLSKA sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze, czym naruszono przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w sytuacji gdy:
 - a) treść oferty Konsorcjum firm STV POLSKA sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie obowiązku przedłożenia oryginału dokumentu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w odniesieniu do spółki WB ELECTRONICS S.A. (zał. 1 do zał. 30 oferty),
 - b) treść oferty Konsorcjum firm STV POLSKA sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie przedłożenia pełnomocnictwa nie spełniającego wymogów Rozdziału IX ust. II pkt 9 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

co doprowadziło do nierównego traktowania wykonawców w toku postępowania i spowodowało naruszenie wyrażonej w art. 7 ust. 1 zasady Prawa Zamówień Publicznych;

- 2) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 i art. 7 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp polegające na niezastosowaniu art. 90 ust. 1 ustawy i nie zwróceniu się do Konsorcjum firm STV POLSKA sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, co doprowadziło do czynności Zamawiającego polegającej na błędnym przyjęciu, iż zaofertowanie przez wskazane Konsorcjum ceny wykonania zadań od 4 do 5 nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji w stosunku do Odwołującego się i pozostałych oferentów, podczas gdy posiadane przez Zamawiającego informacje prowadzą do wniosków przeciwnych. W konsekwencji doprowadziło to do niezastosowania art. 89 ust.1 pkt 3 Pzp poprzez błędne przyjęcie, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty Konsorcjum firm STV POLSKA sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze w sytuacji, gdy jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji. W dalszej kolejności Zamawiający, na skutek swoich działań doprowadził w tych okolicznościach do złamania ciężącego na nim obowiązku prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, co naruszyło przepis art. 7 ust. 1 ustawy Pzp;
- 3) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp polegające na niezastosowaniu art. 90 ust. 1 ustawy i nie zwróceniu się do Konsorcjum firm STV POLSKA sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, co doprowadziło do błędnego przyjęcia, iż zaofertowane przez wskazane Konsorcjum ceny wykonania zadań od 4 do 6 nie stanowią cen rażąco niskich w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp;
- 4) zaniechanie stwierdzenia wykluczenia z udziału w postępowaniu Konsorcjum firm STV POLSKA sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze w sytuacji gdy w wyniku nie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności, której wykonywanie wymaga posiadania koncesji na wytwarzanie broni i amunicji w rozumieniu ustawy z dnia 22 czerwca 2001 roku o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. 2001, Nr 67, poz. 679 z późn. zm.) Wykonawca podlegał wykluczeniu z mocy

- prawa, co w konsekwencji doprowadziło do wybrania oferty wskazanego Konsorcjum, co naruszyło art. 24 ust. 2 pkt 4) w związku z art. 22 ust. 1 pkt 1) Pzp;
- 5) zaniechanie wezwania Konsorcjum firm STV POLSKA sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentu koncesji uprawniającego do wykonania zamówienia, co doprowadziło do naruszenia art. 24 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie wykluczenie z postępowania wykonawcy niespełniającego wymagań określonych w art. 22 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp;
 - 6) zaniechanie stwierdzenia wykluczenia z udziału w postępowaniu Konsorcjum firm STV POLSKA sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze w sytuacji gdy, w wyniku nie przedstawienia wymaganego (Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia) dokumentu potwierdzającego wykonanie w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, Wykonawca podlegał wykluczeniu z mocy prawa z udziału w postępowaniu, co doprowadziło do wybrania oferty wskazanego Konsorcjum, a co naruszyło art. 24 ust. 2 pkt 4) w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2) Pzp;
 - 7) zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty - oferty odwołującego w sytuacji gdy wybrana, jako najkorzystniejsza, oferta podlegała odrzuceniu po myśli art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, czym naruszono przepis art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, a co prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wybranie wykonawcy w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

Odwołujący wnosił o:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny i wyboru oferty,
- 2) przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert,
- 3) wykluczenia Konsorcjum firm STV POLSKA sp. z o.o. w Katowicach i STV Group a.s. w Pradze, z postępowania,
- 4) dokonania wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty Odwołującego,
- 5) orzeczenie zwrotu kosztów postępowania na rzecz odwołującego.

Kopia odwołania wraz z wezwaniem do zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego przekazana została wykonawcom w dniu 14 września 2012 r.

Izba ustaliła, iż w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy p.z.p. po stronie zamawiającego swojego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 24 września 2012 r., zamawiający poinformował, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 2 p.z.p. i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....