

POSTANOWIENIE
z dnia 31 marca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2020 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„ART GROUP” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, „ART-SECURITY” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółkę komandytową w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Oczyszczania Miasta w Warszawie**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **„ART GROUP” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, „ART-SECURITY” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 548/20

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Zarząd Oczyszczania Miasta w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są prace porządkowe na terenie miasta stołecznego Warszawy.

W dniu 16 marca 2020 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „ART GROUP” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, „ART-SECURITY” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p., czynności zamawiającego polegającej na:

1. odrzuceniu oferty odwołujących w części I i II, pomimo iż oferta nie podlegała odrzuceniu;
2. błędnym przyjęciu, iż oferta odwołujących złożona w części I i II zawiera rażąco niską cenę;
3. zaniechaniu przeprowadzenia rzetelnego badania wyjaśnień złożonych przez odwołujących w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w zakresie możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny w części I i II;
4. dokonaniu nieuprawnionej zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia po upływie terminu składania ofert;
5. naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze powyższe odwołujący zarzucili zamawiającemu:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p., poprzez jego błędne zastosowanie w stosunku do oferty odwołujących złożonej w części I i II zamówienia;
2. naruszenie art. 90 ust. 3 ustawy P.z.p., poprzez błędne przyjęcie, iż oferta odwołujących złożona w części I i II zamówienia zawiera rażąco niską cenę;

3. naruszenie art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p., poprzez odstąpienie od rzetelnej oceny wyjaśnień wraz z załączonymi dowodami;

4. naruszenie art. 38 ust. 4 ustawy P.z.p., poprzez dokonanie zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia po upływie terminu składania ofert;

5. naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchybiający zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Z powyższych powodów odwołujący wnieśli o:

1. uwzględnienie odwołania;

2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty odwołujących w części I i II zamówienia;

3. nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części I i II zamówienia z uwzględnieniem oferty odwołujących, w szczególności przeprowadzenia rzetelnego badania wyjaśnień złożonych przez odwołujących;

4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołujących kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych w stosownych przepisach.

Pismem z dnia 18 marca 2020 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił

żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: