

Sygn. akt: KIO 1423/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 lipca 2010 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 lipca 2010 roku w Warszawie odwołania roku wniesionego w dniu 8 lipca 2010 roku przez **L&P L. Krocza, P. Młynek, A. Sowa Sp. jawna, ul. Balwierska 1, 67-200 Głogów** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Liceum Ogólnokształcące nr IV im. Stefana Żeromskiego, ul. Stacha Świstackiego 12, 50-430 Wrocław**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **L&P L. Krocza, P. Młynek, A. Sowa Sp. jawna**, kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej równowartość uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Wrocławia**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

I. Liceum Ogólnokształcące nr IV im. Stefana Żeromskiego, ul. Stacha Świstackiego 12, 50-430 Wrocław (zwany dalej Zamawiającym) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Wymiana opraw oświetleniowych w budynku LO nr IV” .

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 2 lipca 2010 r., za ofertę najkorzystniejszą uznając ofertę złożoną przez Danutę Tokarz i Marka Tokarza, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „EL-MAR” s.c. Danuta Tokarz, Marek Tokarz. Równocześnie Zamawiający poinformował, że oferta wykonawcy L&P Sp. J. została odrzucona, ponieważ nie zawiera pełnej informacji w zakresie charakterystyki i producenta.

Na powyższą czynność Zamawiającego wykonawca L&P L. Krocak, P. Młynek, A. Sowa Sp. jawna, ul. Balwierska 1, 67-200 Głogów (adres do korespondencji - ul. Odrzańska 7, 67-200 Głogów; dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, wskazując na naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych – zdaniem Odwołującego Zamawiający nieprawidłowo zaniechał wezwania go do uzupełnienia dokumentów lub złożenia wyjaśnień potwierdzających spełnienie przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenie badania i oceny ofert i powtórzenie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców uczestniczących w postępowaniu.

Zamawiający w dniu 12 lipca 2010 roku uznał odwołanie w całości – zapowiedział powtórzenie badania i oceny ofert po przeprowadzeniu procedury opisanej w art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych.

II. Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że wobec wszczęcia w dniu 16 czerwca 2010 r. (data ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, to jest po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr

223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. oraz przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Na podstawie art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych Krajowa Izba Odwoławcza może umorzyć postępowanie zainicjowane odwołanie, o ile zamawiający uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uznaje odwołanie w zakresie niezastosowania art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych i zapowiedział powtórzenie badania i oceny ofert, Izba stwierdziła, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....