

Sygn. akt: KIO 2634/13

POSTANOWIENIE
z dnia 27 listopada 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 listopada 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2013 r. przez **Exito Broker Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Elbląg**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Exito Broker Sp. z o.o.** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Elblągu**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina-Miasto Elbląg – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa udzielenia gwarancji zapłaty dla wykonawcy za roboty budowlane*.

W dniu 12 listopada 2013 r. wykonawca Exito Broker Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu niezgodne z ustawą opisanie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, co zdaniem Odwołującego naruszało przepisy: art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 21 listopada 2013 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i dokonał - w dniu 12 listopada 2013 r. - zmiany treści SIWZ, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Jednocześnie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na jego bezprzedmiotowość i bezpodstawność.

Odnosząc się do powyższego Izba wskazuje, że uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu stanowi okoliczność uzasadniającą umorzenie postępowania odwoławczego (art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Pzp), bez względu na wnioski Zamawiającego co do rodzaju rozstrzygnięcia Izby, którymi to wnioskami Izba nie jest związana.

W niniejszej sprawie nie ma wątpliwości co do tego, że Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania, co więcej - jeszcze przed jego złożeniem Zamawiający dokonał zmian w treści SIWZ. Ponadto, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca. Przystąpienie zgłoszone przez Konsorcjum Eurovia Polska S.A., Eurovia S.C. a.s. nie zostało uznane za skuteczne z uwagi na fakt, że wskazane Konsorcjum nie jest w niniejszym postępowaniu wykonawcą w rozumieniu przepisu art. 2 pkt 11 ustawy Pzp (jest podmiotem związanym z Zamawiającym innym stosunkiem cywilnoprawnym i beneficjentem przyszłej gwarancji, której udzielenie jest przedmiotem zamówienia), a zgodnie z art. 185 ust. 2 tej ustawy legitymacja do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przysługuje wyłącznie wykonawcy.

Z uwagi na powyższe postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....