

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 października 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 10 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2019 r. przez wykonawcę: **Almax-Dystrybucja Sp. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Jana Bożego w Lublinie, ul. Biernackiego 9, 20-089 Lublin**

**postanawia:**

**1) umarza postępowanie odwoławcze;**

2) koszty postępowania odwoławczego znosi wzajemnie i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Almax-Dystrybucja Sp. z o.o., Panieńszczyzna, 21-002 Jastków kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Lublinie**.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Jana Bożego w Lublinie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Dostawa artykułów spożywczych – 4 zadania*”, Numer referencyjny: DZP.3311-42/2019, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”, „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 595198-N-2019 z dnia 09.09.2019 r.

Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący – Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie – wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

### **I.**

- (i) nie odrzuceniu oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS M. G. z siedzibą w Kaliszu, mimo że zawierała ona błąd w obliczeniu ceny w postaci błędnej stawki podatku VAT w pozycji 19 (cząber mielony) formularza ofertowego w części 4 postępowania, a także z powodu złożenia oferty niezgodnej z SIWZ a mianowicie na produkt nieistniejący – w pozycji 75 części 4 Sok (jabłko, marchew, banan) opakowanie karton + słomka 200-250 ml – Wykonawca ten zaproponował produkt od Producenta Cymes, który nie ma takiego produktu w ofercie;
- (ii) wybraniu oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS M. G. z siedzibą w Kaliszu, mimo że jego oferta winna zostać odrzucona;
- (iii) nie wybraniu oferty Odwołującego, mimo że pozostała najkorzystniejszą ofertą spośród nieodrzuconych w zakresie części 4.

### **II. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:**

- (I) art. 7 ust. 1 i ust. 3 Pzp - poprzez nieprzeprowadzenie rzetelnego badania i oceny ofert;
- (II) art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp - poprzez nie odrzucenie oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS M. G. z siedzibą w Kaliszu, mimo że zawierała błąd w obliczeniu ceny;
- (III) art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - poprzez nie odrzucenie oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS M. G. z siedzibą w Kaliszu, mimo że została złożona

niezgodnie z SIWZ;

(IV) art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp - poprzez uznanie, że oferta Odwołującego nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w zakresie części 4.

III. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- (1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- (2) nakazania czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku
- (3) odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS M. G. z siedzibą w Kaliszu;
- (4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w postępowaniu, a nie podlegających odrzuceniu, w zakresie części 4;
- (5) obciążenia kosztami postępowania Zamawiającego na rzecz Odwołującego, poprzez zasądzenie kwoty stanowiącej uzasadnione koszty Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania oraz z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (pismo z dnia 08.10.2019 r.), że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wnosząc równocześnie o umorzenie postępowania odwoławczego i zniesienie wzajemnych kosztów.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron – uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. W postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca (termin upłynął w dniu 7 października 2019 r. – informacja Zamawiającego z dnia 03.10.2019 r. o zamieszczeniu kopii odwołania na stronie internetowej oraz przesłaniu jej Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe POLARIS M. G. z siedzibą w Kaliszu – w dniu 02.10.2019 r. drogą elektroniczną).

W tych okolicznościach sprawy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu – art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 tej ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit.

a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972).

**Przewodniczący: .....**